

# Samenvatting reacties Klankbordgroep Beleidsnota Peilbeheer 2019 dd. 5 juni 2019

## Introductie

In het kader van de actualisatie van de beleidsnota Peilbeheer is een klankbordgroep geformeerd, bestaande uit stakeholders die de omgeving vertegenwoordigen. Op woensdag 5 juni 2019 heeft een bijeenkomst van deze klankbordgroep plaatsgevonden. Er waren vertegenwoordigers van gemeenten, provincie, fruitteelt, agrariërs, natuurbeheerders en de cultuurhistorische vereniging aanwezig. Tijdens deze bijeenkomst zijn voor 6 thema's beleidsuitgangspunten voorgelegd aan de klankbordgroep om te inventariseren hoe er vanuit verschillende invalshoeken over wordt gedacht.

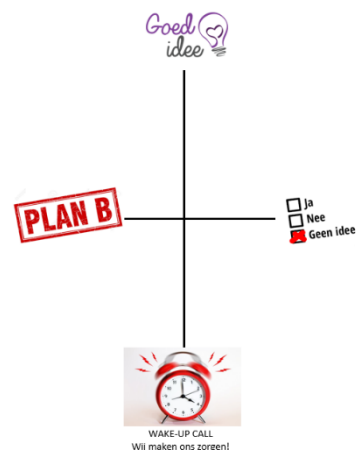
In dit stuk is de terugkoppeling van de klankbordgroep samengevat. Eerst is per beleidsuitgangspunt een samenvatting weergegeven van wat de vertegenwoordigers goed vonden of waar zij zich zorgen over maken. Daarna volgt een conclusie van de projectgroep over het betreffende beleidsuitgangspunt.

## Opzet van de klankbordgroep-sessie

Er is een onderverdeling gemaakt in thema's voor het westen van het beheergebied van HDSR en voor het oosten. Hierop zijn de vertegenwoordigers op basis van hun kennis verdeeld over de gebieden. Voor het westen, het veenweidegebied, zijn de thema's peilindexatie, onderbemalingen en hoogwatervoorzieningen besproken. Voor het oosten van het gebied zijn de thema's dynamisch peilbeheer, duurzaam en robuust en verwevenheid landbouw en natuur besproken.

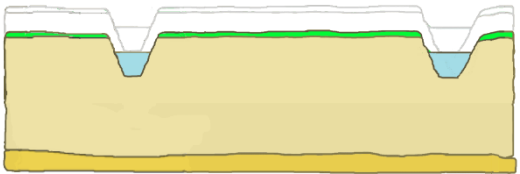
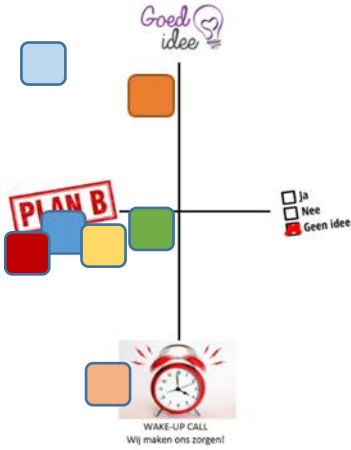
Voor ieder thema is een korte presentatie gehouden. Hierin is het thema uitgelegd en zijn de beleidsuitgangspunten voor dit thema toegelicht. Hierop zijn de aanwezigen gevraagd per uitgangspunt op te schrijven wat zij hier goed aan vonden en waar zij zich zorgen over maken.

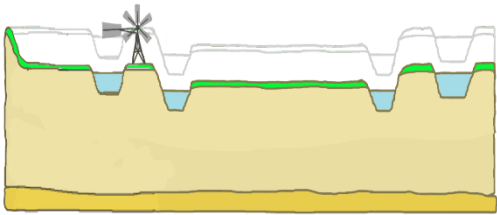
Bij enkele thema's is ook gestickerd op een A0 plaat (zie figuur 1). Per aanwezige is gevraagd om een geeltje (post-it) op deze poster te plakken. Hiermee konden de aanwezigen van het thema aangeven wat zij ervan vonden: een goed idee, liever een plan B, geen idee, Wake-up call (ernstige zorgen).

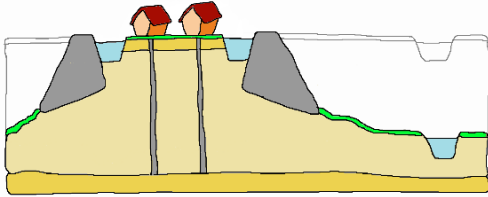


Figuur 1: voorbeeld van de poster








## Subgroep West


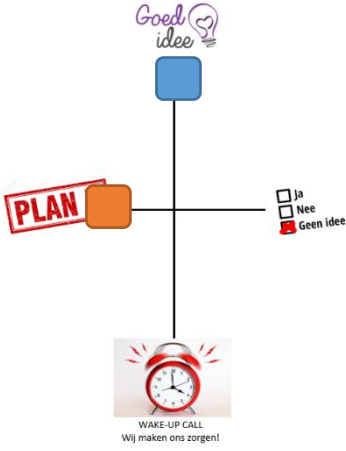
<p><b>Peilindexatie</b></p> <p><b>Beleidsuitgangspunten:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Veengebied: droogleggingsnorm verkleinen van 45cm naar 40 cm in 30 jaar; 0,5cm/3 jaar.</li> <li>• Klei op veen: droogleggingsnorm verkleinen van 60cm naar 57,5cm in 30 jaar; 0,5 cm/6 jaar.</li> </ul>	
<p><b>Goed:</b></p> <p>Alle beetjes helpen, belangrijk is wél om het te combineren met onderwaterdrainage (OWD), dynamisch peilbeheer en meer sturen op grondwaterpeil/bodemvochtgehalte. Maatwerk, flexibiliteit en creativiteit zijn nodig!</p>	<p><b>Zorgen:</b></p> <p>De zorgen zijn zeer divers en vaak in contrast met elkaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het is een kleine aanpassing, alléén in het oppervlaktewater, met daardoor waarschijnlijk heel weinig of geen effect (CO2-uitstoot, bodemdaling).</li> <li>• Voor veel lage en venige percelen is de drooglegging met huidig beleid al beperkt.</li> <li>• Wat te doen als OWD of natte teelten niet kunnen?</li> <li>• In combinatie met OWD risico voor verarming natuur en verlies van biodiversiteit.</li> <li>• Zorgen over het behoud van cultureel erfgoed. Hoe bescherm je de cultuurhistorisch gezichtspunten en landschappen en wie financiert de schade die ontstaat bij indexeren?</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #4F81BD; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> LTO Noord</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #AEC6E0; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Provincie Utrecht</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #E69A00; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Gemeente Woerden</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #70AD47; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Stichting Hugo Kotestein</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #F0E68C; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Inwoner hoogwatervoorziening</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #C00000; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Agrariër</li> <li><span style="display: inline-block; width: 15px; height: 15px; background-color: #F4A460; border: 1px solid black; margin-right: 5px;"></span> Natuurmonumenten</li> </ul>	
<p><b>Conclusie projectgroep:</b></p> <p>Deelnemers vinden het in principe een goed idee maar het vraagt veel maatwerk en er zijn zorgen over de gebieden waar alternatief gebruik of bodemdalingremmende maatregelen niet toegepast kunnen worden. Daar is voorsnog geen oplossing voorhanden.</p>	

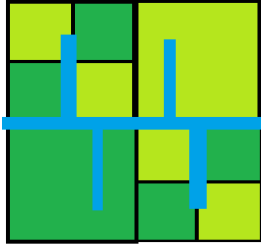








Onderbemalingen	
<b>Beleidsuitgangspunten:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Géén nieuwe onderbemalingen meer vergunnen.</li> <li>2. Bij een gemiddeld maaiveldhoogteverschil van meer dan 10 cm is de onderbemaling in de huidige vorm uiterlijk in 2040 opgeheven.</li> <li>3. Als er meerdere onderbemalingen bij elkaar liggen, wordt afgewogen of een andere indeling van peilgebieden mogelijk en doelmatig is.</li> </ol>	
<b>Goed:</b> Hiermee kan (ongelijkmatige) bodemdaling en CO2-uitstoot geremd worden en het watersysteem robuuster worden gemaakt. Zoek ook naar alternatieve verdienmodellen voor de allerlaagste delen van het gebied.	<b>Zorgen:</b> Het doel moet zijn bodemdaling remmen (met behoud van huidige functie). Als onderbemalingen hierin een rol kunnen spelen is het afschaffen van onderbemalingen dan noodzakelijk? Er moet dus ruimte zijn voor maatwerk.
<b>Conclusie projectgroep:</b> De klankbordgroep onderschrijft het beleidsuitgangspunt maar onderstreept ook het belang van alternatieve oplossingen voor onderbemalingen die stopgezet worden.	

Hoogwatervoorzieningen	
<b>Beleidsuitgangspunten:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Géén nieuwe collectieve hoogwatervoorzieningen meer realiseren.</li> <li>2. Voor individuele en kleine hoogwatervoorzieningen het beheer en onderhoud (vrijwillig) overdragen aan particulieren.</li> <li>3. Voor collectieve hoogwatervoorzieningen: Meezakken met bodemdaling in de hoogwatervoorziening</li> </ol>	
<b>Goed:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor hoogwatervoorzieningen is maatwerk nodig.</li> <li>• Er wordt erkend dat HWVZ het probleem niet oplossen op de lange termijn en hoge kosten met zich meebrengen.</li> <li>• Behoud van HWVZ is wenselijk: belanghebbenden kunnen vaak flexibeler beheren dan centraal.</li> <li>• Meezakken met bodemdaling kan, mits cultureel erfgoed behouden blijft.</li> </ul>	<b>Zorgen:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn veel vragen gesteld en zorgen geuit.</li> <li>• Er zijn zorgen over de funderingen van gebouwen.</li> <li>• De kosten voor de bewoners voor bebouwing nemen toe, terwijl de waarde afneemt.</li> <li>• Ook kan er aanleiding zijn voor conflicten tussen burens.</li> <li>• Verantwoordelijkheden mogen niet op de particulier worden afgewenteld.</li> <li>• Het is de vraag of de bewoners voldoende kennis hebben van waterbeheer om zelf het beheer en onderhoud uit te voeren.</li> <li>• Meezakken leidt tot grote maatschappelijke kosten voor infrastructuur en openbare ruimte.</li> <li>• Zorgen over het behoud van cultureel erfgoed. Hoe bescherm je de cultuurhistorisch gezichtspunten en landschappen en wie financiert de schade die ontstaat bij indexereren?</li> </ul>
<b>Conclusie projectgroep:</b> Er waren veel kanttekeningen bij punt 2 en 3, er worden veel risico's gesignaleerd bij dit beleid. De meningen zijn erover sterk verdeeld.	

## Subgroep Oost

<p><b>Dynamisch Peilbeheer</b></p> <p><b>Beleidsuitgangspunten:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Dynamisch peilbeheer wordt ingezet om te kunnen inspelen op weersvoorspellingen.</li> <li>2. Dynamisch peilbeheer geeft het waterschap bevoegdheid een peil naar wens in te stellen tussen de onder- en de bovengrens</li> </ol>	
<p><b>Goed:</b></p> <p>Met dynamisch peilbeheer kan er beter worden ingespeeld op de behoeftes. Belang hierbij is dat er goed gecommuniceerd wordt.</p>	<p><b>Zorgen:</b></p> <p>Er moet voldoende kennis bij de medewerkers en uitvoerders van het waterschap aanwezig zijn en blijven. Ook moet duidelijk blijven wat het doel is van deze vorm van peilbeheer. Een pilot kan zorgen ontnemen.</p>
<p>De deelnemers vinden dit een goed idee. Wel is dit afhankelijk van het kennisniveau van de medewerkers van het waterschap.</p> <p> Utrechts Landschap</p> <p> LTO Oost</p>	<p>BELEIDSNOTA PEILBEHEER DEELGEBIED OOST</p> <p><i>Goed idee</i> </p> <p> </p> <p><b>PLAN B</b></p> <p><input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nee <input checked="" type="checkbox"/> Geen idee</p> <p> WAKE-UP CALL Wij maken ons zorgen!</p>
<p><b>Conclusie projectgroep:</b></p> <p>De klankbordgroep was positief over het voorstel om dynamisch peilbeheer in te zetten. Zij hadden vertrouwen in het waterschap dit goed uit te voeren. Hiervoor vragen zij wel een goede communicatie met belanghebbenden en blijvende deskundigheid van het waterbeheerders.</p>	

Duurzaam en robuust waterbeheer	
<p><b>Beleidsuitgangspunten:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De afweging van de peilgebiedsgrootte is altijd maatwerk, maar er wordt gestreefd naar het zo klein mogelijk houden van het aantal peilgebieden.</li> <li>2. Voor de functies wordt gestuurd op drooglegging.</li> </ol>	
<p><b>Goed:</b></p>	<p><b>Zorgen:</b></p>
<p>De moderne technieken kunnen bijdragen aan maatwerk wat betreft peilgebiedsgrootte. Voor (kleine) natuurgebieden is dit een goede oplossing.</p>	<p>Het peil moet de functie volgen. Er moet duidelijk worden wat het selectie criterium is voor het opknippen van peilgebieden. Voor aquatische natuur kunnen ecologische verbindingen in het gedrang komen.</p>
<p>De aanwezigen vonden het een goed idee. Wel was er de behoefte om te kijken naar meer maatwerk (plan B).</p> <p><input type="checkbox"/> Utrechts Landschap</p> <p><input type="checkbox"/> LTO Oost</p>	<p>BELEIDSNOTA PEILBEHEER DEELGEBIED OOST</p> 
<p><b>Conclusie projectgroep:</b></p>	
<p>Er was algemene instemming met dit beleidsuitgangspunt. Wel was er behoefte om meer aandacht te besteden aan maatwerk.</p>	

Verwevenheid van de functies landbouw en natuur	
<p><b>Beleidsuitgangspunten:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bij de afweging van het peil wordt rekening gehouden met elke functie waarvan het oppervlak uit meer dan 20% van het oppervlak van het betreffende peilgebied bestaat.</li> <li>2. Het is niet altijd doelmatig elke functie met een eigen peilgebied te faciliteren.</li> </ol>	
<p><b>Goed:</b></p> <p>Er is ruimte om rekening te houden met de grootste gebruiker(s).</p>	<p><b>Zorgen:</b></p> <p>Als er een grote functieverandering plaats vindt, wordt er rekening gehouden met historisch gebruik? Bestaande situaties moeten behouden kunnen blijven (met eigen bemaling). Hoe wordt de kwetsbaarheid van de functie meegenomen?</p>
<p>Voor de aanwezigen was dit een lastig thema. Zij konden zich slecht een beeld vormen van de consequenties van het beleid.</p> <p> Utrechts Landschap</p> <p> LTO Oost</p>	<p>BELEIDSNOTA PEILBEHEER DEELGEBIED OOST</p> <p><i>Goed idee</i> </p> <p>  <input type="checkbox"/> ja  <input type="checkbox"/> Nee  <input checked="" type="checkbox"/> Geen idee</p> <p> WAKE-UP CALL Wij maken ons zorgen!</p>
<p><b>Conclusie projectgroep:</b></p>	<p>De klankbordgroep vond het een ingewikkeld thema om over mee te denken. Voor hen was het fijn geweest als er een beeld te krijgen van welke gebieden het om gaat. De klankbordgroep was niet tegen het beleid, maar had vooral veel vragen.</p>