

Ingekomen: 8 augustus 2014 Registratienummer DM: 855339
--

Datum: 10 augustus 2014

Onderwerp: Schriftelijke vragen, gesteld door Wanda Bodewitz van de Partij voor de Dieren, betreffende vissterfte door Azolla kroos in Polsbroek, Benschop en omstreken

Geacht College van Dijkgraaf en Hoogheemraden van HDSR,

Toelichting:

Op 14 juli 2014 verscheen het bericht 'Kroos doet vis in Polsbroek de das om'¹.

Het HDSR schrijft op 15 juli 2014 het volgende hierover²:

In de Polsbroeker Voorwetering en de Benschopperwetering komen grote hoeveelheden kroosvaren voor. Deze exotische waterplant (Azolla-kroos) groeit explosief. Met name het afsterven van de plant zorgt voor zuurstofloosheid in het water en leidt tot vissterfte. Het waterschap neemt allerlei maatregelen om de gevolgen tot een minimum te beperken.

De Polsbroeker Voorwetering en de Benschopperwetering stromen door de dorpskernen van Benschop, Polsbroek en Polsbroekerdam. Het kroos bedekt delen van de watergangen volledig en zorgt hierdoor voor een sterke afname van het zuurstofgehalte in het water. Dit leidt tot vissterfte. Vissterfte treedt vooral op als de plant is uitgegroeid en afsterft. Het verrottingsproces vraagt namelijk veel zuurstof.

Het waterschap kan het kroos opruimen, maar dat is erg kostbaar. Het verwijderen is niet eenmaal maar vaak meerdere keren nodig. De plant groeit namelijk zo hard, dat na het verwijderen het kroosdek snel weer terug is. Ook zorgt het verwijderen van het kroos voor omwoeling van het water, waardoor het zuurstofgehalte verder afneemt en de situatie zelfs verslechtert.

Naar aanleiding van de verschenen berichtgevingen heeft de waterschapsfractie Partij voor de Dieren de volgende vragen.

1. Bent u het met ons eens dat het HDSR verantwoordelijk is voor het voorkomen van vissterfte in wateren die onder het beheer van het waterschap HDSR vallen?

¹ <http://www.rtvutrecht.nl/nieuws/1202843>

² <http://www.hdsr.nl/vast/zoeken/@8883/overlast/>

2. Bent u het met ons eens dat de explosieve kroosgroei het gevolg kan zijn van overbemesting (eutrofiëring) van het oppervlakte water?
3. Bent u het met ons eens dat, aansluitend op de vorige vraag, kosten voor het verwijderen van kroos geen probleem zouden moeten zijn wanneer het principe 'de vervuiler betaalt' in deze wordt gehanteerd?

Het Hoogheemraadschap Noorderkwartier in Noord-Holland voert extra controles uit op het uitrijden van mest. Het waterschap let onder meer op uitrijden langs sloten en watergangen. Bij het uitrijden van mest moet de mestinjecteur enige afstand houden van de insteek van de sloot, zodat de mest niet in de sloot terecht kan komen.

Overtreding van de regels kan een proces-verbaal van het waterschap opleveren, en ook een korting op het toeslagrecht. Het waterschap geeft de melding door aan de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit, die daarvan weer melding maakt bij de EU-desk, waar de subsidies worden verstrekt aan de landbouw³.

4. Heeft het HDSR een vergelijkbaar beleid als het Hoogheemraadschap Noorderkwartier aangaande controle op het uitrijden van mest? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is dit beleid gehanteerd in Polsbroek, Benschop en omstreken? Zo nee, waarom niet?
5. Heeft het HDSR reeds in kaart gebracht waar de problematiek met de grote kroos varen zich het meest voor doet?
6. Zijn deze wateren ook getest op overvloedige aanwezigheid van bepaalde stoffen, waaronder bemestingsstoffen? Zo nee, waarom niet?
7. Zo ja, heeft het HDSR de eigenaren van de aangrenzende landbouwpercelen geadresseerd op de overvloedige aanwezigheid van de bemestingsstoffen en aansluitend 'het vervuiler betaalt principe' onder de aandacht gebracht?
8. Bent u bereid een actieplan voor deze regio's op te stellen waarin richtlijnen worden opgenomen voor de controle op teeltvrije zones en waarbij gehandhaafd wordt volgens het principe 'de vervuiler betaalt'?

Namens de Partij voor de Dieren en hoogachtend,

Wanda Bodewitz

³ <http://www.boerderij.nl/Home/Nieuws/2013/2/Waterschap-controleert-op-uitrijden-mest-1184553W/>