

Doorn, 19 november 2010

Aan: het College van Dijkgraaf en Hoogheemraden van HDSR,

Betreft: Voorstel varianten waterafvoer polder Teckop d.d. 12 oktober 2010, ter kennisneming toegezonden op 2 november 2010 en als zodanig vermeld op de agenda SKK d.d. 18 november 2010.

Geacht College,

Ik heb geleerd dat je een ontwerp niet moet wijzigen en zeker niet tijdens de uitvoering.

- Wat blijkt, er is 1 burger (familie van Dam/Kooiman), wonende Teckop nr. 48 die bezwaar maakt en de organisatie zoekt alternatieven.
- Het onderheien van Teckop nr. 48 zou voor hen en voor ons de oplossing kunnen zijn, ik neem aan dat we om gegronde redenen hier vanaf zien.
- Het ontwerp gaat op de schop, de slim bedachte nieuwe hoofdwatergang wordt ingeleverd voor het opknappen van de bestaande hoofdwatergang.
- Het college ging voortvarend te werk en liet het plan voor Teckop nr. 40-44 gedetailleerd uitwerken. Er ligt zelfs al een bestek. Begin 2011 kan er gestart worden met de aanbesteding van variant 5b.

Vragen vanuit de fractie bedrijven.

1. Ik ga er wel vanuit dat de extra kosten geen € 914.000,-- kunnen zijn, waarom worden deze wel gevraagd? En wat is de relatie met de kosten genoemd in tabel onderzoek alternatieven?
2. Wat wordt er bedoeld met: *indien er rekening wordt gehouden met indexering en uurtarief stijgingen de kosten voor variant 5b binnen de begroting passen?*
3. Waarom wordt er niet voor het onderheien van Teckop nr 48 gekozen? Onze problemen zouden als sneeuw voor de zon zijn verdwenen. Graag uitleg waarom dit geen goed idee is.
4. Was het ontwerp niet goed? De vraag is bedoeld om te weten of er nog andere argumenten zijn om van het ontwerp af te wijken
5. Hoe zit het met het beheer, onderhoud en bedrijfszekerheid van de oplossing bij Teckop nr 40-44 in relatie tot het ontwerp voor nr.48?
6. We lijken de problemen alleen maar te verplaatsen. Kijk naar de kanttekening op blz. 5 en zakkingschade en draagvlak op blz.10. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie bedrijven
Ben Moors.

Mary Van Santbrink - Schriftelijke vragen inzake varianten waterafvoer polder Teckop

Van: _Bestuurszaken
Aan: Aly Hiemstra; Ben Moors; Elie Miltenburg; Els van der Vorm-Gouman; E...
Onderwerp: Schriftelijke vragen inzake varianten waterafvoer polder Teckop
CC: Floor van Os (duo-commissielid); Istar Faber (duo-commissielid); Wille...

Geachte bestuursleden,

Er zijn door de heer Moors (Bedrijven schriftelijke vragen bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden ingediend als bedoeld in artikel 40 van het Reglement van Orde betreffende varianten waterafvoer polder Teckop.

Gelet op het bepaalde in voormeld artikel wordt u hierbij in kennis gesteld van deze vragen. De vragen treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,
Mary van Santbrink