

**Datum** : 14 oktober 2014 DM nr. 867867  
**Aan** : J.L.J. Boot (fractie WN)  
**Van** : College van dijkgraaf en hoogheemraden  
**Betreft** : Beantwoording van uw vragen n.a.v. het agendapunt voor de Comissie BMZ van 30 september 2014 Vergunningverlening langs de categorie C-waterkering  
**CC** : Overige leden algemeen bestuur

---

## Inleiding

Op 30 september 2014 heeft u vragen gesteld naar aanleiding van het stuk "Vergunningverlening langs de categorie C-waterkering" (nr 843383).

Daarin staat dat door het DB per 1 juli 2014 is besloten: te anticiperen op de toekomstige wijziging van de status van de categorie C-waterkeringen tussen Utrecht en Hekendorp door bij vergunningverlening niet uit te gaan van de keurzones in de legger, maar van de zones die nodig zijn voor een regionale waterkering.

De wettelijke verankering zal plaats vinden in de Waterwet en de waterverordening op basis van de herziening van het Nationaal Waterplan. U geeft aan, dat de minister e.e.a. zeer genuanceerd stelt in haar brief van 3 juni 2014. Zo heeft zij "intenties" voor de doorvertaling in het nationale beleid. Een ontwerp herziening NWP wil de minister dit najaar uitbrengen en na een inspraakronde vaststellen. Vervolgens kan op basis van het NWP de statuswijziging van de primaire keringen worden verankerd in de Waterwet en de Waterverordening die op z'n vroegst pas in 2017 wordt voorzien.

## Vraag 1

*Bent u het met WN eens, dat het niet zeker is dat het NWP nog in 2014 wordt vastgesteld?*

### Antwoord:

In haar brief aan de Tweede Kamer van 17 september 2014 schrijft de Minister van I&M, dat het rijksbeleid dat voortvloeit uit het Deltaprogramma 2015 zal worden verankerd via een tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan (NWP). De tussentijdse wijziging ligt inmiddels tot en met 28 oktober 2014 ter inzage. Vervolgens is de vaststelling door het kabinet gepland op 22 december 2014.

Uiteraard kan niet op de besluitvorming worden vooruitgelopen, maar gezien de strakke tijdsplanning die in het Deltaprogramma is aangehouden, mag vaststelling op 22 december worden verwacht.

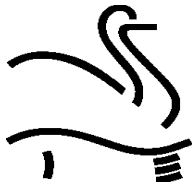
## Vraag 2

*En bent u het met WN eens, dat het helemaal niet zeker is dat de verankering van de statuswijziging van de C-keringen in de Waterwet en de waterverordening in 2017 plaatsvindt?*

### Antwoord:

Wij zijn het niet met u eens dat verankering van de statuswijziging in 2017 helemaal niet zeker is. De voorgenomen statuswijziging heeft een groot draagvlak, zoals blijkt uit de brief vanuit het regioproces Nederrijn-Lek van maart 2014 en uit de brief van de Minister van 3 juni 2014. De wijziging is opgenomen in de tussentijdse wijziging van het NWP en is daarmee tijdig beleidsmatig verankerd om opname in de Waterwet mogelijk te maken.

Het voornemen tot verankering van de deltabeslissingen in de Waterwet in 2017 is opgenomen in het Deltaprogramma. Wijziging van de wet is in elk geval in 2017 nodig, zodat de 4<sup>e</sup> toetsronde van de primaire waterkeringen tijdig kan starten.



### Vraag 3

*Bent u het met ons eens dat er tot die tijd geen wettelijk verankering is voor de statuswijziging van de C-waterkeringen?*

#### **Antwoord:**

We zijn dat met u eens. Bij vaststelling van de Waterwet wordt de statuswijziging van de C-keringen bij wet van kracht.

### Vraag 4

*Zijn de maatregelen aan de primaire dijken langs Neder Rijn en Lek al opgenomen in de planning van het Hoogwaterbeschermingsprogramma?*

#### **Antwoord:**

Nee, de maatregelen zijn nog niet opgenomen in het Hoogwaterbeschermingsprogramma 2015-2020 (HWBP, onderdeel van het Deltaprogramma 2015, dat met Prinsjesdag is gepresenteerd). Wat wel in de planning van het HWBP is opgenomen, met een zeer hoge prioriteit, is de Projectoverstijgende Verkenning (POV) Centraal Holland. In de POV wordt de eerste aanzet voor deze maatregelen wordt uitgewerkt,

### Vraag 5

*Wanneer verwacht het college dat die concrete maatregelen gereed zullen zijn?*

#### **Antwoord:**

Verbetering van een waterkering vereist een zorgvuldig proces. De verkenningfase loopt tot en met 2017. Het HWBP gaat ervan uit, dat voor de urgente dijktrajecten aansluitend 2 jaar planvoorbereiding en 2 jaar uitvoering volgt. De eerste oplevering kan dan eind 2021 een feit zijn. Een en ander is afhankelijk van de prioriteit die de verschillende projecten wordt toegekend in het HWBP..

### Vraag 6

*Bent u het met WN eens, dat er tot die tijd geen feitelijke wijziging in de veiligheid ter plaatse van de C-keringen plaatsvindt?*

#### **Antwoord:**

Ja. Vanaf de oplevering van het eerste verbetertraject van de Lekdijk in 2021 neemt de overstromingskans van de primaire waterkering langs Nederrijn en Lek af, en de veiligheid van het gebied erachter toe. Aangezien de meest urgente dijkvakken in het HWBP als eerste worden aangepakt, zal de veiligheid bij het eerste traject het meest toenemen.

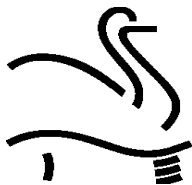
### Vraag 7

*In de brief stelt het waterschap dat zij duidelijkheid heeft gevraagd aan de minister over de wijziging, zodat "besluiten later niet teruggedraaid hoeven te worden". De minister antwoordde in haar brief dat "zij van plan" is de voorkeursstrategie op te nemen. Vindt u dat u daarmee voldoende zekerheid heeft dat besluiten niet teruggedraaid hoeven te worden?*

#### **Antwoord:**

Om te voorkomen dat besluiten over vergunningen teruggedraaid moeten worden, heeft het waterschap een schriftelijke uitspraak van de Minister van I&M gevraagd over de voorkeursstrategie voor Centraal Holland. De behoefte hieraan is onderstreept door de motie van Bisschop c.s. van 18 november 2013.

In haar brief geeft de Minister aan, dat het haar voornemen is de voorkeursstrategie op te nemen in de Waterwet en welke stappen ze daartoe zal zetten. Als onderbouwing voor deze uitspraak heeft gedeputeerde De Vries van de provincie Utrecht de Minister geïnformeerd over het regionale draagvlak in het regioproces Nederrijn-Lek. Over de formulering van de brief van de Minister is uitgebreid overlegd tussen ministerie, provincie en waterschap. Inmiddels is de voorkeursstrategie inderdaad opgenomen in de tussentijdse wijziging van het Nationaal Waterplan



## Vraag 8

*Wie is er verantwoordelijk als er iets gebeurt?*

### Antwoord:

Het waterschap is ervoor verantwoordelijk te zorgen, dat de waterkering voldoet aan de wettelijke eisen. Voor de C-keringen is in de wet opgenomen, dat deze "ten minste gelijke veiligheid moeten bieden als het geval was op 15 januari 1996" Deze eis is opgenomen in de wet, omdat het in 1996 nog niet goed mogelijk was betrouwbare waterstanden langs de C-keringen te bepalen. In 2008 konden deze waterstanden wel worden bepaald en zijn de C-keringen getoetst aan de veiligheidsnorm van de dijkkring. De eis in de wet is echter ongewijzigd, waarmee het waterschap voldoet aan zijn wettelijke plicht zolang het die veiligheid in stand houdt.

## Vraag 9

*Heeft HDSR al de risico's van de voortijdige statuswijziging in kaart gebracht?*

### Antwoord:

Er is geen sprake van een statuswijziging, dat is immers niet de bevoegdheid van het waterschap. Het college heeft alleen besloten bij voorkomende vergunningaanvragen uit te gaan van de keurzone die nodig is voor een regionale waterkering.

De categorie C-kering is in de huidige toestand niet in staat water te keren tot de normwaterstand doordat deze over een grote lengte te laag is. Door uit te gaan van een kleinere keurzone zullen activiteiten dicht bij de dijk worden toegestaan, maar zal het hoogtetekort niet groter worden. Bovendien staan veel bebouwing van oudsher al dicht bij de waterkering. Het veiligheidsrisico neemt daarom niet toe.

Door uit te gaan van een kleinere keurzone ontstaat wel een ander risico, wanneer alsnog besloten zou worden de C-kering te verbeteren tot een volwaardige primaire waterkering. Door meer zaken naast de dijk toe te staan, zal dijkverbetering (nog) moeilijker worden. Ten opzichte van de enorme ruimtelijke opgave, die dit voor de huidige C-kering zou betekenen, is het effect van de aangepaste vergunningverlening echter klein.

## Vraag 10

*Zo niet, zou het college daartoe over willen gaan?*

### Antwoord:

Naar onze mening zijn de risico's hiermee voldoende in beeld gebracht.

## Vraag 11

*In de oplegnotitie spreekt u van "het grote draagvlak" voor het nu reeds anticiperen op de statuswijziging. Dat de gemeenten voor statuswijziging zijn ligt voor de hand, maar nog geen reden die nu al door te voeren. Nemen zij ook de risico's/ gevolgen voor de waterveiligheid voor hun rekening?*

### Antwoord:

Het is duidelijk, dat vooral gemeenten en omwonenden baat hebben bij dit besluit. Het draagvlak strekt zich echter ook uit naar ministerie, provincies en omringende waterschappen.

Zoals gezegd bij vraag 9 neemt het veiligheidsrisico niet toe.

## Vraag 12

*Is het college bereid daarover afspraken te maken met de gemeenten, zodanig hard dat die afspraken ook voor een volgende gemeenteraad/wethouders gehandhaafd blijven?*

### Antwoord:

Gezien het antwoord op vraag 11 is dit niet aan de orde.