

Datum : 13 december 2013 DM nr. 775900  
Aan : Dhr. P. Terpstra (Waterschap @ inwonersbelangen)  
Van : College van dijkgraaf en hoogheemraden  
Betreft : Beantwoording van uw schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 RvO betreffende de realisatie van een prostitutiezone door het beschikbaar stellen van (een deel van) het terrein van de RWZI Utrecht.  
CC. : Overige leden algemeen bestuur

---

## **Korte inhoudelijke omschrijving.**

Op 9 december 2013 zijn schriftelijke vragen gesteld aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden door de heer Terpstra namens de fractie Waterschap @ inwonersbelangen. Het betreffen vragen naar aanleiding van een tweetal artikelen in de media waarin melding wordt gemaakt van de pogingen om te komen tot een nieuwe prostitutiezone aan het Zandpad in de gemeente Utrecht.

De bij de vragen behorende inleiding en de vragen zelf zijn, ter onderscheiding van de beantwoording ervan, cursief herhaald.

## **Inleiding van de heer Terpstra:**

*In het Algemeen Dagblad van zaterdag 7 december 2013 wordt in een tweetal artikelen, respectievelijk "Huisbaas wil prostitutie weg uit de 'Hardebollen' en "Wie gaat dat Betalen? (Analyse Zandpad-nieuwe-stijl)" melding gemaakt van de pogingen om te komen tot een nieuwe prostitutiezone aan het Zandpad in de gemeente Utrecht. In beide artikelen wordt gewag gemaakt van de medewerking die HDSR verleent aan het realiseren van die nieuwe prostitutiezone door het beschikbaar stellen van (een deel van) het terrein van de RWZI Utrecht.*

*Uit het feit dat de kosten voor het bouwrijp maken worden begroot op € 2,5 miljoen en dat HDSR heeft bedongen dat de nieuwe prostitutiezone een tijdelijk karakter heeft kan worden afgeleid dat de contacten de gemeente Utrecht/derden al enige tijd gaande zijn en in een ver gevorderd stadium verkeren.*

*Deze berichtgeving roept bij onze fractie de nodige vragen op die ik graag in het kader van artikel 40RvO aan uw College wil voorleggen.*

## **Vraag 1**

*Is het juist dat HDSR betrokken is bij de totstandkoming van een nieuwe prostitutiezone aan/ nabij het Zandpad in de gemeente Utrecht door het beschikbaar stellen van (een deel van) het terrein van de RWZI Utrecht?*

## **Antwoord:**

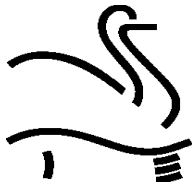
De dijkgraaf van HDSR is op 18 oktober door de burgemeester en de betrokken wethouder geïnformeerd over het voornemen van de gemeente Utrecht om middels het plaatsen van portacabins te voorzien in een nieuwe locatie voor prostitutieactiviteiten. Concreet is het verzoek gedaan een strook van 4000 m<sup>2</sup> ter beschikking te stellen.

## **Vraag 2**

*Is de conclusie juist dat HDSR bereid is om medewerking te verlenen aan de realisatie van een nieuwe prostitutiezone, gelet op het feit dat het voorbehoud is gemaakt dat de prostitutiezone een tijdelijk karakter zou moeten dragen? Wat moet in dit verband onder tijdelijk worden verstaan?*

## **Antwoord:**

HDSR heeft verklaard allereerst te hechten aan het kunnen uitvoeren van de eigen plannen met betrekking tot RWZI Utrecht, en daarna zo mogelijk en onder condities te willen meewerken aan een tijdelijke voorziening. Onder tijdelijk moet in dit verband worden beschouwd: een periode van 3 jaar vanaf nu.



## Vraag 3

*Sinds wanneer bent u hierover met de gemeente Utrecht/ derden in gesprek en wat is de staat van de onderhandelingen hierover?*

### Antwoord:

Na medio oktober heeft nog twee maal ambtelijk overleg met de gemeente plaatsgevonden. Er is sprake van goed overleg zonder dat overeenstemming is bereikt. Ook moet bestuurlijke besluitvorming hierover nog plaatsvinden. Er is geen sprake van overleg met derden.

## Vraag 4

*Acht u het in overeenstemming met uw taakopdracht om op te treden als facilitator van een prostitutiezone door het beschikbaar stellen van (een deel van) het terrein van de RWZI Utrecht? Bent u zich bewust van het feit dat u daarmee schade toebrengt aan de goede naam van HDSR en dat u overigens het terrein onttrekt aan zijn bestemming?*

### Antwoord:

De gemeente Utrecht wil met dit plan een maatschappelijk vraagstuk oplossen. Als initiatiefnemer vraagt de gemeente medewerking van HDSR in onze rol van eigenaar van een deel van het beoogde terrein. Het college denkt niet dat dit de goede naam van HDSR raakt. En het college is niet van plan terrein te onttrekken aan zijn bestemming, anders dan alleen tijdelijk.

## Vraag 5

*Bent u zich er als College van bewust dat het vervreemden, c.q. onttrekken van gronden van het Hoogheemraadschap aan zijn bestemming door het al dan niet tijdelijk in gebruik geven aan derden een aangelegenheid is die tot de taak van het AB behoort? Had u zich er als College zo wie zo niet rekenschap van moeten geven dat het gelet op de wezensvreemde taakbestemming en het publicitaire afbreukrisico van het beschikbaar stellen van een deel van het RWZI terrein per definitie een zaak is die ter besluitvorming aan het AB behoort te worden voorgelegd?*

### Antwoord:

Het college ziet het tijdelijk ter beschikking stellen van terrein primair als een taak van het college van dijkgraaf en hoogheemraden, en zal u als sprake is van een concreet voornemen uiteraard nader informeren, vanwege de relatie met de besluitvorming van ons waterschap over de RWZI Utrecht en de bestuurlijke gevoeligheid van het onderwerp.

## Vraag 6

*Bent u zich ervan bewust dat u met uw bereidheid om een deel van het terrein aan het Zandpad ter beschikking te stellen een signaal afgeeft dat HDSR dat terrein wel kan missen? Zet u daarmee niet de deur wijd open voor de gemeente Utrecht om woningbouw te willen realiseren zoals ook in het tweede artikel wordt betoogd? Welke gevolgen heeft het beoogde gebruik van het terrein voor het verlenen van de vergunning voor de RWZI?*

### Antwoord:

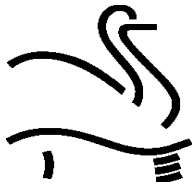
In onze contacten met de gemeente Utrecht is duidelijk te verstaan gegeven dat HDSR het terrein (in deze fase van de besluitvorming) niet kan missen en geen milieutechnische of planologische belemmeringen kan accepteren als gevolg van deze plannen.

## Vraag 7

*Moet onze fractie uit het beschikbaar stellen van gronden voor een prostitutiezone afleiden dat u hiermee een voorschot neemt op de bouw van een RWZI op basis van de Nereda technologie omdat die minder ruimtebeslag heeft dan een RWZI op basis van State of the Art?*

### Antwoord:

Nee, zie ook antwoord 6.



# Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

## Vraag 8

*Onze fractie vindt het ongepast dat de leden van het algemeen bestuur dergelijke informatie uit de pers moeten vernemen. Moet uit het achterwege blijven van deze informatie worden geconcludeerd dat het algemeen bestuur pas wordt geïnformeerd nadat de overeenkomsten zijn getekend waarmee het AB voor een fait accompli zou zijn gesteld?*

## Antwoord:

De burgemeester van Utrecht heeft HDSR op 18 oktober gevraagd zijn verzoek in eerste instantie strikt vertrouwelijk te behandelen. Uiteindelijk is de gemeente Utrecht om haar moverende redenen ermee naar buiten getreden zonder dat wij daarvan op de hoogte waren. Mocht het komen tot bestuurlijke afspraken met de gemeente dan wordt u, gelet op de politieke bestuurlijke gevoeligheid, per omgaande geïnformeerd.