



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

veilige dijken • droge voeten • schoon water

De heer J.F.C. Kupers
Cimbaalsingel 12
3438 DB NIEUWEGEIN

Datum 9 december 2013	Contactpersoon Bestuurszaken	Doorkiesnummer (030) 634 59 46
Uw brief d.d.	Uw kenmerk	Ons kenmerk 774372
Onderwerp beantwoording schriftelijke vragen		Bijlage(n) 1

Geachte heer Kupers,

Ingevolge het bepaalde in artikel 40 van het Reglement van Orde zenden wij u bijgaand onze beantwoording van de door u op 22 november 2013 ingediende schriftelijke vragen aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden inzake de problematiek van de ingestorte kade langs de Bemuurde Weerd te Utrecht.

De beantwoording van uw vragen is op 3 december 2013 in onze collegevergadering aan de orde geweest.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,

drs. J. Miedema
secretaris-algemeen directeur (a.i.)

P.J.M. Poelmann
dijkgraaf

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



Datum : 3 december 2013 DM nr. 769655
Aan : dhr. J. Kupers (Bedrijven)
Van : College van dijkgraaf en hoogheemraden
Betreft : Beantwoording van uw schriftelijke vragen ingevolge artikel 40 RvO betreffende de
afschuiving van de kade aan de Bemuurde Weerd (Utrecht)
CC. : Overige leden algemeen bestuur

Inleiding

Op 22 november 2013 zijn schriftelijke vragen gesteld aan het college van D&H door de heer J. Kupers namens de fractie bedrijven. Het betreft vragen naar aanleiding van het persbericht van de gemeente Utrecht en artikelen in de media over het afschuiven van de kade bij de Bemuurde Weerd in het centrum van Utrecht. Hierbij worden de vragen beantwoord.

(De vragen zijn voor de leesbaarheid van de beantwoording cursief herhaald)

Vraag 1

Is HDSR bekend met het onderzoeksrapport van onderzoeksbureau Geobest?

Antwoord:

Ja. Op maandag 11 november is HDSR door de gemeente Utrecht benaderd om de presentatie van het onderzoeksrapport op 12 november bij te wonen. Het rapport zelf is op 12 november aan HDSR aangeboden.

Vraag 2

Is HDSR het eens met de conclusies?

Antwoord:

Voor alle helderheid wordt hieronder eerst de conclusie van het rapport weergegeven:

"Door metingen en duikeronderzoek is vastgesteld dat de bodem voor de kademuur aan de Bemuurde Weerd Oostzijde royaal onder de onderkant van de kadeconstructie is gelegen. Hierdoor is de mogelijkheid ontstaan voor ondermijning van de kademuurconstructie door enerzijds sterke stroming in de watergang en anderzijds door onderloopsheid van achter de muur, welke op zijn beurt weer is versterkt door de erosiewerking van de sterke stroming."

Het rapport geeft naar onze mening alleen duidelijkheid over het bezwijkmechanisme. De conclusie dat de onderkant van de kademuur zich een stuk boven de waterbodembodem bevond blijkt niet uit de gepresenteerde feiten, duikers kunnen onmogelijk bij inspectie na de afschuiving hebben geconstateerd dat dit de situatie ter plaatse was voor de afschuiving. Uiteraard is dit wel op andere plaatsen mogelijk waar de kademuur nog staat. In het rapport wordt beknopt ingegaan op enkele mogelijke oorzaken, waaronder baggeren, maar voor het benoemen van baggeren als dé oorzaak voor de afschuiving wordt in het rapport geen bewijs aangedragen en als dusdanig ook niet benoemd.



Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

Vraag 3

Heeft het Hoogheemraadschap te diep gebaggerd?

Antwoord:

Nee, het door het waterschap uitgevoerde baggerwerk van 2010-2011 betreft een sanering waarvoor door de Provincie een beschikking (vergunning) is afgegeven. Hiervan heeft de Gemeente een afschrift ontvangen en is in de gelegenheid gesteld bezwaar in te dienen. Doel van de sanering was alle verontreinigingen te verwijderen. Langs de Bemuurde Weerd is niet dieper gebaggerd dan van tevoren is afgesproken. Bij de baggerwerkzaamheden in 2010/2011 hebben wij zorgvuldig gehandeld. In het midden van de watergang (6 meter uit de kant) is 50 cm dieper gebaggerd om alle verontreiniging te kunnen verwijderen. Er is bewust uit de kant gebleven. Aan de kant lag veel puin dat mogelijk mede zorgde voor stabiliteit van de kademuur. Daar ter plekke is niet gebaggerd. Uit het feit dat de gemeente moeite had om de damwanden te plaatsen voor het herstelwerk aan de muur, blijkt dat het puin ter plaatse nog aanwezig is.

Vraag 4

In hoeverre is HDSR aansprakelijk voor de schade (geraamd op 1,3 mln)?

Antwoord:

Gezien het antwoord op vraag 2 en 3 acht het waterschap zich niet aansprakelijk voor de ontstane schade.

Vraag 5

In hoeverre is sprake van miscommunicatie met de Gemeente Utrecht over het baggeren?

Antwoord:

De Gemeente Utrecht was op de hoogte van de sanering. Zo hebben zij zowel de in- alsmede de uitpeilingen ontvangen. Van miscommunicatie met de gemeente kan geen sprake zijn.

Vraag 6

Zijn er nog mogelijk meer "baggerechecs" in Utrecht en het werkgebied van het Hoogheemraadschap, waar dit kan spelen?

Antwoord:

Wij distantiëren ons van de term "baggerechecs", dat is een diskwalificatie van het werk aan de baggeropgave dat al jarenlang door de taskforce baggeren bij het waterschap op gedisciplineerde en financieel verantwoorde wijze wordt uitgevoerd binnen de afgesproken normen en in zorgvuldig overleg met betrokkenen en gemeenten. Er liggen geen aangetoonde zaken voor die op het tegendeel wijzen. Afschuivingen tijdens of direct na baggerwerkzaamheden zijn ons niet bekend. Afschuivingen tijdens de beheerfase zijn niet voor 100% uit te sluiten en komen slechts in een beperkt aantal gevallen voor, waarbij in alle ons bekende gevallen een samenloop van omstandigheden speelt en geen directe relatie gelegd kan worden met de baggeropgave. Ter informatie: het waterschap staat aan de lat voor het baggeren van maar liefst 1.500 kilometer aan watergangen.

Vraag 7

Dit incident lijkt te passen in een trend van problemen met baggeren (o.a. Montfoort, Schalkwijk/Cothen). Waar gaat het mis?

Antwoord:

Elk geval wat hierboven wordt genoemd staat op zich en kent een specifieke problematiek die niet onderling vergelijkbaar zijn. In geen van de genoemde gevallen ligt er bewijs voor waaruit zou blijken dat het waterschap onzorgvuldig heeft gehandeld of bovenmatige risico's heeft genomen bij haar werkzaamheden.



Beantwoording schriftelijke vragen

ex art. 40 Reglement van Orde

Vraag 8

In hoeverre is sprake van een fout van de uitvoerder (baggeraar)? In hoeverre is dit HDSR aan te rekenen (ketenaansprakelijkheid)?

Antwoord:

Bij een sanering ligt de verantwoordelijkheid van goedkeuring bij de (verplicht) extern in te huren milieukundige begeleider. Daarnaast moet de provincie uiteindelijk haar goedkeuring geven op de uitvoering van deze sanering. De betrokken baggeraar in Utrecht bij de Bemuurde Weerd heeft het werk volgens opdracht uitgevoerd en heeft voor zover aan ons bekend geen fouten gemaakt. De opdracht is naar tevredenheid van het waterschap en de provincie uitgevoerd en is afgesloten.

