

Aan: College van dijkgraaf en hoogheemraden van HDSR
Van: Fractie Algemene WaterschapsPartij HDSR
Datum: 25 mei 2010
Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 40 RvO betreffende de toekomst van de Riool Water Zuiveringsinstallatie (RWZI) te Utrecht (Zandpad).

Geacht college van dijkgraaf en hoogheemraden van HDSR,

Toelichting

In deze bestuursperiode zullen we een besluit nemen over de toekomst van de RWZI te Utrecht. Een heel belangrijk besluit zowel beleidsmatig als financieel met een totale kostenpost van circa €400.000.000,-. (NB duurste variant is €530.000.000,-) in de komende 35 jaar.

Dit betekent dat de kosten circa 11 miljoen tot 15,1 miljoen Euro per jaar zijn. Te weten dat wij nu een begroting hebben van rond de 90 miljoen Euro kan dit een verhoging van 16,5% van onze begroting betekenen.

NB: de kosten van het Waterbeheerplan zijn ons gepresenteerd exclusief de kosten van de RWZI Utrecht. Daarmee is ook de kostenontwikkeling als eerder geschetst exclusief de bedragen van de RWZI Utrecht!

De RWZI Utrecht is daarmee een van de belangrijkste besluiten van het huidig AB. In dit opzicht vinden wij dat het AB zeer summier wordt geïnformeerd en betrokken bij het project. Vandaar dat wij hierbij een aantal schriftelijke vragen stellen ter verduidelijking van het proces en het project. Deze informatie zullen wij gebruiken voor verdere standpuntbepaling.

De vragen zijn gebaseerd op de presentatie van 19 februari 2010 als verzorgd door Maarten Boersen (HDSR) en Hoogheemraad Jan Reerink.

Vragen

1. Hoe verloopt de verdere informatieverstrekking, meningsvorming en besluitvorming in het AB van HDSR? Concreet zien wij graag: de procesplanning van het gehele project en de momenten dat u bij ons in het AB komt. Alle besluitvormingsmomenten in het proces en waar dit besluit genomen wordt.
De Algemene Waterschapspartij vindt gezien bovengenoemde redenen de RWZI Utrecht zo een belangrijk agendapunt van het AB dat zij dit met regelmaat in het AB terug wil zien komen en geïnformeerd wil worden over de stand van zaken.
2. Wat is de huidige optimale optie vanuit HDSR in de opties en volgens welke criteria/voorwaarden heeft u deze voorkeursoptie bepaald?
3. Er wordt gesproken over een stuurgroep.
 - a. Wat is het mandaat van de stuurgroep/ welke besluiten mag zij nemen?
 - b. Wie zijn de leden van de stuurgroep?
 - c. Graag ontvangen wij een kopie van de intentieverklaring van de stuurgroep
 - d. Heeft de stuurgroep onafhankelijke deskundigen (hecht de AWP veel waarde aan)?
4. Er wordt melding gedaan van een project groep voor haalbaarheidsstudies.

- a. Wat is de samenstelling/welke expertises zijn aanwezig in deze projectgroep?
 - b. Welke opdracht heeft de projectgroep?
 - c. Waarom wordt de doorberekening/evaluatie niet zelf uitgevoerd?
5. Op dit moment worden er drie opties genoemd te weten I) Blijven: renoveren en uitbreiden met filterinstallatie (variant 0); II) Blijven: nieuwbouw compacte RWZI (variant 1); III) Verhuizen: Nieuwbouw “stand der techniek”.
De AWP vindt dat ook de locatie Utrecht (Blijven) recht heeft op een evaluatie van de stand der techniek, terwijl voor Nieuwbouw ook “Compact” interessant kan zijn. Zijn deze twee opties nog een mogelijkheid?
6. In de presentatie staat dat het huidig oppervlak van de locatie zandpad 17 ha is met een 12 ha rwzi. Waar wordt de andere 5 ha voor gebruikt?
7. Variant 3 komt als goedkoopste uit de tabel NCW berekening, maar wordt niet toegelicht. Wilt u deze toelichten?
8. Het gemeentebelang in de projectgroep lijkt louter de opbrengstpotentie. Het waterschap krijgt 161 of 255 €/m² (incl. BTW, bouwrijp bij oplevering). Wat is de opbrengstpotentie uit de haalbaarheidsstudie voor de gemeente? In de NCW berekeningstabel staan bij de regel *opbrengsten* geen waarde ingevuld. Als deze waarde bekend is willen wij deze graag weten.
9. Wij begrijpen dat HDSR de grond bouwrijp oplevert, als dit juist is zijn dan de kosten voor het bouwrijp maken van de grond verwerkt in de kostentabel? Indien mogelijk graag aangeven welke kosten er gecalculeerd zijn voor het bouwrijp maken van de grond.
10. Wat is de rol van de provincie in het proces?
- a. Wat zijn de doelen van de provincie/belangen?
 - b. Wat voor besluit/welk besluit gaan zij nemen najaar 2010
11. De 2 Netto contante waarde tabellen zijn niet volledig consistent. Tijdens de presentatie is aangegeven dat de eerste evaluaties alweer zijn aangepast. Graag ontvangen wij de actuele gegevens
12. Wat is de definitie van ‘Energiefabriek’ van HDSR?
De opties energiefabriek (bijv. in het Klooster) hebben volgens de tabel de hoogste energie consumptie (61,1) en na aftrek van energie productie (19,9) nog 41,2 netto nodig. De AWP is van mening dat een fabriek die 3* meer energie verbruikt dan opbrengt absoluut geen energie fabriek mag heten! (N.B. eenheid van energie is niet aangegeven)
13. T.a.v. conclusies wordt door de stuurgroep gesteld dat de compacte installatie niet haalbaar omdat:
- a. Niet conform opdracht college; welke opdracht is dit?
 - b. Minder duurzaam dan verwacht. Duurzaamheid is voor zover wij weten niet gedefinieerd. Uit de tabel blijkt dat optie 1 minder energie verbruikt en minder chemicaliën gebruikt dan alle varianten van optie 2. Waar zit het duurzaamheids voordeel? (minder CO₂ of NO₂ emissie?) Is hier een rapport over?
 - c. Opschaal risico in Nederland nog geen grote gebouwd. Is de stuurgroep bekend dat in het buitenland wel grote zuiveringen met compact technologie goedkoop zijn,

Bijvoorbeeld Brightwater (Washington 150.000 m³ dag met piekbelasting 495.000 m³/dag . Dit is tweemaal Utrecht! Ook Hyflux in Singapore een 58.000 m³/h voor 23M USD en tientallen anderen in Azië, USA en Australië. Wij begrijpen het opschaalrisico daarom niet, graag toelichting

14. Waarom wordt bij het voordeel van compacte zuiveringen niet meegenomen dat je ze ook kan stapelen of op verschillende lagen kan bedrijven zodat er minder oppervlak wordt gebruikt en groter financiële voordelen ontstaan? Op deze wijze hebben steden al sinds de Romeinen de woningnood kunnen ledigen?
15. Waarom wordt er in de evaluatie-tabellen naast kosten alleen gesproken over energie? Volgens de nationale benchmark waterzuivering moeten de zuiveringen op 5 issues worden vergeleken: kosten, milieu, functioneren installaties, innovatie en belanghebbenden. Wij zien graag als deze 5 issues in de evaluatie van mogelijke opties.
16. Tijdens de toelichting werd regelmatig over duurzaamheids oplossingen gesproken. Dit vraagt om een Multi-criteria evaluatie. Kunt u aangeven hoe de verschillende criteria , zoals kosten, energie, milieu, e.a... ten opzichte van elkaar gewogen gaan worden?

Ter afdoening van deze vragen geniet schriftelijke beantwoording de voorkeur.

Hoogachtend,

Fractie Algemene WaterschapsPartij HDSR
Wilbert van den Broek
Aly Hiemstra
Albert Jansen
Henk Nap
Wim van der Zaag

Van: _Bestuurszaken
Aan: Albert Jansen; Aly Hiemstra; Ben Moors; Elie Miltenburg; Els van der...
CC: Dennis Jan van den Berg (duo-commissielid); Floor van Os (duo-commissie...
Datum 25-05-2010 10:32
Onderwerp: Schriftelijke vragen fractie AWP betreffende de toekomst van RWZI Utrecht
Bijlagen: DOCS-#297849-v1-AWP_-_schriftelijke_vragen_ex_art__30_RvO_-
_toekomst_RWZI_Utrecht.pdf

Geachte bestuursleden,

Door de heer A. Jansen van de fractie Algemene WaterschapsPartij zijn bij het college van dijkgraaf en hoogheemraden schriftelijke vragen inzake de toekomst van de RWZI Utrecht, als bedoeld in artikel 40 van het Reglement van Orde.

Gelet op het bepaalde in voormeld artikel wordt u hierbij in kennis gesteld van de vragen. De vragen treft u bijgaand aan.

Met vriendelijke groet,
Erika Copier

medewerker Bestuurszaken
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
T (030) 634 59 46
E bestuurszaken@hdsr.nl

P *Het milieu een handje helpen? Misschien is printen niet nodig!*