

Peilbesluit Lopikerwaard

Ontwerp - Inspraakrapport



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

Peilbesluit Lopikerwaard

Inspraakrapport

Vastgesteld door het Algemeen Bestuur
op

Verantwoording

Titel: Inspraakrapport peilbesluit Lopikerwaard
Document: 562101
Contactpersoon: Linda Nederlof

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Planvorming & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
2	Inhoud inspraak op hoofdlijnen	6
2.1	Het 'beheersgebied': PG0410.....	6
2.2	Waterparel Broek en Blokland en de overgangszones PG0900 en PG0920.....	7
3	De afzonderlijke inspraakreacties.....	9
4	Samenvatting aanpassingen ontwerp peilbesluit Lopikerwaard	51

1 Inleiding

Het ontwerp peilbesluit Lopikerwaard heeft ter inzage gelegen van 31 mei tot en met 12 juli 2012 en op 25 juli 2012 heeft er een inloopavond plaatsgevonden in het dorps huis van Benschop. Dit heeft 32 brieven opgeleverd namens 108 personen. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in het peilbesluit Lopikerwaard.

Op 2 oktober 2012 behandelt het College het ontwerp peilbesluit Lopikerwaard en het inspraakrapport. Vervolgens wordt het doorgeleid naar de commissie SKK van 15 november en wordt het peilbesluit vastgesteld door het algemeen bestuur op 19 december 2012.

In het volgende hoofdstuk worden de hoofdpunten uit de zienswijzen en de reactie van het waterschap hierop weergegeven. De individuele reacties worden in hoofdstuk drie vermeld. Bij elke afzonderlijke reactie bestaat de behandeling van de zienswijze uit drie punten. Eerst wordt letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend wordt weergegeven wat het antwoord is van het waterschap en in welke paragraaf van het rapport van het peilbesluit wijzigingen zijn aangebracht. In hoofdstuk 4 zijn de concrete hieruit resulterende aanpassingen op het ontwerp peilbesluit Lopikerwaard weergegeven. In hoofdstuk 5 worden de namen van de insprekers vermeld.

2 Inhoud inspraak op hoofdlijnen

De onderwerpen waarop zienswijzen zijn ingediend zijn zeer divers. Zo komen onder andere aan de orde:

- Verzoek tot peilindexatie (compensatie van de maaiveldddaling in de looptijd van het vast te stellen peilbesluit);
- Verzoek tot compensatie maaiveldddaling sinds vorige peilbesluit (peilverlaging);
- Verzoek tot peilverhoging (in een aantal gevallen in hetzelfde peilgebied waar ook om peilverlaging wordt gevraagd);
- Klachten over het functioneren van het watersysteem;
- Melding: kans op schade bebouwing als het peil in ontwerp verandert (dus verzoek om peil te houden zoals voorgesteld in het ontwerp-peilbesluit en niet alsnog te wijzigen n.a.v. zienswijzen);
- Verzoek tot opsplitsen van een peilgebied in meerdere peilgebieden i.v.m. verschillen in maaiveldhoogte;
- Niet eens met flexibel peilbeheer en verruimen marges in natuurgebieden;
- Peilen in Broek en Blokland en overgangszones: de ene partij wil peilverhoging, de andere juist peilverlaging;
- Peilgebiedsbegrenzingsen die niet juist op de kaarten zijn weergegeven;
- Beheergebied (PG0410): wens om peil nog verder te verlagen dan voorgesteld in het ontwerp;
- Onderbemalingen die niet door de voorlopige toetsing komen: men wilde onderbemaling wel behouden.

De diversiteit in de zienswijzen maakt dat het niet mogelijk is om een paar hoofdpunten van de inspraak aan te geven om zo het geheel samen te vatten. Voor de beantwoording van de zienswijzen wordt om deze reden verwezen naar hoofdstuk 3.

In dit hoofdstuk worden echter wel twee van bovengenoemde onderwerpen toegelicht. Reden hiervoor is dat het praktisch gezien overzichtelijker is om deze onderwerpen op zichzelf i.p.v. naar aanleiding van een specifieke zienswijze toe te lichten. Zo kan er een compleet beeld van de situatie worden geschetst.

2.1 Het 'beheersgebied': PG0410

Er is een drietal reacties die gaan over peilgebied PG0410. Het waterschap verlaagt in het ontwerp-peilbesluit het zomerpeil in dit gebied met 1 en het winterpeil met 11 centimeter. De wens van de insprekers is een grotere peilverlaging.

Bij deze inspraakreacties is de volgende informatie van belang:

- Het gebied heeft volgens de functiekaart uit de structuurvisie van provincie Zuid-Holland de functie landbouw. Daarnaast wordt dit gebied daarnaast met een arcering aangemerkt als: "Belangrijk weidevogelgebied: agrarisch landschap met te beschermen functie voor weidevogels". Wat dit concreet betekent voor het peilbeheer wordt uit de structuurvisie niet duidelijk;
- Op basis van de structuurvisie is het peilgebied hetzelfde als bijvoorbeeld de peilgebieden ten zuiden van peilgebied PG410;
- In het nu geldende peilbesluit wordt PG410 als enige aangeduid als 'Beheergebied'. De term beheergebied heeft voor zover bekend verder geen officiële juridische status;
- Tijdens de ruilverkaveling (peilbesluit 1988, het vigerende peilbesluit) is in peilgebied PG410 een hoger peil ingesteld dan in omliggend gebied ingesteld in het kader van weidevogelbeheer. Als gevolg van dit hogere peil betalen de percee-eigenaren een lagere ruilverkavelingsrente;
- Het peilgebied bestaat volledig uit veengrond;
- De maaiveldddaling in de looptijd van het huidige peilbesluit (sinds 1988) is in dit peilgebied ca. 7 cm;
- Het peilgebied heeft een vast peil van -2,10 m t.o.v. NAP. De gemiddelde drooglegging komt hiermee op 0,44 m. Dit is een kleinere drooglegging dan volgens de beleidsnormen van het waterschap in een agrarisch gebied wordt gehanteerd;
- Uit overleg van het waterschap met provincie Zuid-Holland bleek dat de provincie het niet met peilvoorstel eens was. De provincie wil geen peilverlaging groter dan de maaiveldddaling (dus

maximaal 7 cm) en een aangepaste overgangperiode van winter- naar zomerpeil (na het broedseizoen). Na ;

- In het kader van zorgvuldig handelen en de Flora- en faunawet heeft het waterschap voor het ontwerp peilbesluit geïnventariseerd of in het plangebied beschermde soorten voorkomen. Dit bleek niet het geval;
- In het peilgebied zijn geen delen aanwezig die in de Cultuurhistorische atlas van provincie Zuid-Holland worden aangeduid als van zeer hoge archeologische waarde (in deze gebieden mag geen peilverlaging plaatsvinden). Wel wordt aangegeven dat er op bepaalde plaatsen een zeer grote kans is op archeologische sporen. Hiervoor geldt geen beleidsbeperking wat betreft een peilaanpassing.

Het waterschap heeft de situatie en belangen in peilgebied PG0410 naar aanleiding van de zienswijzen nogmaals afgewogen. Het resultaat hiervan is dat het ontwerp-peilbesluit gehandhaafd blijft:

- Het peilgebied wordt aangemerkt als gebied met agrarische functie. Aanvullende beleiduitgangspunten (bijvoorbeeld van provincie Zuid-Holland) geven geen duidelijke argumenten of richtlijnen waardoor dit peilgebied anders is dan bijvoorbeeld het gebied ten zuiden van dit peilgebied. Om die reden wordt het peil berekend met de droogleggingsnormen zoals die gelden voor een landbouwgebied op veengrond. Dit betekent concreet dat in het peilbesluit 2012 het zomerpeil met 1 en het winterpeil met 11 cm zal worden verlaagd;
- Het waterschap gaat hiermee verder dan het volgen van de bodemdaling. Reden is dat het waterschap van mening is dat deze situatie tot de uitzonderingsgevallen behoort zoals aangemerkt in de Beleidsnota Peilbeheer. Hierin wordt het volgende aangegeven: *Voor grondeigenaren die door middel van een groen/blauwe dienst een hoger peil handhaven en daarmee willen stoppen is het toegestaan om het slootpeil te verlagen totdat het gelijk is aan het slootpeil van het peilgebied waar de percelen in liggen. Is dit niet mogelijk dan wordt het peil berekend en afgewogen volgens de droogleggingsnormen;*
- Percelen die meer dan 10 cm lager liggen dan de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied hebben recht op een onderbemaling.

2.2 Waterparel Broek en Blokland en de overgangszones PG0900 en PG0920

Zowel voor de peilen in het natuurgebied Broek en Blokland zelf als voor de overgangszones (PG0900 en PG0920) zijn zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen zijn tegengesteld aan elkaar: Staatsbosbeheer geeft aan geen peilindexatie in de overgangszones te willen en vraagt het peil in PG0920 te verhogen tot het niveau van het peilbesluit van 1988. De eigenaren van de percelen in de overgangszones willen peilverlaging.

De feiten die van belang zijn, worden hier weergegeven:

- In de looptijd van het peilbesluit is het peil in Broek en Blokland verhoogd. De verhoging verschilt per deelgebied en varieert van 5 cm tot 40 cm;
- Tegelijkertijd is in de oostelijke overgangszone (PG0920) het peil in de zomer 25 en in de winter 35 cm verlaagd. Het peil in de westelijke overgangszone is gelijk gebleven;
- In het westelijk deel van Broek en Blokland liggen de natuurtypen die natte omstandigheden eisen. In het oostelijke deel zijn de natuurtypen minder kritisch;
- Broek en Blokland is een waterparel en onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De overgangszones hebben de functie EHS-agrarisch;
- Er is recent onderzoek (juli 2012) uitgevoerd naar de effecten van de peilen in de overgangszone op de peilen en grondwaterstanden in Broek en Blokland. Hieruit blijkt dat het huidige peil en het peil uit het peilbesluit van 1988 slechts een klein effect hebben op de water- en stoffenbalans van de waterparel. Het effect op de kwel en wegzijging in de waterparel is zeer gering.

Het waterschap heeft op basis van de zienswijzen de situatie opnieuw afgewogen en handhaaft de peilen zoals voorgesteld in het ontwerp-peilbesluit. Dit betekent dat de huidige praktijkpeilen worden vastgesteld.

De argumenten hiervoor zijn als volgt:

- Het westelijk deel van Broek en Blokland is het meest kwetsbare gebied met natuurwaarden die natte omstandigheden eisen en sterk afhankelijk zijn van de kwelvoeding. Hierdoor is een hoger

- waterpeil in de westelijke overgangszone van belang en wordt het huidige peil (met een drooglegging van 50 cm) in deze overgangszone langs dit gebied gehandhaafd;
- In de oostelijke bufferzone worden de huidige praktijkpeilen aangehouden, omdat de natuurtypen in de naastgelegen gebieden van Broek en Blokland minder kritisch zijn. Door de peilverlaging is de drooglegging zodanig gunstig voor het landbouwkundig gebruik dat in de oostelijke overgangszone geen peilindexatie nodig is en niet plaats zal vinden.

3 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de afzonderlijke inspraakreacties weergegeven. Kolom 1 geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 2.3 staat de 2 voor inspreker nummer 2. Als de inspreker een particulier betreft is de naam van betreffende inspreker is verwijderd om de privacy van de insprekers te waarborgen, indien het een belangenorganisatie of overheid betreft is de naam weergegeven. Als de inspreker een aantal punten in zijn of haar zienswijze naar voren brengt, is de zienswijzen in stukken geknipt om de beantwoording overzichtelijker te maken. Voor 2.3 geldt dat het het 3^o punt is uit de zienswijze van inspreker nummer 2.

In de tweede kolom wordt letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daarop volgend wordt in de derde kolom weergegeven wat het antwoord is van het waterschap. In de laatste kolom wordt weergegeven of de zienswijze tot een wijziging in het peilbesluit leidt. De aanpassingen in het peilbesluit worden weergegeven in hoofdstuk 4.

Nr.	Zienswijze 1	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
1.1	Gezamenlijke reactie van twee insprekers. Sinds vorig peilbesluit (1998) heeft er geen indexatie plaatsgevonden. In 2008 heeft er een nul meting plaatsgevonden van de maaiveldhoogte waarvan wij de cijfers niet kennen. Het waterschap zegt dat men tussen 2008 en 2012 een peilcorrectie heeft doorgevoerd aangepast aan de praktijk. Wij kunnen op de kaarten niet terugvinden, omdat in 1998 wij een winterpeil hadden van -1,87 die nu nog steeds van kracht is. De afgelopen 14 jaar heeft er geen peilindexatie plaatsgevonden en de eerstvolgende indexatie vindt pas in 2018 plaats, waardoor er een passieve vernatting nog steeds plaats vindt.	Dit klopt, er heeft geen peilindexatie plaatsgevonden sinds het vigerende peilbesluit De Koekoek in 1998 is vastgesteld, omdat (tussentijdse) peilindexatie geen onderdeel van dit peilbesluit was. De peilcorrectie die u noemt is geen peilcorrectie, maar een aanpassing van de maaiveldhoogtegegevens die gemeten zijn in 2008. Tussen 2008 en 2012 heeft maaivelddaling plaats gevonden en die is van de maaiveldhoogtegegevens afgetrokken. De maaiveldhoogtekaart is gebruikt bij het bepalen of in een peilgebied peilindexatie plaats zal vinden. Voor het peilgebied waar u over spreekt (PG0018) geldt dat de gemiddelde drooglegging op dit moment 0,73 m is en dat er wel peilindexatie plaats zal vinden. Dit gebeurt inderdaad in 2018.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.
1.2	Wij zijn van mening dat deze indexatie bij vaststellen van het peilbesluit al moet plaatsvinden om de vernatting te compenseren. De afgelopen jaren is de maaivelddaling niet	Peilgebied PG0018 bestaat qua bodemtype voor 40% uit veen en dit is door de grote oppervlakte het bodemtype waar van uit wordt gegaan bij het vaststellen van het peil. Voor veen geldt een	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 1	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	gecompenseerd. De drooglegging is hierdoor 6 cm minder geworden.	<p>droogleggingsnorm van 55 cm in de winter met een maximum van 60 cm. Deze droogleggingsnormen zijn vastgesteld om de maaiveldaling te remmen.</p> <p>De huidige drooglegging van PG0018 overschrijdt deze maximale norm met 13 cm. Op basis hiervan zou geen peilindexatie worden toegepast. Omdat dit peilgebied echter één van de uitzonderingsgevallen op basis van de verschillen in bodemkaarten is, vindt wel peilindexatie plaats.</p> <p>Peilindexatie wordt toegepast volgens de uitgangspunten van de Beleidsnota Peilbeheer 2011. Hierin is opgenomen dat peilindexatie wordt toegepast nadat de maaiveldaling in de looptijd van het peilbesluit is opgetreden.</p>	
1.3	Wat betreft onze onderbemalingen Wij zijn nu in gesprek met het waterschap over onze onderbemalingen, mochten wij daar niet uitkomen, dat blijft de situatie zoals die nu is. De dammen die nu in de wetering liggen, blijven dan in de wetering liggen.	De gesprekken zijn er op gericht om een alternatief te vinden voor de dammen die de hoofdwatgang van het waterschap onderbreken. Als over het nu voorgestelde scenario geen overeenstemming wordt bereikt, wordt naar een andere oplossing gezocht. De onderbemaling is met de huidige waterinrichting niet vergunbaar, dit betekent dat de dammen niet kunnen blijven liggen.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Wel worden er gesprekken gevoerd met de insprekers om een alternatief te vinden.

Nr.	Zienswijze 2	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
2	Het betreft de (grootste) onderbemaling grenzend aan de Pijpervliet (PG0580). In het oude peilbesluit staat het gebied als peilgebied aangegeven. In het nieuwe peilbesluit is dit een onderbemaling geworden. Dit is niet wenselijk omdat er mogelijk praktische problemen kunnen	De onderbemaling in PG0580 is niet in de tekst van het vigerend peilbesluit De Keulevaart opgenomen, wel is deze met een arcering aangegeven op de bijbehorende kaart. Het peilbeheer in deze onderbemaling is sinds de vaststelling van het vigerend peilbesluit	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 2	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	ontstaan bij het handhaven van het peil. Er zijn in het betreffende gebied 5 verschillende grondeigenaren.	uitgevoerd door de belanghebbenden. Op basis van een voorlopige toetsing heeft het waterschap bepaald dat de onderbemaling ook bij het nieuwe peilbesluit vergunbaar is. Het feit dat van meerdere eigenaren percelen in de onderbemaling liggen, is voor het waterschap geen reden om het peilbeheer over te nemen.	

Nr.	Zienswijze 3	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
3	Het gaat om percelen in peilgebied PG0408 (Benschopperboezem). Deze zijn deels eigendom van inspreker. In het nieuwe peilbesluit wordt een flexibel peil voorgesteld met een bovengrens van 10cm hoger dan het huidige winterpeil. Daardoor ontstaat in de winter en het vroege voorjaar schade, en is de drooglegging op die momenten te klein. Dit is niet acceptabel, graag het huidige peil aanhouden.	De kadastrale grens tussen de natuurpercelen en landbouwpercelen ligt op een watergang. De peilgebiedsgrens ligt ten westen van deze kadastrale grens, omdat in de betreffende watergang flexibel peil wordt gehanteerd ten behoeve van de natuurgebieden langs de Benschopper Boezem. Hiertoe is besloten, omdat het overgrote deel van het peilgebied natuur is. Hierdoor wordt in de watergang aan de oostkant van een smalle strook van agrarische percelen het flexibele peil toegepast. In de watergang aan de westkant van de percelen wordt een zomer- en winterpeil gevoerd. Indien u hiervan hinder ondervindt, kunt u een beroep doen op de nadeelcompensatieregeling van het waterschap.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Indien het instellen van het flexibele peil tot hinder leidt in het gebied met een landbouwkundige functie, kan een beroep worden gedaan op de nadeelcompensatieregeling van het waterschap.

Nr.	Zienswijze 4	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
4	Het gaat om de percelen langs de Lopikerweg West bij Cabauw richting de Middelste molen. Bij extreme regenval treedt er veel wateroverlast op. Het water wordt niet op tijd uitgemalen. Daarom de wens om flexibel peilbeheer toe te passen om te kunnen voormalen/bufferen op de	Het waterschap is terughoudend met voormalen omdat de weersverwachting vaak onvoldoende zekerheid geeft over de plaatselijk te verwachten neerslaghoeveelheid. In plaats daarvan is het watersysteem zo ontworpen dat grote neerslaghoeveelheden die in korte tijd vallen,	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Naar aanleiding van de zienswijze zal het waterschap onderzoek doen naar de grootte en duur van de peiloverschrijdingen in dit

Nr.	Zienschijve 4	Antwoord waterschap op zienschijve	Gevolg zienschijve voor ontwerp-peilbesluit
	(te verwachten) extreme regenval.	worden opgevangen door een tijdelijke peilstijging. Dit is normaal omdat de gemalen in de Lopikerwaard maximaal 13 mm neerslag in een etmaal kunnen wegpompen. Een langdurige peiloverschrijding bij droog weer of geringe neerslaghoeveelheden zou echter niet mogen voorkomen. Naar aanleiding van uw opmerking zal het waterschap onderzoek doen naar de grootte en duur van de peiloverschrijdingen in dit peilgebied. Indien blijkt dat deze onacceptabel zijn, zal het waterschap passende maatregelen nemen.	peilgebied. Indien blijkt dat deze onacceptabel zijn, zal het waterschap passende maatregelen nemen.

Nr.	Zienschijve 5	Antwoord waterschap op zienschijve	Gevolg zienschijve voor ontwerp-peilbesluit
5.1	<p>Betreft bufferstrook (naast grond van Staatsbosbeheer)</p> <p>Het peil gaat sinds het vorige peilbesluit 35 cm omlaag in het nieuwe peilbesluit. In werkelijkheid wordt het peil enkele centimeters verhoogd in de zomer. In de winter wordt het peil in werkelijkheid met 20 cm verhoogd (van een zomerpeil/winterpeil naar een vast peil). Dit is naar aanleiding van het opnieuw inmeten van de peilschaal. Deze verhoging van zomerpeil en winterpeil is niet wenselijk. Het peil moet eigenlijk omlaag om een goede drooglegging te behalen.</p> <p>Daarnaast staat in het nieuwe peilbesluit dat enkele percelen tot de EHS behoren, maar dit is nu nog niet het geval.</p>	<p>De overgangszone heeft de status EHS-agrarisch. Het peil in peilgebied PG0914 gaat van zomerpeil -1,00 m t.o.v. NAP in het peilbesluit van 1988 naar -1,35 m t.o.v. NAP in het ontwerp peilbesluit. Dit is geen peilverhoging, maar een peilverlaging van 35 cm.</p> <p>Voor het winterpeil geldt dat dit ten opzichte van het vigerende peilbesluit 25 cm lager is. In werkelijkheid vindt geen verandering plaats, want het huidige praktijkpeil is al -1,35 m t.o.v. NAP. De reden van de peilverlaging is dat bij de controle van de peilschalen bleek dat deze te laag hingen.</p> <p>Na afweging van de situatie en de belangen is besloten om in de overgangszone het huidige praktijkpeil aan te houden in plaats van het zomerpeil met 35 cm en het winterpeil met 25 cm te verhogen.</p>	De zienschijve leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 5	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		De huidige drooglegging is 87 cm en is daarmee 7 cm groter dan de maximale droogleggingsnorm van 80 cm die voor klei-op-veengebied geldt. Om deze reden en omdat de overgangszone de functie EHS-agrarisch heeft ter bescherming van Broek en Blokland wordt het peil niet verder verlaagd.	
5.2	<p>Betreft gronden tussen Stuivenbergweg en Achtersloot</p> <p>De percelen liggen in het lage gedeelte van het peilgebied. In dit peilgebied is geen peilindexatie aangegeven in het nieuwe peilbesluit. De percelen voldoen nu al niet aan de droogleggingseisen (te weinig drooglegging). Dit wordt erger in de komende jaren. Daarom minimaal peilindexatie toepassen.</p>	<p>Voor peilgebied PG0442 is in het ontwerp-peilbesluit inderdaad geen peilindexatie opgenomen. De reden hiervoor is dat de bodem voor 80% uit klei bestaat en dit is door het grote oppervlak het bodemtype waarvan uit wordt gegaan bij het vaststellen van de peilindexatie. Omdat er geen bodemdaling optreedt in kleigebieden zal de drooglegging de komende jaren niet verslechteren.</p> <p>De droogleggingskaart (zie Kaartenbijlage van het peilbesluit) toont aan dat in grote delen van de genoemde percelen de maximale drooglegging wordt overschreden. De gemiddelde drooglegging van uw percelen bij winterpeil bedraagt 102 centimeter en is groter dan de gestelde normen voor klei (70 – 100 cm drooglegging).</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 6	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
6	<p>Gezamenlijke reactie van twee insprekers. In het peilgebied PG0188 zijn dermate veel hoogteverschillen dat er niet overal hetzelfde peil gehanteerd kan worden. Hierdoor heeft een gedeelte van de percelen een te kleine drooglegging. Het peil moet ongeveer 10 cm omlaag in het gebied tussen de 1^e en de 2^{de} wetering.</p>	<p>In dit peilgebied met klei-op-veen als kritisch bodemtype loopt inderdaad een kleirug waardoor een duidelijk hoogteverschil ontstaat. De gemiddelde drooglegging bedraagt 83 cm, dit is 3 cm meer dan de maximale droogleggingsnorm uit de beleidsnota peilbeheer.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Voor percelen die meer dan 10 cm lager liggen dan de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied kan een onderbemalingsvergunning worden aangevraagd.</p>

Nr.	Zienswijze 6	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		<p>Op de droogleggingskaart van het ontwerp-peilbesluit is te zien dat ook voor het overgrote deel van de lage gebieden een drooglegging van 60 – 70 cm geldt. Percelen die een kleinere drooglegging dan dat hebben, wijken qua maaiveldhoogte meer dan 10 cm af van de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied. Deze hebben naar verwachting recht op een onderbemalingsvergunning.</p> <p>Ondanks de relatief grote drooglegging van het peilgebied is voor PG0188 in de variantenstudie geïnventariseerd of opknippen van het gebied qua drooglegging een voordeel zou opleveren. Dit is niet het geval: de peilen zouden gelijk blijven en in het hoogliggende gebied zelfs verhoogd moeten worden om aan de droogleggingsnormen te voldoen (zie figuur 7 in par. 4.3 van het ontwerp-peilbesluit).</p>	

Nr.	Zienswijze 7	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
7	<p>Het peil ter hoogte van Willeskop 121 aan de noordzijde van de provinciale weg is te hoog. Na de werkzaamheden van de revisie is het peil hoger dan voorheen. Het peil moet ongeveer 10 cm verlaagd worden.</p> <p>Het peil moet worden vastgelegd in het peilbesluit.</p>	<p>Het peilgebied waar u over spreekt is onderdeel van de revisie die op dit moment plaats vindt. Hierdoor valt het buiten dit peilbesluit (het is één van de grijze gebieden op de peilbesluitkaart). In de komende jaren zal het peilbesluit worden aangevuld met deze gebieden. Hiervoor geldt dezelfde officiële procedure als voor dit peilbesluit. Mocht u het dan niet eens zijn met het peil zoals het op de kaart staat, dan kunt u een zienswijze hierop indienen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>In de komende jaren zal het peilbesluit voor dit gebied worden opgesteld. Hierin zal de zienswijze worden meegenomen. Ook een nieuwe zienswijze indienen op dat peilbesluit is mogelijk.</p>

Nr.	Zienswijze 8	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit

Nr.	Zienswijze 8	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
8	<p>Gezamenlijke reactie van vijf insprekers.</p> <p>PG 0018 Volgens gegevens bestaat dit gebied uit veen. Percelen liggen aan de zuidzijde van Benschop vanaf de Damweg richting IJsselstein. Dit gebied bestaat voornamelijk uit klei op veen/klei, en ligt in een groot peilgebied met grote verschillen.</p> <p>Verzoek om dit peilgebied op te delen in twee kleinere gebieden, waardoor er een reële verdeling ontstaat van grondsoort. Dit gebied is een echt klei op veen/klei gebied.</p>	<p>Maalpand De Koekoek (PG0018) is een groot peilgebied wat een aantal kleiruggen bevat en tegen IJsselstein oploopt qua maaiveldhoogte. De gemiddelde drooglegging is 73 cm en het kritische bodemtype veen. Meer richting het oosten gaat het bodemtype over in klei-op-veen en klei. De drooglegging is hier groter omdat de maaiveldhoogte groter is.</p> <p>In de variantenstudie is gekeken naar de effecten van opknippen van dit peilgebied zodat de hoge en lage delen van elkaar worden gescheiden. Zoals in figuur 7 van paragraaf 4.3 van het ontwerp-peilbesluit wordt weergegeven, levert opknippen qua drooglegging geen voordelen op ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>In de delen waar het maaiveld meer dan 10 cm lager ligt dan de gemiddelde maaiveldhoogte kan bij problemen met de drooglegging een vergunning voor een onderbemaling worden aangevraagd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Voor percelen die meer dan 10 cm lager liggen dan de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied kan een onderbemalingsvergunning worden aangevraagd.</p>

Nr.	Zienswijze 9	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
9	<p>Sinds vorig peilbesluit (1998) heeft er geen indexatie plaatsgevonden. In 2008 heeft er een nul meting plaatsgevonden van de maaiveldhoogte waarvan wij de cijfers niet kennen. Het waterschap zegt dat men tussen 2008 en 2012 een peilcorrectie heeft doorgevoerd aangepast aan de praktijk. Wij kunnen op de kaarten niet terugvinden, omdat in 1998 wij een winterpeil hadden van -1,87 die nu nog steeds van kracht is. De afgelopen 14 jaar</p>	<p>Dit klopt, er heeft geen peilindexatie plaatsgevonden sinds het vigerende peilbesluit De Koekoek in 1998 is vastgesteld, omdat (tussentijdse) peilindexatie geen onderdeel van dit peilbesluit is.</p> <p>De peilcorrectie die u noemt is geen peilcorrectie, maar een aanpassing van de maaiveldhoogtegegevens die gemeten zijn in 2008. Tussen 2008 en 2012 heeft</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 9	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>heeft er geen peil indexatie plaatsgevonden en de eerstvolgende indexatie vindt pas in 2018 plaats, waardoor er een passieve vernatting nog steeds plaats vindt.</p> <p>Inspreker is van mening dat deze indexatie bij vaststellen van het peilbesluit al moet plaatsvinden om de vernatting te compenseren. De afgelopen jaren is de maaiveld daling niet gecompenseerd. De drooglegging is hierdoor 6cm minder geworden.</p>	<p>maaiveld daling plaats gevonden en die is van de maaiveldhoogtegegevens afgetrokken. De maaiveldhoogtekaart is gebruikt bij het bepalen of in een peilgebied peilindexatie plaats zal vinden.</p> <p>Voor het peilgebied waar u over spreekt (PG0018) geldt dat de gemiddelde drooglegging op dit moment 0,73 m is en dat er wel peilindexatie plaats zal vinden. Dit gebeurt inderdaad in 2018.</p>	

Nr.	Zienswijze 10	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
10	<p>Gezamenlijke reactie van twee insprekers. PG188: Had eerst een drooglegging van 81cm. Is aangepast aan maaiveld daling 2008-2012, maar is nu opeens 83cm. Kan niet? Zou onder 80 cm moeten zijn, zodat peilindexatie toegestaan zou worden.</p>	<p>Dit klopt, de maaiveldhoogte is gecorrigeerd voor de maaiveld daling tussen 2008 en 2012. Daarnaast is echter onderzoek gedaan naar het huidige praktijkpeil en dit was 2 cm lager dan eerder gedacht. Hierdoor is de drooglegging 83 cm (bodemtype: klei-op-veen) in plaats van de eerder aangegeven 81 cm en vindt er in de looptijd van dit ontwerp-peilbesluit geen peilindexatie plaats.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 11	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
11	<p>Inspreker heeft een onderbemaling in PG0018, die niet door de toetsing komt. Inspreker is het er niet mee eens. Vindt het water, buiten de onderbemaling, nu al aan de hoge kant. Wil liever het peil lager.</p>	<p>Bij de herziening van een peilbesluit worden de onderbemalingen opnieuw getoetst. Hierbij wordt de onderbemaling vergund als de gemiddelde maaiveldhoogte van de onderbemaling meer dan 10 centimeter lager is dan de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied waarin de onderbemaling gelegen is.</p> <p>Onderbemalingen met een zwaarwegend belang</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>De definitieve toetsing van de onderbemalingen is een apart traject en vindt plaats na vaststelling van het peilbesluit plaats. Op dat moment wordt de onderbemaling opnieuw gezien.</p>

Nr.	Zienswijze 11	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		<p>(bijvoorbeeld fruitteelt) worden per geval getoetst. Bij de toetsing van de betreffende onderbemaling is er van uitgegaan dat deze niet tot de uitzonderingsgevallen met een zwaarwegend belang behoort.</p> <p>De gemiddelde maaiveldhoogte van de betreffende onderbemaling bedraagt -1,16 m t.o.v. NAP. De gemiddelde maaiveldhoogte van het betreffende peilgebied bedraagt -1,12 m t.o.v. NAP. De onderbemaling ligt gemiddeld 4 centimeter lager dan het peilgebied en wordt daarom niet vergund. Deze toetsing is een voorlopige toetsing, de definitieve toetsing volgt na vaststelling van het peilbesluit.</p>	

Nr.	Zienswijze 12	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
12	<p>Gezamenlijke inspraakreactie van drie insprekers. PG0040: Willen dat het waterpeil <u>niet</u> lager gaat. Dit omdat nu al hinder hebben van het huidige peil. Dieren vallen in het water en de fundering staat boven water (dus liever nog hoger!). Wat als gevolg heeft dat alle huizen zakken.</p>	<p>In het ontwerp-peilbesluit blijft het peil zoals het nu is en wordt het dus niet verlaagd. Ook vindt er geen peilindexatie plaats.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 13	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
13	<p>PG0422 (zijsloot van de Viertelsloot) Een naburig perceeleigenaar trekt stuwten eruit/zaagt deze doormidden, waardoor peil in peilscheidingsloot telkens verlaagt. Hoogte peil is goed. Graag handhaven. Nu staat sloot droog (scheelt 50-60cm).</p>	<p>Dit betreft handhaving en valt buiten de reikwijdte van het peilbesluit. Wel is de klacht is naar aanleiding van de zienswijze in behandeling genomen bij de afdeling Watersysteembeheer.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>De klacht is in behandeling bij de afdeling Watersysteembeheer.</p>

Nr.	Zienswijze 14	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
14.1	Gezamenlijke inspraakreactie van drie insprekers. Zij willen peilindexatie in PG0551.	In peilgebied PG0551 (veen) is de gemiddelde drooglegging 63 cm. Dit is 3 cm meer dan de maximale droogleggingsnorm. Om deze reden wordt geen peilindexatie toegepast.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.
14.2	In bocht blijft vuil hangen. Waterschap weet ervan. Wordt vaker gevaren, maar te laat. Stuw PG 0336 mag niet dicht als de peilschaal bij PG0352 nog te hoog staat. Maak een stuw aan het einde van de Oostvlisterschenkel dan is het probleem opgelost.	Dit betreft onderhoud en dit valt buiten de reikwijdte van het peilbesluit. Naar aanleiding van de zienswijze is het probleem in behandeling bij de afdeling Watersysteembeheer, er zal extra aandacht zijn voor tijdig uitvoeren van maaiwerkzaamheden deze plek. Mocht dit geen oplossing blijken te zijn dan kan er een gebiedsregeling worden ingesteld en naar andere mogelijkheden worden gekeken.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Wel worden in het beheer maatregelen genomen om het probleem op te lossen.

Nr.	Zienswijze 15	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
15.1	Peil rond Blokland 74 (onderdeel van hoogwatervoorziening) is niet goed gehandhaafd, waardoor schade aan gebouwen is ontstaan. Tot november 2007 was peil ongeveer 50cm lager dan het huidige peil. Waterschap is verantwoordelijk dat peil gehandhaafd blijft. Inspreker is van mening dat waterschap hier nalatig in geweest is. In november 2007 werd er door waterschap actie ondernomen, middels een opvoergemaal en een duiker onder de weg door. Toen is ook gebleken dat duikers dicht zaten. Waterschap heeft nooit onze schade opgenomen. De scheurvorming zet zicht nog steeds door. Onderzoek moet uitwijzen of waterschap nalatig is geweest. Als uit onderzoek blijkt dat waterschap nalatig is geweest, zijn zij verantwoordelijk voor schade.	In 2003 heeft u het waterschap aansprakelijk gesteld voor de schade aan uw gebouwen. Via de brief met kenmerk 03.11558 van het waterschap is aangegeven dat het peil (zomerpeil -1,00 m t.o.v. NAP en winterpeil -1,20 m) door het waterschap goed is gehandhaafd en dat het peil niet de oorzaak kan zijn van deze schade. Ook voor de periode 2003 – 2007 geldt dat het peil is gehandhaafd. In 2007 is het peilgebied opgesplitst waarbij voor de bebouwing een hoogwatervoorziening is gerealiseerd. Hiervoor is een peil van -1,00 m t.o.v. NAP vastgesteld en gehandhaafd. In het naastliggende (landbouw)gebied is sinds 2007 een zomerpeil van -1,05 en een winterpeil van -1,20 m ingesteld.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 15	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
15.2	Tevens wil inspreker melden dat een gedeelte van bouwblok buiten de grens van de hoogwatervoorziening valt. Bij volledige benutting van bouwblok verzoekt inspreker dat grens hoogwatervoorziening te verleggen.	Het hele bouwblok ligt in het ontwerp-peilbesluit (en in de huidige praktijksituatie) binnen de grens van de hoogwatervoorziening. Mocht u in een ander deel van uw percelen een hoger peil willen dan kunt u hiervoor een vergunning aanvragen.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Indien de inspreker een hoger peil wenst, kan daar een vergunning voor worden aangevraagd.
15.3	Bij ernstige regenval heeft inspreker last van water in de kelder. 27 Jaar geleden was dit nog kurkdroog. Onlangs heeft het waterschap 45 peilbuizen geplaatst om de grondwaterstanden te meten. Ook inspreker werd benaderd voor eventueel plaatsing in Blokland en Heycopperkade 1. Dit had veel eerder moeten gebeuren. Verzoekt om bezwaren in behandeling te nemen en tot gewogen besluit te komen.	Een kelder hoort waterdicht te zijn. De woningbezitter is hier zelf verantwoordelijk voor. Voor klachten over het grondwater is de gemeente het aanspreekpunt. Het waterschap heeft als wettelijke taak te komen tot het gewenst grond- en oppervlaktewater regime (GGOR). Daar hebben alle waterbelanghebbenden baat bij. Het waterschap heeft behoefte aan meer inzicht in de relatie tussen de grond- en oppervlaktewaterstanden in de verschillende gebieden. Hiervoor zijn recent in het hele beheersgebied de 45 peilbuizen geplaatst waar u over spreekt. Deze peilbuizen worden gedurende een periode van 5 jaar uitgelezen. De gegevens worden onder andere gebruikt bij het opstellen van toekomstige peilbesluiten.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. De klacht kan worden gemeld bij de gemeente.

Nr.	Zienswijze 16	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
16.1	Inspreker woont aan de Molenwal te Oudewater. Woning is in 1960 gebouwd met een fundering van houten palen. Om de woning is een sloot aanwezig die altijd in verbinding heeft gestaan met het peilgebied ten noordoosten van de Utrechtse straatweg. Het is van belang (in verband met de houten palen) dat het slootpeil niet gewijzigd wordt. De peilen van de sloten ten noordoosten van de	Het is bij het waterschap bekend dat rondom uw woning een hoger peil wordt aangehouden. Omdat dit peilgebied een zeer geringe afmeting heeft en het hogere peil alleen voor uw woning van belang is, heeft het waterschap dit peilgebied niet in het peilbesluit opgenomen. Het waterschap zal u benaderen om het hogere peil met een vergunning te formaliseren. Uit een recente controlemeting is overigens gebleken	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. De bestaande situatie zal worden geformaliseerd met een vergunning.

Nr.	Zienswijze 16	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>Utrechtse straatweg zijn in het kader van de ruilverkaveling in 1984 opgenomen en vastgelegd. Deze gegevens zijn ook bij het waterschap bekend. Bij de uitbreiding van het zwembad en de bouw van het pand, waarin nu de Broedkorf is gevestigd, heeft er een wijziging in de waterhuishouding plaatsgevonden. De gemeente heeft een inlaat aangelegd vanuit de Gekanaliseerde Hollandsche IJssel naar "onze" sloot om het water rondom ons huis op peil te houden. Het peil in de sloot bij het zwembad en ter plaatse van de Broedkorf is verlaagd naar het peil van de hoogwatervoorziening aan de westzijde van de Provinciale weg, zijnde NAP - 1,55 m. In het vigerende peilbesluit "De Keulevaart" staat het peil ten noordoosten van de Utrechtse straatweg aangegeven als "gestuwd gebied". In het concept peilbesluit "Lopikerwaard" staat rondom onze woning een peil van NAP -1.55 m aangegeven. Dat is onjuist. Rondom onze woning is het bestaande peil N.A.P-1,43 m.</p> <p>In onze zienswijze dient het peilbesluit ter plaatse van onze woning worden gewijzigd van NAP -1,55 m naar NAP - 1.43 m.</p>	<p>dat het praktijkpeil op dit moment -1,10 meter NAP bedraagt en niet -1,43 meter NAP zoals u in uw zienswijze aangeeft.</p>	
16.2	<p>Verzoekt om ook waterpeilen rondom volkstuintencomplex te beoordelen. De waterpeilen genoemd in het ontwerp zijn namelijk onjuist.</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze is het peil in het volkstuintencomplex nogmaals ingemeten. Dit geeft aan dat het peil zoals weergegeven in het ontwerp-peilbesluit juist is.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>
Nr.	Zienswijze 17	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
17	<p>Reactie Zuid-Hollands Landschap Reactie beperkt zich tot het natuurgebied Hooge Boezem achter Haastrecht. Recent is voor het natuurgebied door DLG een inrichtingsplan gemaakt en is een start gemaakt met inrichten.</p>	<p>Natuurgebied De Hooge Boezem wordt mede ingericht met als doel water te bergen. U vraagt om een meer natuurlijk peilverloop met een ruimere marge (10 cm) in de zomer in verband met het halen van de natuur- en</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit: een verlaging van de ondermarge van het flexibele peil met 10 cm. Hierdoor blijft de ondermarge gelijk aan het winterpeil van de afgelopen jaren.</p>

Nr.	Zienswijze 17	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>We hebben bij het opstellen van het inrichtingsplan met het Hoogheemraadschap een meer flexibel peil afgesproken (ZP -1.45 NAP en WP -1.30 NAP).</p> <p>Op zich kunnen we instemmen met het voorgestelde flexibele peil, als we de mogelijkheid krijgen voor een wat meer natuurlijk peilverloop met een ruimere marge in de zomer. Voor een efficiënt beheer en het halen van de natuur- en waterkwaliteitsdoelen is de mogelijkheid voor een wat verdere indroging in de zomer noodzakelijk.</p> <p>Concreet verzoeken wij het peilbesluit zodanig te formuleren dat het mogelijk is om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het winterpeil -1,30 NAP aan te houden tot 1 april - na 1 april in te laten drogen tot zomerpeil -1,45 NAP - vanaf 20 juni een flexibel peil te hanteren tussen -1,45 NAP en -1,55 NAP - in november weer naar het winterpeil te gaan van -1,30 NAP 	<p>waterkwaliteitsdoelen.</p> <p>Het waterschap is het eens met de verlaging van de ondergrens van het flexibele peil, dit zal worden aangepast (zie hoofdstuk 4). Hiermee worden niet alleen de door u genoemde doelen beter gefaciliteerd, waar wordt ook de bergingscapaciteit vergroot.</p> <p>De verdere specificering van het peilbeheer wordt echter niet in het peilbesluit opgenomen. Door het vastleggen van de peilen wordt aan het doel van flexibel peilbeheer (o.a. natuurlijker peilverloop) en bergingsmogelijkheden voorbij gegaan.</p>	

Nr.	Zienswijze 18	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
18	<p>Inspreker wil bezwaar indienen tegen het nieuwe peilbesluit in de polder Keulevaart en vooral het beheersgebied.</p> <p>Als het kan moet het waterpeil verder omlaag. En bij veel neerslag moet het water sneller afgevoerd kunnen worden.</p> <p>Vindt hier extra hinder van in zijn bedrijfsvoering.</p>	<p>In peilgebied PG0410 wordt het zomerpeil 1 cm en het winterpeil 11 cm verlaagd. Hiermee voldoet het gebied aan de droogleggingsnormen voor de functie landbouw op veengrond. Een verdere verlaging wordt niet toegepast in verband met het beperken van de maaiveldvaling. Wel vindt in de komende jaren peilindexatie plaats.</p> <p>Bij extreme neerslag wordt het water zo snel mogelijk afgevoerd. Ondanks dat kan er tijdelijk</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 18	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		<p>een peilstijging ontstaan. Het watersysteem is zo ontworpen dat grote neerslaghoeveelheden die in korte tijd vallen, worden opgevangen door een tijdelijke peilstijging. Dit is normaal omdat de gemalen in de Lopikerwaard maximaal 13 mm neerslag in een etmaal kunnen wegpompen. Een langdurige peiloverschrijding bij droog weer of geringe neerslaghoeveelheden zou echter niet mogen voorkomen.</p>	
Nr.	Zienswijze 19	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
19	<p>In het poldergebied klein Keulevaart, waar in het verleden een beheersgebiedje was, is de bestemming komen te vervallen. Het is veel makkelijker om er één polder van te maken. Veel minder dode sloten, waardoor er veel meer stroming ontstaat. Er is een aantal natuurgebiedjes gemaakt waar de weide vogels goed in kunnen broeden. Een lager peil geeft meer opbrengst.</p>	<p>Het peilgebied PG0410 is tijdens de ruilverkaveling aangewezen als beheergebied voor weidevogels. Op de huidige functiekaart uit de structuurvisie van provincie Zuid-Holland is dit gebied aangemerkt als agrarisch gebied. Daarnaast wordt dit gebied met een arcering aangemerkt als: "Belangrijk weidevogelgebied: agrarisch landschap met te beschermen functie voor weidevogels".</p> <p>Om de functie te faciliteren wordt het zomerpeil 1 cm en het winterpeil 11 cm verlaagd. Hiermee voldoet het gebied aan de droogleggingsnormen voor de functie landbouw op veengrond. Een verdere verlaging wordt niet toegepast in verband met het beperken van de maaiveldaling. Wel vindt in de komende jaren peilindexatie plaats.</p> <p>De optie om het gebied samen te voegen met andere peilgebieden is onderzocht. In een aantal gevallen zou dit voor de drooglegging niet uitmaken (deze zou gelijk blijven aan het huidige voorstel). Het peilgebied samenvoegen met het maalpand van de Keulevaart (PG0580) zou</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 19	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		betekenen dat het zomerpeil met 11 cm en het winterpeil met 21 cm verlaagd zou worden. De drooglegging van dit gebied zou daarmee de normen overschrijden. Daarnaast is het vanuit de provincie niet toegestaan om het peil verder te verlagen dan de maaiveldddaling van de afgelopen jaren (7 cm). Met het voorstel uit het ontwerp peilbesluit vindt al een overschrijding hiervan plaats, met de samenvoeging is de overschrijding zeer groot en hierdoor onacceptabel voor de provincie.	

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
20.1	<p>Inspreker is ontzettend blij dat zij nu eens officieel bezwaar kunnen maken ofwel een inspraaktraject kunnen starten.</p> <p>Na vele keren te hebben gebeld, brieven geschreven, mensen het achterland laten zien, gepraat en zelfs een plaatselijke eerste gebiedsmiddag te hebben georganiseerd met omringende boeren in samenspraak met mevr. L. Nederlof en dhr. M. van de Griendt om de te verwachten procedures en waterpeilen door te nemen.</p> <p>Dit achterlandpeil Groot Keulevaart vormt werkelijk al meer dan 20 jaar een ontzettend groot probleem, door vele mensen die de peilen (peilbesluit) bepalen onderschat. Naar insprekers idee hebben de meeste mensen geen idee wat voor een problemen een te hoog waterpeil vormt voor de eigenaar van een boerderij, die zijn land ten volle wil benutten en een goede toekomst op wil gaan bouwen met zijn bedrijf.</p> <p>Er "moeten" gewoon aanpassingen volgen. Wij</p>	<p>In peilgebied PG0410 wordt het zomerpeil 1 cm en het winterpeil 11 cm verlaagd. Hiermee voldoet het gebied aan de droogleggingsnormen voor de functie landbouw op veengrond. Een verdere verlaging wordt niet toegepast in verband met het beperken van de maaiveldddaling. Wel vindt in de komende jaren peilindexatie plaats.</p> <p>Onder andere naar aanleiding van de genoemde huiskamerbijeenkomst is de optie om het gebied samen te voegen met andere peilgebieden onderzocht. In een aantal gevallen zou dit voor de drooglegging niet uitmaken (deze zou gelijk blijven aan het huidige voorstel). Het peilgebied samenvoegen met het maalpand van de Keulevaart (PG0580) zou betekenen dat het zomerpeil met 11 cm en het winterpeil met 21 cm verlaagd zou worden. De drooglegging van dit gebied zou daarmee de normen fors overschrijden. Daarnaast is het vanuit de provincie niet toegestaan om het peil verder te</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Wel wordt naar aanleiding van de zienswijze onderzoek gedaan naar de grootte en duur van de peiloverschrijdingen in dit peilgebied. Indien blijkt dat deze onacceptabel zijn, zal het waterschap passende maatregelen nemen.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>hebben nu een achterland waarvan de peilen (peilbesluit) ten eerste veel te hoog zijn gebleven en bovendien moet al dit water nog via één enkele overloop/overstort weglopen. Meer dan 100 hectare water moet namelijk via deze smalle overstort van 110cm, kan gewoonweg niet goed gaan. Bovendien wordt de te verwachten waterafvoer nog tegengehouden door de vele duikers in de dammen en muskusrattenvallen in de duikers met slootvuil en dergelijke. Dit peilbesluit was direct al een blok aan mijn been bij de overname van dit bedrijf in 1992 en een groot punt van aandacht. Mijn bedrijf heeft in het achterland namelijk naar verhouding veel land liggen. Maar wat te doen destijds: aanpassen peilbesluit kon niet lang meer duren, men was er immers al mee aan het werk. Zou niet lang meer duren etc. etc. Nu is het eindelijk zo ver, doe er nu ook wat aan. Inspreker heeft werkelijk al jaren de neiging om dit waterpeil eigenhandig aan te gaan passen. Dit mag wettelijk volgens de regels natuurlijk niet, maar mag de HDSR de boeren wel 20 jaren laten modderen, kan dit wel? Mijn uitdrukkelijke wens is dan ook het achterland-peil in overeenstemming te brengen met het Groot Keulevaart Midden en Voorlandpeil: -222 zomer, -232 winter met een open structuur van waterloop zonder overstort / overloopvoorzieningen. Inspreker hoopt dat hij dit nu voldoende hebt kunnen benadrukken.</p>	<p>verlagen dan de maaiveldddaling van de afgelopen jaren (7 cm). Met het voorstel uit het ontwerp peilbesluit vindt al een overschrijding hiervan plaats, met de samenvoeging is de overschrijding zeer groot en hierdoor onacceptabel voor de provincie.</p> <p>U stelt dat de afwatering van het betreffende peilgebied te veel wordt belemmerd door de smalle stuw en de aanwezigheid van duikers, muskusrattenvallen, slootvuil en dergelijke. Het watersysteem is zo ontworpen dat grote neerslaghoeveelheden die in korte tijd vallen, worden opgevangen door een tijdelijke peilstijging. Dit is normaal omdat de gemalen in de Lopikerwaard maximaal 13 mm neerslag in een etmaal kunnen wegpompen. Een langdurige peiloverschrijding bij droog weer of geringe neerslaghoeveelheden zou echter niet mogen voorkomen. Naar aanleiding van uw opmerking zal het waterschap onderzoek doen naar de grootte en duur van de peiloverschrijdingen in dit peilgebied. Indien blijkt dat deze onacceptabel zijn, zal het waterschap passende maatregelen nemen.</p>	

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
20.2	<p>Nu volgen nog beweegredenen die inspreker al eerder (al van jaren geleden) had verstuurd naar het Hoogheemraadschap om peilbesluit aan te passen.</p> <p>Wij moeten door gaan voor de toekomst om met twee gezinnen een inkomen te genereren (nieuwe stal om 200 koeien te gaan melken met mijn zoon (gaat studeren aan de Hogere Agrarische School in Den Bosch.)</p>	<p>Onder andere in verband met de functie landbouw wordt het peil verlaagd. Om het gebied ook voor langere termijn te behouden wordt de drooglegging niet groter gemaakt dan de droogleggingsnormen toelaten. Zo wordt de maaiveldaling zo veel mogelijk geremd terwijl er ook agrarische bedrijfsvoering mogelijk is.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. In het peilbesluit is reeds een peilverlaging voor dit peilgebied opgenomen.</p>
20.3	<p>Tijdsbestek wel erg langdurig: NOODZAAK TOT AANPASSING STEEDS GROTER.</p> <p>Inspreker heeft al jaren geleden hier op aan gedrongen bij al Uw voorgangers zoals meneer Laporte en zelfs ook bij mevrouw M.E. Borst hieromtrent vragen gesteld. Ze zijn inmiddels allemaal vertrokken of overgeplaatst, maar peilbesluit is nog steeds niet aangepast. Dit geheel loopt dus al meer dan 15 jaar. Steeds werd er verteld binnenkort volgen aanpassingen!!!!!!</p>	<p>De vaststelling van het peilbesluit vindt naar verwachting in december 2012 plaats. Dit betekent dat het peilbesluit vanaf januari 2013 in werking kan treden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Het peilbesluit treedt kort na vaststelling (december 2012) in werking.</p>
20.4	<p>Beloofte gemaakt tijdens opstellen ruilverkaveling (vertellen van ontstaan insteekweg, deze peilbesluiten namelijk langste land 2.5km. in Lopikerwaard maar geen vrijwillige verplaatsers, andere machines, van hooi naar huidige ruwvoederwinning, capaciteiten, kavelpaden zeer verbeterd etc. De peilbesluiten van destijds zijn nu geheel niet meer aan de orde is dus gedateerd, geheel vrijwillig de natuur/beheersovereenkomsten afsluiten zonder verplichtingen, maar geldt ook voor alle andere boeren in weide omgeving. Ik doe geheel (op vrijwillige basis) niet mee aan al deze beperkingen, (zie bijlage C)</p>	<p>Het afsluiten van eventuele natuur/beheersovereenkomsten is een taak van de provincie en valt buiten de reikwijdte van dit peilbesluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
20.5	<p>Het Bestemmingsplan Landelijk Gebied Gemeente Vlist laat duidelijk zien dat er geen beheersgebied / natuurgebied doelstellingen meer zijn in weergegeven (Aln) BP. Zie internet: gemeente Vlist, vergaderkalender, toelichting en regels Landelijk Gebied 2010. In oude bestemmingsplan (vigerende Bestemmingsplan) was dit duidelijk wel het geval, dus is weer naar volledig normaal agrarisch "gebruik" teruggebracht (Al). Zie bijlage D.</p>	<p>Dat klopt, dit is één van de redenen waardoor het waterschap heeft besloten een peilverlaging en peilindexatie toe te passen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. In het peilbesluit is reeds een peilverlaging voor dit peilgebied opgenomen.</p>
20.6	<p>Bij Provincie Zuid-Holland informatie ingewonnen aangaande verplichtingen, doelstellingen etc. Duidelijk geen beheersgebied of natuurgebied in betreffende (peilbesluit) gebied. Wel aangegeven: Dat eventuele Botanische pakketten en Agrarische weidevogel pakketten met € 94,- / ha subsidie vrijwillig mogelijk zijn, dit geld overigens voor al het weiland in weide omtrek. Dus ook weer op vrijwillige basis. Dus dit is ook geldig voor midden en land bij de stallen en in vele andere polders. zie bijlagen E.</p>	<p>Het afsluiten van eventuele natuur/beheersovereenkomsten is een taak van de provincie en valt buiten de reikwijdte van dit peilbesluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
20.7	<p>Eventuele bodemdaling zet gewoon door ook bij zeer hoge waterpeilen, geen reden om hoog water aan te houden. Conclusie is dat bodemdaling niet alleen door laag waterpeil plaats vinden. We hebben maandag 20 september excursie van de nutriëntenpilot Lopikerwaard "Waterkwaliteit op waarde geschat". Resultaten te zien op combinatiepresentatie september 2010 Lopikerwaard. http://www.hdsr.nl/infomatie/beleid_en_plannen/waterbeleid/europese/waterkwaliteit op waarde geschat De volgende betrokkenen: Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, de provincie Utrecht en LTO-Noord zijn ook de Agrarische natuurvereniging, Staatsbosbeheer en de uitvoerende adviesbureaus B-ware, Royal Haskoning en Aequator Groen & Ruimte betrokken bij het project. Waarnemingen: Veen oxidatie vindt plaats bij lage waterstanden door oxidatieprocessen en bij hoge waterstanden door reductieprocessen (nitraat, mangaan, ijzer, sulfaat reductie). Deze processen hebben namelijk ook meetbare gevolgen voor waterkwaliteit. Voorlopige conclusies: Bodemdaling vindt altijd plaats, ook bij volledig "onder" water zetten van percelen en de sloten zijn tegenstrijdig t.o.v. de verwachtingen van HDSR: niet teveel baggeren, kanten laten staan blijkt beter. Boeren zijn zuinig op hun land en gaan ook niet ploegen, spitten in het veen maar alleen in teeltlaag van klei.</p>	<p>Dat klopt: maaiveld daling treed ook op bij hogere waterpeilen. Deze daling wordt echter sneller naarmate de drooglegging groter wordt. Om deze reden is ervoor gekozen om de peilen te verlagen tot de droogleggingsnorm in plaats van deze norm actief te overschrijden.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
20.8	<p>Daling van inkomen aangetoond via Alterra Rapport 595 (zie bijlage), ook aangetoond door LEI.</p> <p>Lijkt me duidelijk dat de boeren in grote mate afhankelijk van hun land zijn om goede melk en goed vee af te leveren. Zie bijlage G.</p>	<p>Dat klopt, dit is één van de redenen waardoor het waterschap heeft besloten een peilverlaging en peilindexatie toe te passen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. In het peilbesluit is reeds een peilverlaging en peilindexatie voor dit peilgebied opgenomen.</p>
20.9	<p>Veel meer kans op veeziekten zoals leverbot-uitbraken en long-maagdarmbesmettingen bij het vee. Kan inspreker eventueel ook aantonen, maar is te begrijpen doordat deze ziekten overgebracht worden door natte omstandigheden (bodemgesteldheid). Dus veel meer medicijngebruik is noodzakelijk. Zie bijlage H</p>	<p>Dat klopt, dit is één van de redenen waardoor het waterschap heeft besloten een peilverlaging en peilindexatie toe te passen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>
20.10	<p>Het verhoogde peil in het achterland heeft ook een duidelijke waardedaling van het land tot gevolg, Ruilverkaveling en HDSR gaven destijds aan: jullie (de boeren) hebben veel (geldelijk) gewin / voordeel gehad van deze beheersgebieden. Ik kan U zeggen alleen maar nadelen, werkelijk totaal geen voordelen namelijk: bij overname van het gehele bedrijf van onze oom en tante zegt belastingsinspecteur wij rekenen met de kadastrale oppervlakten. Dus geen verschil in landligging, landeigenschappen of "beheersgebieden", zelfs water werd mee genomen in de telling van waarde weiland. Na twee maanden na overname raakten we meer dan f 40.000,- kwijt aan waarde door overgangsdatum Ruilverkaveling. Namelijk de kaaise wetering, 2e wetering, tiendweg, 1e wetering (brede gegraven kanaal), sloot onteigend voorwaarde nul. Alleen op vrijwillige basis bij bermboerenregeling / overeenkomst subsidie te ontvangen, niet geschikt / toepasbaar voor ons. Overige boeren mochten binnen kortste keren ook meedoen aan deze regeling,</p>	<p>Waardebepaling van land in de ruilverkaveling valt buiten de reikwijdte van dit peilbesluit.</p> <p>Voor de volledigheid wordt een toelichting gegeven op de waardebepaling. Tijdens de ruilverkaveling is bepaald welke gebieden punten krijgen voor de verbetering van de waterhuishouding. Voor het beheergebied (PG0410) is bepaald dat er hiervoor geen punten werden toegekend. Dat betekent dat er in dit peilgebied minder ruilverkavelingsrente wordt betaald dan in de rest van de landbouwgebieden van de Lopikerwaard.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>wij hadden geen uitzonderingspositie meer. Bij ruilverkaveling werd tijdens waardebeoordeling van je land ook geen onderscheid gemaakt, aangezien ze niet met slecht weer (winter) gingen wandelen in land. Er zal ook geen verrekeningsfactor voor "beheersland" in bij overname. Dus deze gedachte van geldelijk gewin is allemaal onzin en dus absoluut niet waar.</p>		
20.11	<p>Werkelijk ontzettend veel land om ons heen welke aangekocht is door provincie en staatsbosbeheer, hier past men al of gaat men met zeer verhoogde waterpeilen toepassen. Noodzaak voor waterberging / natuurdoelstellingen komen hierdoor niet meer bij ons te liggen. Kan gewoon verschuiven naar deze landerijen, welke deze ook wensen en profileren.</p>	<p>Dat klopt, dit is één van de redenen waardoor het waterschap heeft besloten een peilverlaging en peilindexatie toe te passen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. In het peilbesluit is reeds een peilverlaging voor dit peilgebied opgenomen.</p>
20.12	<p>Wij worden ontzettend slecht op de hoogte gehouden van "ons" aangaande zaken door HDSR. Vertel over fietspad ontwikkelingen (Hoenkoop -Vlist) met problemen over ontvangen van tekeningen. Geen enkele boerencollega welke dit aangaat krijg berichten over gang van zaken. Dame wilde geen tekeningen opsturen. Recentelijk ook weer aangaande de waterkeringen (provincialeweg Oost) met beperkingen wat we mogen doen en moeten laten langs 'deze' waterkering. Ook wal betreft polderpeilen nu weer etc. horen we nooit werkelijk niets. In figuurlijke zin wil inspreker aangeven. Wij zijn nu al jaren het kind van de rekening geweest. Wij moeten nu verder, laat ons los. Kunnen we op normale manier ons brood</p>	<p>Provincie Zuid-Holland heeft het fietspad aangelegd. Het waterschap heeft hier geen taak wat betreft de communicatie in.</p> <p>In het kader van het peilbesluit heeft een zeer uitgebreid communicatietraject plaats gevonden. Er zijn drie gebiedsavonden, vijf huiskamerbijeenkomsten (waarvan één bij u thuis) en vele tientallen veldbezoeken georganiseerd. Daarnaast zijn er drie nieuwsbrieven uitgebracht die u via de post zijn toegestuurd. Ook heeft er met u persoonlijk contact plaats gevonden. Een andere mogelijkheid tot contact is via leden van de begeleidingsgroep (LTO), die tot de inspraakperiode zes keer bijeen is gekomen. Hierdoor zijn er vele momenten geweest waarop u op de hoogte bent gebracht van de stand van zaken wat betreft het peilbesluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit of het communicatietraject. Er heeft een uitvoerige communicatie plaats gevonden en dit zal ook in het resterende deel van het project worden voortgezet.</p>

Nr.	Zienswijze 20	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>verdienen. Maak het peil gelijk aan dat van geheel groot Keulevaart, minder kosten, beter voor iedereen.</p>		

Nr.	Zienswijze 21	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
21.1	<p>Reactie LTO namens 47 ingelanden. Wij hebben waardering voor de wijze waarop het ontwerp peilbesluit tot stand is gekomen, waarbij door u volop ruimte werd geboden voor overleg en discussie. Niettemin hebben wij grote bedenkingen op het punt van rechtszekerheid.</p> <p>De ruilverkaveling Lopikerwaard is in oktober 2008 officieel afgerond. Die landinrichting heeft voor een geweldige verbetering gezorgd voor de landbouw op het gebied van de ontsluiting, de verkaveling en ook de waterhuishouding. Daarin is zowel door het rijk als door andere overheden veel geïnvesteerd. Ook door het waterschap is veel geïnvesteerd in het watersysteem. Veel agrarische ondernemers hebben, op basis van die verbetering, het bedrijf aangepast en gemoderniseerd, bijvoorbeeld met nieuwe bedrijfsgebouwen, graslandverbetering, drainage en met een daarbij behorende omvang van melkveestapel en melkquotum. Een deel van de investeringen van de overheden wordt door de eigenaren/belanghebbenden terugbetaald door middel van de ruilverkavelingsrente, al naar gelang het nut dat de ruilverkaveling voor een belanghebbende heeft gehad.</p> <p>U stelt in het ontwerp peilbesluit dat er door het vaststellen van een nieuw peilbesluit géén</p>	<p>Dank u zeer, ook wij hebben de samenwerking als prettig en open ervaren.</p> <p>U geeft aan dat de huidige bedrijfsvoering en de daarbij behorende financiering gebaseerd zijn op een betere (grotere) drooglegging dan die van voor de ruilverkaveling en dat de gedane investeringen hiermee moeten worden terugverdiend. Het waterschap heeft dit meegewogen als één van de argumenten bij de bepaling van de waterpeilen voor de komende tien jaar. Eén van de andere argumenten is het remmen van de bodemdaling. Uitkomst van de afweging is dat onder andere vanwege de uitgevoerde ruilverkaveling de huidige praktijkpeilen worden gehandhaafd in plaats van dat op basis van het droogleggingsbeleid uit de Beleidsnota Peilbeheer de peilen worden verhoogd. Hiermee komt het waterschap sterk tegemoet aan de wensen van de agrarische sector in de Lopikerwaard.</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 21	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>rechtsongelijkheid ontstaat. 'Het profijt van de ingrepen in het watersysteem (aanleg van gemalen, het vergroten van watergangen et cetera) blijft immers ook bij een nieuw peilbesluit bestaan. Bovendien bestaat er geen juridische verplichting om de drooglegging uit het begin van de ruilverkaveling in te stellen.' (einde citaat).</p> <p>Het mag zo zijn dat de gedane investeringen in het watersysteem hun nut behouden. Feit is wel dat de baten van die investeringen door de agrarische belanghebbenden moeten worden terugverdiend uit onder andere een betere (grotere) drooglegging, dan in de situatie zonder die investeringen. De huidige bedrijfsvoering en de daarbij behorende financiering zijn daarop gebaseerd en liggen vaak voor lange tijd vast.</p>		
21.2	<p>Tijdens en na de ruilverkaveling zijn veel percelen gedraineerd. De ligging van deze drainage is gebaseerd op de drooglegging, die op grond van het vigerende peilbesluit mocht worden verwacht. De passieve vernatting als gevolg van het voorgestelde peilbesluit betekent een enorme kapitaalvernietiging, omdat de werking van de drainage aanzienlijk afneemt en vervangen zal moeten worden.</p>	<p>In het zuidoostelijk deel van de Lopikerwaard is (onder andere ten bate van fruitteelt) op enkele plaatsen drainage aanwezig. Dit betreft voornamelijk gebieden met een kleigrond. In deze gebieden (o.a. peilgebieden PG0039, PG0040, PG0187 en PG0188) blijft het peil gelijk aan het huidige peil en vindt geen peilindexatie plaats. Dit heeft dus geen effect op de drainage. Daarnaast wordt voor fruitteelt in de meeste gevallen een onderbemalingsvergunning afgegeven. Als er peilverlaging in de peilgebieden had plaatsgevonden, was dit alsnog niet van invloed op de drainage in de onderbemalingen. Van kapitaalvernietiging is dus geen sprake.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>
21.3	<p>Vernatting betekent evenzeer dat beweiding van het melkvee moeilijker wordt door het later opdrogen in het voorjaar van de grond en grotere vertrappingsverliezen. Vernatting</p>	<p>In het overgrote deel van de Lopikerwaard blijven de peilen gelijk en is er dus geen sprake van vernatting. De paar gebieden waar geen peilindexatie wordt toegepast (zie kaart</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 21	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>betekent een verhoogd risico op gezondheidsproblemen bij weidend vee, waardoor het antibioticagebruik zal toenemen, in plaats van verminderen. De schade door ganzen zal alleen maar toenemen.</p>	<p>'Peilindexatie' horend bij de Toelichting op het peilbesluit rapport) zal het maaiveld in de komende 10 jaar naar verwachting maximaal 4 cm dalen. Dit betreft in alle gevallen gebieden waar de huidige drooglegging groter is dan 60 cm (op veen) of 80 cm (bij klei-op-veen). Deze drooglegging is een landelijk geaccepteerde drooglegging op veengrond met beweiding.</p>	
21.4	<p>De ruilverkavelingsrente zal nog 23 jaar moeten worden opgebracht. Belanghebbenden moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat de drooglegging conform de vigerende peilbesluiten, tenminste gedurende die betalingsperiode gehandhaafd blijft. In het ontwerp peilbesluit maakt u echter de keuze om de, ten opzichte van het vigerende peilbesluit, verminderde drooglegging als gevolg van bodemdaling, niet te compenseren. Daarmee raken (de eerder genomen) maatregelen, de kosten daarvoor en de opbrengsten om die kosten te betalen uit balans.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook om de thans vast te stellen peilen in het nieuwe peilbesluit Lopikerwaard, eerst te corrigeren voor de in de periode van het vigerende peilbesluit opgetreden bodemdaling en vanaf dat niveau het nieuwe peilbesluit vast te stellen.</p>	<p>Het klopt dat het waterschap er, na zorgvuldige afweging, voor heeft gekozen om de verminderde drooglegging als gevolg van de bodemdaling in de looptijd van het vigerende peilbesluit (5 – 7 cm) niet te compenseren door een extra peilverlaging. De reden hiervoor is dat de huidige drooglegging in de Lopikerwaard vrijwel overal groter is dan de droogleggingsnormen. Deze droogleggingsnormen zijn opgesteld als uitgangspunt voor landbouwkundig gebruik enerzijds en het remmen van bodemdaling anderzijds. Bij een extra peilverlaging wordt de afwijking van de normen nog groter en wordt de bodemdaling bevorderd. Dit is voor het waterschap onacceptabel.</p> <p>Voor de volledigheid wordt tevens vermeld dat de maatregelen en investeringen van de ruilverkaveling destijds niet gekoppeld zijn aan een specifieke drooglegging. Deze zijn veelal gedaan om de inrichting van het gebied en watersysteem te verbeteren. Hierbij is tevens een peilverlaging uitgevoerd op basis van de uitgangspunten die in de jaren tachtig en negentig golden. Toen werd uitgegaan van een grotere droogleggingsnorm, omdat er nog weinig aandacht voor bodemdaling was. Deze peilverlaging is 24 jaar geleden ingevoerd in het</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 21	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		<p>gebied van gemaal de Pleyt. In de jaren erna is ook in de rest van de Lopikerwaard het peil fors verlaagd (variërend van 15 tot 25 centimeter). Het laatste bemalingsgebied waarin dit plaats heeft gevonden is De Koekoek, dit is inmiddels 14 jaar geleden. Men heeft in de Lopikerwaard dus al 14 – 24 jaar een drooglegging die veel groter is dan de droogleggingsnormen uit de Beleidsnota Peilbeheer 2011, terwijl men pas 3 jaar geleden is begonnen met betalen van de ruilverkavelingsrente.</p>	
Nr.	Zienswijze 22	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
22.1	<p>Gezamenlijke zienswijze van 22 ingelanden. Bezwaarschrift/zienswijze peilvak PG0188 Via deze zienswijze willen we aangeven dat de huidige ontwatering van ons peilvak PG0188 onvoldoende is. Als de concept plannen worden doorgevoerd zal dit tot gevolg hebben dat de ontwatering de komende 10 jaar nog verder verslechtert. De reden hiervan is dat voor ons peilvak PG0188 de huidige ontwateringsdiepte 83 cm is. Dit ligt 3 cm onder de door HDSR gewenste ontwatering van 80 cm voor klei op veen.</p> <p>Wij willen het peil herstellen zoals dat tijdens het begin van het huidige peilbesluit is vastgesteld. Het huidige peilbesluit is ingesteld in 1998 en het nieuwe peilbesluit wordt waarschijnlijk in 2013 ingevoerd. Dit houdt in dat de ontwatering gedurende die jaren met 4,5 cm (15*3mm) is verslechterd. Op dit nieuwe peil (huidige praktijkpeil -4,5cm) zou indexatie toegepast moeten worden om de ontwatering op peil te houden.</p>	<p>In dit peilgebied met klei-op-veen als kritisch bodemtype loopt inderdaad een kleirug waardoor een duidelijk hoogteverschil ontstaat. De gemiddelde drooglegging bedraagt 83 cm, dit is 3 cm meer dan wat volgens de maximale droogleggingsnorm is toegestaan.</p> <p>Deze droogleggingsnormen zijn opgesteld als uitgangspunt voor landbouwkundig gebruik enerzijds en het remmen van bodemdaling anderzijds. Bij een extra peilverlaging wordt de afwijking van de normen nog groter en wordt de bodemdaling bevorderd. Dit is voor het waterschap onacceptabel.</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 22	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>Hieronder volgen een aantal redenen om in het nieuwe peilbesluit voor ons peilvak (PG0188) de ontwatering te verbeteren.</p>		
22.2	<p>Door HDSR en haar voorgangers wordt er gestreefd naar grote, robuuste peilvakken. Dit is tijdens de recent afgeronde ruilverkaveling gerealiseerd. Een robuust systeem is een prima uitgangspunt mits daarbij ook de lagere percelen voldoende drooglegging hebben. De (passieve) peilverhoging die tijdens het huidige peilbesluit is opgetreden heeft echter tot gevolg dat op de laagste percelen van het peilvak de bewerkbaarheid en de opbrengst, sterk is verslechterd. Dit is wat er de afgelopen jaren steeds sterker merkbaar wordt. Peilverhoging zorgt, door grote hoogte verschillen binnen ons peilvak, voor verdere vernatting van de laagste percelen.</p>	<p>Op de droogleggingskaart van het ontwerp-peilbesluit is te zien dat ook voor het overgrote deel van de lage gebieden een drooglegging van 60 – 70 cm geldt. Percelen die een kleinere drooglegging dan dat hebben, wijken qua maaiveldhoogte meer dan 10 cm af van de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied. Deze hebben naar verwachting recht op een onderbemalingsvergunning.</p> <p>Ondanks de relatief grote drooglegging van het peilgebied is voor PG0188 in de variantenstudie geïnventariseerd of opknippen van het gebied qua drooglegging een voordeel zou opleveren. Dit is niet het geval: de peilen zouden gelijk blijven en in het hoogliggende gebied zelfs verhoogd moeten worden om aan de droogleggingsnormen te voldoen (zie figuur 7 in par. 4.3 van het ontwerp-peilbesluit).</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Voor percelen die meer dan 10 cm lager liggen dan de gemiddelde maaiveldhoogte van het omliggende peilgebied, kan een onderbemalingsvergunning worden aangevraagd.</p>
22.3	<p>Ruilverkaveling. Met geld van de overheid en ons als agrarische bedrijven is onder andere de ontwatering van onze bedrijven sterk verbeterd. De ruilverkavelingslasten, die wij als agrarische bedrijven nog 23 jaar moeten betalen, bestaan voor een deel uit de kosten die binnen de ruilverkaveling zijn gemaakt voor verbetering van de waterhuishouding. De passieve peilverhoging van de afgelopen jaren en de verder voorgestelde peilverhoging zorgen er echter voor dat de verbeteringen, die binnen de ruilverkaveling zijn ontstaan weer deels worden teruggedraaid.</p>	<p>Het peilbesluit geldt voor 10 jaar en kan daarna nog eenmalig met 5 jaar worden verlengd. Dit is wettelijk vastgelegd. Na deze termijn wordt het peil op nieuw afgewogen op basis van de dan geldende uitgangspunten en omstandigheden. Het remmen van de maaiveldddaling is een doel waar in de jaren tachtig en negentig minder aandacht voor was. Inmiddels is dit veranderd en is het één van de beleidsuitgangspunten van het waterschap. Binnen het ontwerp-peilbesluit voor de Lopikerwaard zijn daarnaast de gemaakte investeringen in het kader van de ruilverkaveling een zwaarwegend argument</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 22	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		<p>geweest binnen de peilafweging. Onder andere op basis hiervan is ervoor gekozen om de overschrijding van de droogleggingsnormen toe te staan. Hierbij is echter tevens de keus gemaakt om in deze gevallen geen actieve peilverlaging toe te passen.</p>	
22.4	<p>Ontwateringsnormen. De ontwateringsnormen die HDSR hanteert zijn voor alle veen en klei op veensoorten gelijk. De veensoort in de Lopikerwaard (4 mm/jaar) is echter minder gevoelig voor inklinking dan bijvoorbeeld in Zegveld (veen 6 mm/jaar). Door te werken met specifiekere ontwateringsnormen voor diverse veensoorten, zou de ontwatering van veen en klei op veen in de Lopikerwaard verbeterd kunnen worden.</p>	<p>Voor het bepalen van het peil wordt gebruik gemaakt van de droogleggingsnormen zoals bestuurlijk vastgelegd in de Beleidsnota peilbeheer 2011. Deze verschillen voor veen en klei-op-veen. Het al dan niet aanpassen van droogleggingsnormen valt buiten de reikwijdte van dit peilbesluit.</p> <p>Er wordt bij de bepaling van de peilindexatie wel rekening gehouden met het type veen, want deze wordt bepaald aan de hand van berekeningen van de maaiveldddaling. In een snel klinkende veensoort zoals in Zegveld is de peilindexatie (2 cm/3 jaar) groter dan in de Lopikerwaard (4 cm/10 jaar). Ook voor klei-op-veengebied geldt een andere indexatie (3 cm/10 jaar).</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>
22.5	<p>Uit onderdeel 3.2.8 van de toelichting peilbesluit Lopikerwaard 2012 blijkt dat reeds in 2005 bij het Nationaal Bestuursakkoord watertoetsing is geconstateerd dat er in ons peilvak PG0188 een grotere kans op wateroverlast is dan de landelijke norm. Blijkbaar wordt er nu beoordeeld of dit nog steeds het geval is. Gezien de verdere verslechtering van de ontwatering van de afgelopen jaren en de voorstellen in het ontwerp peilbesluit lijkt het onwaarschijnlijk dat de situatie is verbeterd. Het lijkt ons dan ook verstandig om niet langer af te wachten maar de ontwatering voor ons peilvak in het nieuwe peilbesluit te</p>	<p>Op dit moment wordt de wateropgave opnieuw berekend. Bij een vastgestelde wateropgave neemt het waterschap hier maatregelen voor. Dit valt echter buiten de reikwijdte van dit peilbesluit.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>De wateropgave is een apart project. Bij een vastgestelde wateropgave worden binnen dit project maatregelen opgesteld en uitgevoerd.</p>

Nr.	Zienswijze 22	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	verbeteren. Dit ook gezien het feit dat door de provincie Utrecht de Lopikerwaard als Landbouwkerngebied wordt gezien.		

Nr.	Zienswijze 23	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
23	<p>Inspreker maakt bezwaar maken tegen de voorgenomen peilverlaging.</p> <p>Mijn perceel met de nummers VLI DOO103 G 0000 en VLI D00111 G 0000 (uw dossiernummer 1793045) grenst aan het hoogwaterpeil van de bebouwing aan de Bonrepas te Vlist. Op dit moment is er rond mijn perceel doormiddel van een overloop een peil tussen het hoog waterpeil rond de bebouwing en het lagere peil in de polder. Toch wil ik liever aansluiten bij het hogere peil rond de bebouwing. Derhalve wil ik u vragen mijn perceel in te delen bij het gebied met het waterpeil rond de bebouwing.</p> <p>Voor melkveehouders zal een lager waterpeil gewenst zijn maar in het gebied rond mijn perceel ligt slechts een heel dunne laag klei op het veen waardoor uitdroging van de veenlaag kan ontstaan. Hierdoor zal de bodem nog sneller dalen met alle gevolgen van dien. Verder kan de gras productie dalen door het irreversibel indrogen van het veen.</p>	De hoogwatervoorziening Bonrepas is aangelegd om schade aan houten paalfunderingen te voorkomen. Tijdens de aanleg is door de ruilverkavelingscommissie beoordeeld dat op uw percelen met een agrarische gebruiksfunctie geen schadegevoelige bebouwing aanwezig was en daarom zijn uw percelen destijds niet in de hoogwatervoorziening opgenomen. Wanneer het waterschap dit achteraf alsnog zou doen, dan stijgt het waterpeil in de winter met 37 centimeter en in de zomer met 27 centimeter. Dit is een peilverhoging waarmee de drooglegging van uw eigen percelen en de percelen ten westen van de hoofdwatgang te gering wordt voor normaal agrarisch gebruik.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 24	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
24	Graag wil ik <u>geen</u> peilverlaging rond mijn perceel VLI00 D00102 60000. Indien mogelijk wil ik	De hoogwatervoorziening Bonrepas is aangelegd om schade aan houten	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 24	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	aansluiting op het peil rond de bebouwing in de Bonrepas.	paalfunderingen te voorkomen. Tijdens de aanleg is door de ruilverkavelingscommissie beoordeeld dat op uw percelen met een agrarische gebruiksfunctie geen schadegevoelige bebouwing aanwezig was en daarom zijn uw percelen destijds niet in de hoogwatervoorziening opgenomen. Wanneer het waterschap dit achteraf alsnog zou doen, dan stijgt het waterpeil in de winter met 37 centimeter en in de zomer met 27 centimeter. Dit is een peilverhoging waarmee de drooglegging van uw eigen percelen en de percelen ten westen van de hoofdwatgang te gering wordt voor normaal agrarisch gebruik.	

Nr.	Zienswijze 25	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
25	Ik maak bezwaar tegen het voorgenomen peilbesluit Vlist Oostzijde. Met de ruilverkaveling Lopikerwaard is destijds opgenomen dat maaiveld daling gevolgd zou worden. Daar is ook de ruilverkavelingsrente op afgestemd. Wanneer nu daarvan afgeweken wordt is dat voor ons zowel bedrijfsmatig als financieel nadelig.	<p>In peilgebied PG0551 (Vlist Oostzijde) vindt geen peilindexatie plaats omdat het niet voldoet aan het (maximale) beleid. Als de percelen ingedeeld worden bij PG0551 zal er nog steeds geen peilindexatie plaatsvinden.</p> <p>In de peilbesluiten die opgesteld zijn ten tijde van de ruilverkaveling is het volgen van de maaiveld daling niet opgenomen. Om deze reden is er geen peilindexatie toegepast. De ruilverkavelingsrente is daar ook niet op afgestemd. In de bepaling van de hoeveelheid rente die men betaalt is de exacte drooglegging geen onderdeel geweest. Wel is in algemene zin bepaald of er een verbetering van de waterbeheersing heeft plaats gevonden.</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 26	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
26.1	<p>Hierbij maak ik bezwaar tegen het ontwerp peilbesluit 2012. Voor de peilvakken PG0188, PG0187 en PG0189.</p> <p>Voor alle genoemde peilvakken vind ik het peil te hoog. Er wordt betaald voor peilverlaging d.m.v. de ruilverkavelingslasten. Ik ben van mening dat er nu geen peilverlaging plaats vindt en heeft gevonden.</p>	<p>De gegevens van de peilgebieden zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Peilgebied PG0188 is een klei-op-veengebied met een gemiddelde drooglegging van 83 cm. Hiermee wordt de maximale droogleggingsnorm van 80 cm voor klei-op-veen met 3 cm overschreden; - PG0187 is een kleigebied met een drooglegging van 1,00 m. De drooglegging is hiermee gelijk aan de maximaal toegestane drooglegging van 1,00 m op kleigrond; - PG0189 is een kleigebied met een drooglegging van 1,13 m. Hiermee wordt de droogleggingsnorm met 13 cm overschreden. <p>Na afweging van de verschillende belangen heeft het waterschap er voor gekozen om gezien de grote droogleggingen in het gebied geen actieve peilverlaging toe te passen.</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.
26.2	<p>PG0188</p> <p>Maaiveld hoogte bepaling vind ik niet juist omdat hoge "klei" ruggen de hoogte van het gebied onjuist beïnvloeden.</p>	<p>Op de droogleggingskaart van het ontwerp-peilbesluit is te zien dat ook voor het overgrote deel van de lage gebieden een drooglegging van 60 – 70 cm geldt. Percelen die een kleinere drooglegging dan dat hebben, wijken qua maaiveldhoogte meer dan 10 cm af van de gemiddelde maaiveldhoogte van het peilgebied. Deze hebben naar verwachting recht op een onderbemalingsvergunning.</p> <p>Ondanks de relatief grote drooglegging van het peilgebied is voor PG0188 in de variantenstudie geïnventariseerd of opknippen van het gebied qua drooglegging een voordeel zou opleveren. Dit is niet het geval: de peilen zouden gelijk blijven en in het hoogliggende gebied zelfs verhoogd moeten worden om aan de</p>	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 26	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
		droogleggingsnormen te voldoen (zie figuur 7 in par. 4.3 van het ontwerp-peilbesluit).	
26.3	<p>PG0187</p> <p>Het huidige peil is te hoog omdat de greppels bijna niet uitwateren bij geringe peilstijging komt water <u>in</u> de greppel.</p> <p>Tevens is de drooglegging van een aantal percelen zo gering dat zelfs drainage niet mogelijk is. Dit klei gebied is ingericht door de ruiverkaveling voor een lager peil.</p> <p>Maaiveld daling is hier geen beperkende factor.</p>	<p>De bodem bestaat voor 90% uit klei en dit is door het grote oppervlak het bodemtype waarvan uit wordt gegaan bij het vaststellen van de droogleggingsnormen. De gemiddelde drooglegging voor uw percelen is berekend en deze bedraagt 109 centimeter bij winterpeil. Dit is groter dan de gestelde normen voor kleigebieden (70 – 100 cm drooglegging).</p> <p>Op de droogleggingskaart van de toelichting op het peilbesluit is te zien dat de percelen voor het overgrote deel een drooglegging hebben van meer dan 1,20 m en dat er een paar kleine delen zijn die een drooglegging hebben van 60 – 70 cm. In het ontwerp peilbesluit wordt het huidige peil gehandhaafd. Indien gewenst kan voor de delen die meer dan 10 cm afwijken van de gemiddelde maaiveldhoogte een onderbemalingsvergunning worden aangevraagd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Voor de delen die meer dan 10 cm afwijken van de gemiddelde maaiveldhoogte kan een onderbemalingsvergunning worden aangevraagd.</p>
26.4	<p>PG0189</p> <p>Voor dit peilgebied zou ik ook graag een lager peil zien omdat de eigenaren met "hoge" gronden al hoger peilen hebben d.m.v. kweldammen. Ook hier is geen gevaar voor maaiveld daling.</p>	<p>Peilgebied PG0189 heeft een gemiddelde drooglegging van 1,13 m. Dit is 0,13 m meer dan volgens de droogleggingsnormen uit de Beleidsnota Peilbeheer maximaal op klei wordt toegestaan. Om deze reden wordt geen peilverlaging toegepast.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 27	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
27	<p>PG0037</p> <p>Het peil wat wordt voorgesteld is te laag. Het zomerpeil gaat nog, maar het winterpeil is echt te laag. Ik verwacht op termijn problemen met de bebouwing/fundering.</p> <p>Mijn voorstel is om het winterpeil op het zomerpeil te houden.</p>	<p>In het ontwerp-peilbesluit wordt het huidige peil (zomerpeil -1,40/ winterpeil 1,50) gehandhaafd. De gemiddelde drooglegging voldoet niet aan het maximale) beleid en daarom wordt er geen peilindexatie toegepast. Hierdoor is er geen kans op schade aan de bebouwing door een peilverlaging. De reden dat er gekozen is voor het handhaven van het huidige zomer- en winterpeil is dat het een landbouwgebied is en voor de bedrijfsvoering is het verschil tussen zomer- en winterpeil van belang. Daarnaast is er binnen het gebied een verschil in maaiveldhoogte. Voor de lager gelegen delen is peilverhoging niet wenselijk.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 28	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
28.1	<p>Inspraakreactie Gemeente IJsselstein</p> <p>Deze reactie omvat drie onderwerpen:</p> <p>Ontwerppeil nabij Ommedracht (PG0606)</p> <p>Het peil dat het waterschap in het ontwerp voorstelt zal problemen geven in sommige kruipruimtes. Het praktijkpeil is lager dan nu wordt voorgesteld. In overleg met het waterschap (4 juli 2012, de heer R. van der Smitte) heeft de gemeente IJsselstein de aanpassingen op het ontwerp besproken. Wij verzoeken u de aanpassingen op het ontwerp-peilbesluit te verwerken in het definitieve peilbesluit.</p>	<p>De aanpassing rondom de Ommedracht zoals naar aanleiding van de zienswijze is besproken op 4 juli 2012 worden verwerkt in het definitieve peilbesluit. Dit betekent dat het peil zoals opgenomen in het ontwerp-peilbesluit wordt vervangen door het huidige praktijkpeil (zie de tabel in hoofdstuk 4 en figuur 1).</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar figuur 1 in hoofdstuk 4 van dit rapport.</p>

Nr.	Zienswijze 28	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
28.2	<p>Ontwerppeil in het bebouwd gebied tussen Achtersloot (PG0606) en Achterveld (PG0602). Naar onze mening zijn hier niet alle peilen juist weergegeven. Wij adviseren / verzoeken u om de peilen in de peilgebieden tussen PG0606 en PG0602 nader te bezien en zo nodig aan te passen. We hebben begrepen dat onlangs meetwerkzaamheden zijn uitgevoerd die als onderbouwing kunnen dienen om een toepasbaar peil op te nemen in het definitieve peilbesluit.</p>	<p>De peilen en peilgebiedsbegrenzingsen in de genoemde zone worden aangepast o.b.v. de landmeetgegevens van juni 2012 en de overzichtstekeningen van de gemeente IJsselstein ('Plan Achterveld', 1993, archiefnr. 2421, en 'Plan Groenvliet Kasteel en Achterveld Ged', 1991, archiefnr. 2420).</p> <p>De aanpassingen van het ontwerp peilbesluit worden weergegeven in de tabel in hoofdstuk 4 en in de figuren 2 en 3.</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar figuren 2 en 3 in hoofdstuk 4 van dit rapport.</p>
28.3	<p>Ontwerppeil nabij Willem van Oranjeplein (PG0173 en PG0174). Bij het doorvoeren van het peilbesluit zal een (door het waterschap geplaatste) stuw (dienen te) verdwijnen. Het peil dat daardoor in overeenstemming met het ontwerp peilbesluit zal ontstaan (gereguleerd door PS0459) gaat dan problemen opleveren met een riool overstort; het oppervlaktewater zal via een lager liggende overstortmuur het rioolstelsel inlopen (zie bijlage). Wij verzoeken u betreffende stuw (hoogte aanpassen naar 0,05 meter - N.A.P.) te handhaven en het peilregulerende kunstwerk PS 0459 te verlaten. (Naar onze inzichten zijn de gevolgen voor het peilbeheer in PG0173 uiterst minimaal te noemen). Eén en ander onder verwijzing naar de bijlage.</p>	<p>De nieuwe stuw is een aantal jaren geleden na overleg met de gemeente aangelegd met als doel om het peilbeheer effectief te kunnen uitvoeren. Daarbij is uitgegaan van het feit dat de genoemde riooloverstort zou verdwijnen. Om de nieuwe stuw in gebruik te kunnen nemen, zal de genoemde tijdelijke stuw inderdaad moeten verdwijnen. Door het verwijderen van de tijdelijke stuw en de in gebruik name van de nieuw geplaatste stuw zal het peil nabij de riooloverstort -0,04 m t.o.v. NAP worden.</p> <p>Daarnaast geeft u op de kaart aan dat de hoogte van de overstortmuur van het riool -0,08 m t.o.v. NAP is. Uit het nieuwe Basis Rioleringsplan (BRP) dat op dit moment wordt opgesteld, blijkt dat de hoogte van de overstortmuur 0,10 m t.o.v. NAP is. Dit is 0,18 m hoger dan u aangeeft. Het verschil met het peil in de watergang is na verwijderen van de tijdelijke stuw 0,14 m, voldoende om onder normale omstandigheden instroom van oppervlaktewater naar het riool te voorkomen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 29	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
29.1	<p>Inspraakreactie Staatsbosbeheer.</p> <p>In de aanloop naar het ontwerp-peilbesluit voor de Lopikerwaard hebben onze organisaties al verschillende keren contact gehad, op een plezierige en opbouwende manier. Om deze reden zijn de waterbelangen van de Staatsbosbeheerterreinen bijna overal goed verwoord en in het peilenvoorstel verwerkt. Daarom beperkt mijn inspraakreactie zich tot een beperkt aantal punten.</p> <p>Het belangrijkste punt betreft de bufferzone rondom ons reservaat Broek en Blokland. Deze bufferzone is opgenomen in de EHS, in het peilbesluit van 1988 en in het landinrichtingsplan voor de Lopikerwaard. Doel van de bufferzone is een verslechtering van de watercondities in het natuurgebied Broek en Blokland te voorkomen, zoals u zelf op blz. 55 van de toelichting ook aangeeft. Daarom is voor deze zone in 1988 een "tussenpeil" vastgesteld en betalen de gebruikers van deze percelen een daarop aangepaste ruilverkavelingsrente.</p> <p>Het ontwerp-peilbesluit doet deze uitgangspunten op 2 punten onrecht:</p> <p>1. Het ontwerp-peilbesluit gaat uit van de huidige praktijkpeilen. In de bufferzone rondom de oosthelft van het reservaat zijn de praktijkpeilen fors verlaagd (plaatselijk 35 cm), zonder vergunningverlening en zonder dat dit tot handhaving door het Hoogheemraadschap heeft geleid.</p> <p>De gemiddelde drooglegging benadert hier de 90 cm. Deze peilverlaging onttrekt water aan het reservaat en doet de kwelvoeding ervan verder afbrokkelen. Bovendien verleent het de</p>	<p>Het peil in de oostelijke overgangszone is inderdaad lager dan in het peilbesluit van 1988 vermeld. Ten opzichte van NAP zijn de peilen zoals in het peilbesluit aangehouden. Bij een recente controlemeting van de peilschalen is echter geconstateerd dat de twee peilschalen respectievelijk 15 en 21 cm te laag hingen waardoor jarenlang een grotere drooglegging is ingesteld. Wij hebben niet kunnen achterhalen hoe deze peilschalen fout zijn komen te hangen, het is niet uit te sluiten dat dit reeds bij het plaatsen van de peilschalen is gebeurd door een foute inmeting.</p> <p>In het ontwerp-peilbesluit heeft de afweging van alle argumenten en belangen ertoe geleid dat voor de peilen in Broek en Blokland hogere peilen en ruimere marges wordt aangehouden dan in het peilbesluit van 1988. Voor de peilgebieden in dit natuurgebied is de ondergrens 5 – 15 cm verhoogd en de bovengrens 15 – 35 cm.</p> <p>Voor de overgangszones wordt hetzelfde uitgangspunt gevolgd als voor de rest van de gebieden in de Lopikerwaard: het praktijkpeil wordt aangehouden.</p> <p>De afweging voor de overgangszones is als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het westelijk deel van Broek en Blokland is het meest kwetsbare gebied met natuurwaarden die natte omstandigheden eisen en sterk afhankelijk zijn van de kwelvoeding. Hierdoor is een hoger waterpeil in de westelijke overgangszone van belang en wordt het huidige peil (met 	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.

Nr.	Zienswijze 29	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>grondgebruikers een onterecht voordeel ten opzichte van de afspraken en de grondgebruikers in de westelijke bufferzone, waar de afgesproken peilen wel gehandhaafd zijn. Hier is de drooglegging aanmerkelijk geringer.</p>	<p>een drooglegging van 50 cm) in deze overgangszone langs dit gebied gehandhaafd;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om landbouwkundig gebruik mogelijk te houden, vindt in de westelijke overgangszone peilindexatie plaats, zodat de drooglegging van 50 cm gehandhaafd blijft; - In de oostelijke bufferzone worden de huidige praktijkpeilen aangehouden, omdat de natuurtypen in de naastgelegen gebieden van Broek en Blokland minder kritisch zijn. Door de peilverlaging is de drooglegging zodanig gunstig voor het landbouwkundig gebruik dat in de oostelijke overgangszone geen peilindexatie nodig is en niet plaats zal vinden. 	
29.2	<p>2. Het ontwerp-peilbesluit gaat uit van peilindexatie voor de bufferzone. Ook deze indexatie leidt tot een netto vergroting van de waterverliezen en afname van de kwelflux in het reservaat. Deze indexatie is daarom niet te rijmen met het uitgangspunt dat de watercondities in het natuurgebied niet verder mogen verslechteren (tevens 'standstillbeginsel van de EHS). Alleen bij een indexatie die gelijke tred houdt met de indexatie binnen het natuurgebied, kan natuurschade worden uitgesloten.</p> <p>Concreet brengt mij dit tot het volgende verzoek tot aanpassing van het ontwerp peilbesluit: PG 0914 en PG 0920 terugbrengen naar de waterpeilen uit het peilbesluit 1988: -1,30 / -1,50 m NAP respectievelijk -1,00 / -1,10 m NAP. Peilindexatie in de bufferzone te schrappen of te koppelen aan de indexatie van het reservaat.</p>	<p>Peilindexatie wordt alleen toegepast in de westelijke overgangszone. Deze is 3 centimeter per 10 jaar. De verhoging van het minimumpeil in het peilgebied in Broek en Blokland is 20 cm ten opzichte van het peilbesluit 1988. Het maximumpeil is 15 cm verhoogd. De effecten hiervan in het natuurgebied zijn zodanig dat een peilverlaging van 3 cm in 10 jaar in de overgangszone geen verslechtering van de watercondities in het natuurgebied tot gevolg hebben.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 29	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
29.3	<p>Binnen het reservaat Broek en Blokland zelf ligt de Bloklandse eendenkooi. Deze is aangegeven als onderdeel van peilgebied PG 0436, hetgeen zou betekenen dat de doorspoeling van de kooi water uit het reservaat onttrekt. Waterschap en Staatsbosbeheer spannen zich juist in PG0436 samen in voor een optimale waterkwaliteit: juist hier is nog kans op enige voeding vanuit kwel/grondwater. Daarom verzoek ik u de Bloklandse Kooi als apart peilgebied op te nemen, zodat eventuele doorspoeling van en naar het 'buitenwater' kan plaatsvinden.</p>	<p>Het waterschap zal de betreffende eendenkooi hydrologisch isoleren van het reservaatgebied Blokland zodat dit niet onnodig met nutriënten wordt belast. Omdat in de eendenkooi naar verwachting het zelfde waterpeil zal worden aangehouden als in het reservaatgebied Blokland, is het niet nodig om hiervoor in het peilbesluit een apart peilgebied op te nemen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p> <p>Het waterschap zal de betreffende eendenkooi hydrologisch isoleren van het reservaatgebied Blokland zodat dit niet onnodig met nutriënten wordt belast.</p>
29.4	<p>Voor het peilgebied Willeskop PG1251 is in onderling overleg een flexibel peil -1.60/ -2.00 aangegeven. Daarbij maakten we de afspraak om in de praktijk nader te bekijken hoe de detailafregeling van de waterpeilen het best kon plaatsvinden rondom dit nog vrij jonge natuurgebied. Inmiddels hebben wij al aanvullende inzichten en ervaringen opgedaan. Het maximumpeil kan ons inziens iets verlaagd van -1,60 m NAP naar -1,65. Aldus komen net iets eerder in het voorjaar de stikvlakten boven water, die hier zo massaal benut worden door steltlopers.</p>	<p>Het peil wordt aangepast in het ontwerp-peilbesluit (zie hoofdstuk 4). In het kader van het vasthouden van water in de natuurgebieden is het gunstig dat er, ook met deze verlaging van 5 cm ten opzichte van het ontwerp, een verruiming van de marge met 35 cm is opgenomen.</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit: het maximumpeil wordt met 5 cm verlaagd van -1,60 naar -1,65 m t.o.v. NAP.</p>
29.5	<p>Overigens hecht ik eraan u te melden dat hier en daar de infrastructuur, die nodig is om de peilen in de reservaten optimaal te kunnen voeren, hier en daar aan revisie toe is.</p> <p>Een laatste, klein punt betreft de kaart landgebruik. Voor een deel van de Staatsbosbeheerterreinen is hierop agrarisch gras' als landgebruik aangegeven. Dit moet "Natuur" zijn: agrarisch gras is op geen van onze percelen (alle EHS) het doel. Op sommige percelen werkt dit misverstand ook door op de</p>	<p>Groot onderhoud en/of vervanging van de peilregelende kunstwerken zal het waterschap in 2013 of 2014 uitvoeren, dit betreft met name de kunstwerken rondom Broek en Blokland. Daarnaast wordt de kaart met landgebruik aangepast voor de percelen van Staatsbosbeheer.</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit: de kaart met landgebruik wordt aangepast.</p> <p>De werkzaamheden die nodig zijn om het peilbesluit te kunnen uitvoeren, vinden in 2013 en 2014 plaats.</p>

Nr.	Zienswijze 29	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>kaart "Aandachtspunten -te nat': voor het landgebruik natuur is het hier niet te nat. Ik hoop op een nog beter peilbesluit en wens u daarbij veel succes.</p>		

Nr.	Zienswijze 30	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
30	<p>Inspraakreactie gemeente Lopik In het ontwerp peilbesluit valt het peilgebied PG0039 onder de aanduiding "voldoet aan beleid, wel peilindexatie". Wij zijn het niet eens met peilindexatie om de volgende redenen:</p> <p>1. Het peilgebied bestaat voor het grootste deel uit bos en/of natuurterrein. In de afgelopen periode is voor dit peilvak een vast peil van -,075 NAP afgesproken. In de praktijk bleek dit peil in de zomerperiode niet of nauwelijks haalbaar. Om die reden is er een verbinding gemaakt met het peilgebied PG0040. Omdat dit peilvak een zomerpeil van - 0,80 NAP heeft wordt nu in het nieuwe peilbesluit uitgegaan van een zomerpeil van - 0,80 NAP. Alhoewel wij voor onze terreinen de voorkeur hebben voor het oude peil van - 0,75NAP kunnen wij ons vinden in deze peilaanpassing. Mede gelet op het bovenstaande willen wij echter geen peilindexatie.</p> <p>2. Het toekennen van peilindexatie is gebaseerd op de veronderstelling dat de hoofdfunctie landbouw is. Dat is echter niet het geval. Bij de bepaling van daarvan heeft HDSR geen rekening gehouden met een aanpassing van het</p>	<p>Naar aanleiding van de zienswijze heeft overleg met de gemeente plaats gevonden en is een veldbezoek afgelegd. Hieruit bleek de peilgebiedsgrens van peilgebied PG0039 inderdaad in oostelijke richting een paar percelen verderop te liggen. Dit zal worden aangepast in het ontwerp peilbesluit (zie hoofdstuk 4, figuur 4).</p> <p>Met de nieuwe peilgebiedsbegrenzing is opnieuw bepaald hoeveel procent van de oppervlakte landbouwgebied is. Dit is 55%. Om deze functie te faciliteren wordt over 10 jaar een peilindexatie van 3 cm toegepast.</p>	De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit. Voor de wijzigingen wordt verwezen naar figuur 4 van hoofdstuk 4.

Nr.	Zienswijze 30	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>peilgebied PG0039. IN 2004 is namelijk een keurvergunning (uw kenmerk 04.7217) verleend om het natuurterrein De Lopikerhout aan dit peilvak toe te voegen. Wanneer deze oppervlakte wordt meegenomen dan is de hoofdfunctie zoals gezegd bos en/of natuurterrein Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om het peilvak PG0039 aan te passen aan de vergunde situatie en geen peilindexatie in dit peilvak toe te passen.</p>		

Nr.	Zienswijze 31	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
31.1	<p>Reactie van twee insprekers. Met belangstelling hebben wij kennis genomen van het ontwerp- peilbesluit Lopikerwaard, graag maken wij gebruik van de gelegenheid om een zienswijze in te dienen op dit plan.</p> <p>We maken bezwaar dat in PG 0900 een peil van -1.70-1.80 is vast gesteld. Ons inziens moet het PG 0900 samen gevoegd worden met het PG 0717, zodat het peil -1.90-2.00 wordt. De volgende argumenten hebben wij om het peil aan te passen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bij een waterpeil van -1.70-1.80 krijgen we onvoldoende drooglegging op onze percelen welke ver onder de norm, is en zodoende niet voldoet aan de toetsing. - Bij een waterpeil van -1.70 staan bij ons de greppels vol met water, waardoor het land onvoldoende kan ontwateren. Bij de grasoogst ligt het gras in het water bij de greppels, deze situatie is ongewenst in een landbouwkerengebied. 	<p>Peilgebied PG0900 heeft als functie EHS agrarisch en heeft als doel om het EHS-natuurgebied Broek en Blokland te beschermen tegen verdroging. Uw percelen liggen naast het deel van Broek en Blokland met natuurtypen die het meest afhankelijk zijn van hoge grondwaterstanden en kwel. Om deze reden wordt het peil niet verlaagd en het peilgebied niet samen gevoegd met PG0717.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 31	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<ul style="list-style-type: none"> - Door het te hoge waterpeil hebben we aanzienlijk minder grasopbrengst t.o.v. het -1.90-2.00 waterpeil op ons bedrijf. Door de vernatting is de draagkracht van de grond minder, zijn er grotere vertrappingverliezen, en is herinzaaien eerder noodzakelijk, terwijl de landbouw juist een economische drager van het gebied is. - Een te hoog waterpeil geeft minder waterberging in natte periodes, - Het is onverantwoord om weidegang toe te passen in PG 0900 (iets wat de maatschappij en wijzelf juist graag zien). Het te hoge waterpeil veroorzaakt leverbot, deze besmetting tast de weerstand van de koe aan, en dit kan leiden tot onder andere salmonella dublin en BVD. Deze ziektes leiden tot meer medicijn gebruik, terwijl de overheid en de zuivelfabriek ons juist dwingende maatregelen opleggen om het gebruik terug te brengen. P.S. bestrijding van Leverbot is moeilijk omdat bijna geen middelen worden toegelaten. - In het kader van duurzaamheid is het van belang om zoveel mogelijk hoogwaardig ruwvoer van eigen bedrijf te winnen. Het is van cruciaal belang dat de omstandigheden dan optimaal zijn (waterpeil) om nu, en in de toekomst bij strengere bemestingsnormen een maximale opbrengst te oogsten. - Het reservaat Broek en Blokland wordt omgrensd door een watergang, een kade en dan weer een watergang, en daartegen ligt de agrarische grond van de boeren. In de polder Blokland is het peil -1.70-1.80 en in de polder Benschop het peil -1.90-2.00 terwijl er dezelfde omstandigheden zijn, dit is 		

Nr.	Zienswijze 31	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>zeer rechtsongelijk en dit verschil dient ongedaan gemaakt te worden. Door in het overgangsgebied het waterpeil vast te stellen op -1.90 -2.00.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de toelichting staat dat door een peilverlaging in het overgangsgebied geen verslechtering mag plaats vinden van de natuur. Als het peil in PG 0900 op -1.90-2.00 komt heeft dit zeker geen gevolgen voor de natuur, want in de toelichting staat een onderzoek van G.P. Wind, dat heeft aangetoond dat de gevolgen door peilaanpassingen in omliggende gebieden nihil zal zijn. - Opheffing PG 0900 geeft lagere beheerskosten voor H.D.S.R. en geeft een robuustere eenheid. - Het te hoge waterpeil geeft waarde vermindering van de grond. - In de toelichting staat dat er met S.B.B, apart overleg is geweest over hun wensen, vreemd vinden wij het dat tijdens de voorlichtingsavond in Benschop in aug. 2011 ons een huiskamerbijeenkomst is toegezegd om over de problematiek van het peil in het overgangsgebied te spreken, en deze is nog steeds niet gehouden. - In het bestemmingsplan buitengebied (2012) van de gemeente Montfoort is de status van PG 0900 agrarisch open, net als in peilgebied PG 0717. Een EHS dubbelfunctie zoals in de toelichting staat is niet meer van toepassing, dus dit is geen argument meer om het peil op -0,70-0,80 vast te stellen. 		

Nr.	Zienschijve 31	Antwoord waterschap op zienschijve	Gevolg zienschijve voor ontwerp-peilbesluit
31.2	<p>Verder hebben we bezwaar op PG 0662:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In de toelichting wordt de benodigde werkzaamheden weergegeven die moeten worden uitgevoerd voor het peilbesluit. We missen in tabel 7 de voorzieningen voor ons bedrijf in PG 0662 een peil van -1.05-1.20 te realiseren, want het peil blijft nu op het vaste peil -1.00 van PG 0862 staan, waardoor het winterpeil ten onrechte 20 cm te hoog blijft, dit is landbouwkundig ongewenst. 	<p>PG0862 is een hoogwatervoorziening ter bescherming van de bebouwing. De einden van de landbouwpercelen liggen hier ook in, omdat anders het lage landbouwpeil te dicht bij de bebouwing ligt en er alsnog verzakking van de gebouwen kan plaatsvinden.</p>	<p>De zienschijve leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>
31.3	<p>Verder hebben we bezwaar op PG 0436:</p> <ul style="list-style-type: none"> - PG 0436 heeft ook een functie als ganzenfoeragegebied, met een flexibel peil -1.40-1.70 wordt het gebied te nat om voldoende ganzen op te vangen. Hierdoor zal de overlast en schade op ons bedrijf sterk toenemen. Door een peil van -1.40 zal vernatting op onze aangrenzende percelen plaats vinden, dit is landbouwkundig ongewenst. <p>Tot slot: Wij zijn van mening dat door het ontwerp peilbesluit er een groot rechtsongelijkheid ontstaat, er onvoldoende drooglegging is, we beperkt worden in onze bedrijfsvoering, en er een economische schadepost ontstaat voor ons gezinsbedrijf.</p>	<p>Peilgebied PG0436 is het deel van Broek en Blokland waar de meest kwetsbare natuurtypen voor komen. Deze zijn afhankelijk van kwel, een gemiddeld hoge grondwaterstand en een natuurlijk peilverloop. Om deze reden wordt het bovenpeil verhoogd. In het gebied wordt echter flexibel peil aangehouden, dit betekent dat het peil vrij fluctueert tussen -1,40 en -1,70 m t.o.v. NAP. De huidige praktijksituatie is dat er een vast peil van -1,55 m t.o.v. NAP wordt aangehouden. In drogere tijden zal het peil dus juist lager zijn dan het huidige peil.</p>	<p>De zienschijve leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienschijve 32	Antwoord waterschap op zienschijve	Gevolg zienschijve voor ontwerp-peilbesluit
32	<p>Mijn gedachte over het nu ter inzage liggende peilbesluit is om het zomerpeil naar de weersomstandigheden wat flexibeler te beheren. In een natte periode met veel neerslag de stuw bij Van Klaaren wat lager te laten overlopen en in een droge zomerperiode deze hoger te stellen</p>	<p>Uw inspraakreactie betreft peilgebied PG0188. Dit is een groot peilgebied met redelijk wat verschillen in maaiveldhoogte. Om deze reden wordt er geen verhoging van het zomerpeil in het ontwerp opgenomen. Het waterschap heeft er echter ook voor gekozen om in dit gebied geen</p>	<p>De zienschijve leidt niet tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit.</p>

Nr.	Zienswijze 32	Antwoord waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze voor ontwerp-peilbesluit
	<p>± 1.35 onder NAP. Wij zien regelmatig de peilschaal bij de stuw in de Schinkel achter het Dorp van Lopik en dan is het makkelijk een overzicht te hebben van het peilbeheer in ons polder peilvak. En dat is heel stabiel met enkele dagen van te veel water bij uitzonderlijke regenval. Om het inklinken tegen te gaan tijdens zeer droog zomerweer, mag er best wel 10cm meer water voor de stuw staan.</p> <p>Onze grond is in twee peilvakken ingedeeld en dat is van heel lang geleden al zo geweest. Toen vroeger, het behulp van de windmolens, onze polder werd bemalen, heeft men het achterste land, het hooiland, als overloopgebied ingedeeld. En de sloten zuidelijk van het hooiland afgedamd met erop dammen. Daar heeft men ook toezicht op uitgeoefend, zodat eerst het polderpeil in de 1^e en 2^e wetering in orde gemalen werd en daarna het hooiland. Deze twee deling is er nu nog, maar nu juist andersom. Het westen, Cabouw, met het hooiland ± 25 cm lager dan het peil achter de boerderijen. Dit doet mijns inziens geen goed aan het beheersen van het inklinken van de veenbodem en mag best wel wat peilverhoging ontvangen van 10 à 12 cm. Vooral in een droge zomer periode.</p>	<p>peilindexatie (peilverlaging om de maaiveld daling te volgen) toe te passen. Op deze manier wordt het inklinken van de (klei-op-) veenbodem afgeremd.</p>	

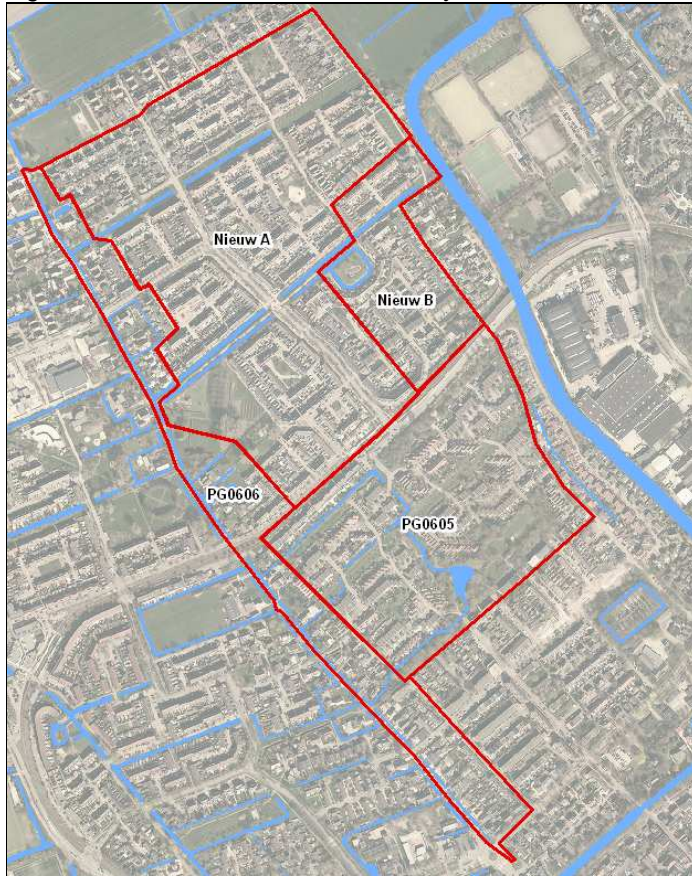
4 Samenvatting aanpassingen ontwerp peilbesluit Lopikerwaard

In de onderstaande tabel worden de aanpassingen in de tekst van het ontwerp peilbesluit Lopikerwaard weergegeven. De eerste kolom geeft het nummer van de inspraakreactie uit hoofdstuk 3 weer waardoor de aanpassing heeft plaatsgevonden. In de tweede kolom wordt aangegeven welk peilgebied het betreft. In de derde en vierde kolom zijn de oude en nieuwe situatie aangegeven.

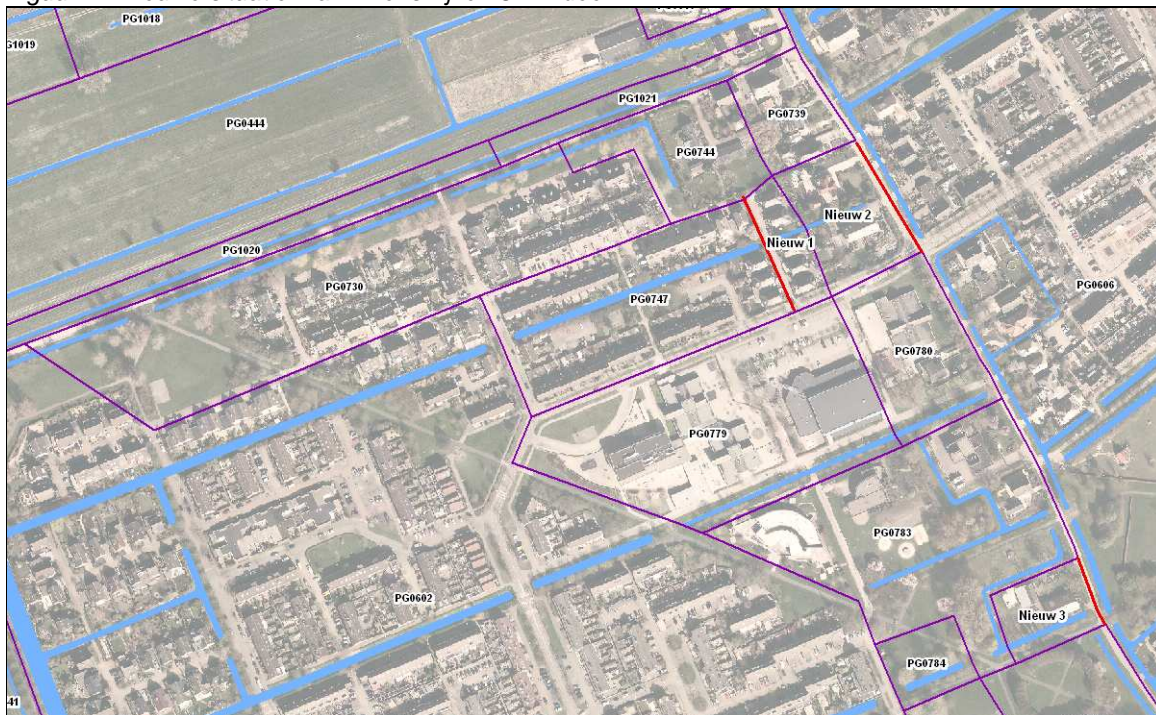
In de figuren 1 t/m 4 onder tabel wordt de aanpassing op kaart weergegeven.

Zienswijze	Peilgebied	Ontwerp peilbesluit (peil: m t.o.v. NAP)	Peilbesluit (peil: m t.o.v. NAP)
17	PG1252	Ondergrens van het flexibele peil is -1,45 m	Ondergrens van het flexibele peil is verlaagd naar -1,55 m
28.1	Nieuw A Nieuw B	n.v.t. n.v.t.	Zie figuur 1: - Nieuw peilgebied A: -0,10 - Nieuw peilgebied B: 0,10
28.2	PG0744 PG0739 PG0747 Nieuw 1 Nieuw 2 PG0780 PG0783 PG0784 Nieuw 3 PG0787 PG0789 PG0794 PG0796 PG0797 PG0609 PG0608 Nieuw 4 Nieuw 5 PG0608 PG0833 Nieuw 6	-0,52 0,13 -0,69 n.v.t. zie figuur 2 n.v.t. zie figuur 2 -0,46 -0,59 -0,93 n.v.t. -0,76 -0,28 -0,08 -0,88 -0,62 -0,40 -0,29, wordt tevens verdeeld in 3 peilgebieden, zie figuur 3 -0,29 -0,29 -0,29 -0,66 n.v.t.	-0,50 0,10 -0,90 -0,40 0,07 -0,45 -0,55 -0,90 -0,20 -0,90 -0,30 -0,38 -0,90 -0,90 -0,50 -0,29 -0,30 -0,05 0,05 -0,50 -0,80
29.4	PG1251	Bovengrens van het flexibele peil is -1,60 m	Ondergrens van het flexibele peil is verlaagd naar -1,65 m
30	PG0039 en PG0040	Peilgebiedsgrens ligt ten westen van natuurterrein De Lopikerhout, zie figuur 4	Peilgebiedsgrens ligt ten oosten van natuurterrein De Lopikerhout, zie figuur 4

Figuur 1: Nieuwe situatie n.a.v. zienswijze 28.1

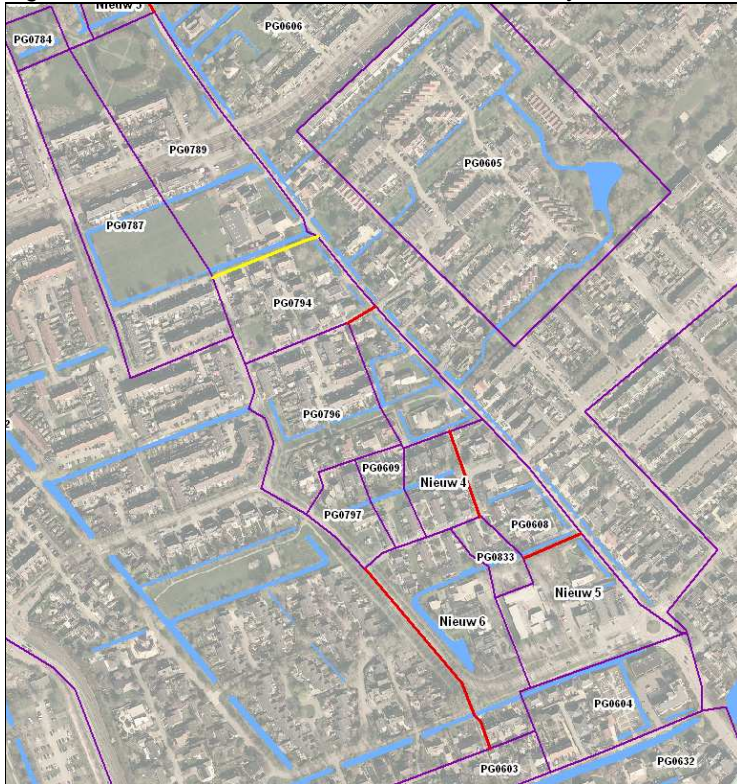


Figuur 2: Nieuwe situatie n.a.v. zienswijze 28.2 – deel 1



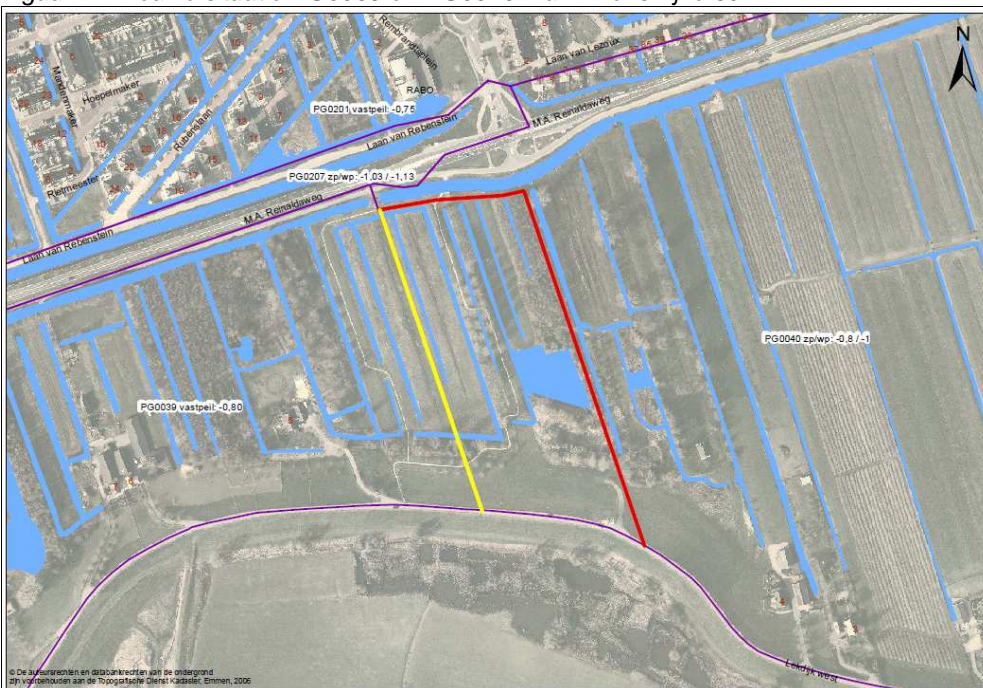
Paars = bestaande (ongewijzigde) peilgebiedsgrens
Rood = nieuwe peilgebiedsgrens

Figuur 3: Nieuwe situatie IJsselstein n.a.v. zienswijze 28.2 – deel 2



Paars = bestaande (ongewijzigde) peilgebiedsgrens
 Geel = oude peilgebiedsgrens
 Rood = nieuwe peilgebiedsgrens

Figuur 4: Nieuwe situatie PG0039 en PG0040 n.a.v. zienswijze 30



Paars = bestaande (ongewijzigde) peilgebiedsgrens
 Geel = oude peilgebiedsgrens
 Rood = nieuwe peilgebiedsgrens