



Informatieavond over de hoogwatervoorziening lintbebouwing Oud-Kamerik voor belangengroepen

Overleg:	Informatieavond hoogwatervoorziening lintbebouwing Oud-Kamerik, voor belangengroepen
Locatie:	Kameryck, Oortjespad
Datum:	6 september 2012, 19.00 tot 21.15 uur
Aanwezig:	<i>Belangengroepen:</i> Zie presentielijst (bijlage)
	<i>Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden:</i> Jan Smorenburg, projectleider Ronald Kastelein, ingenieursbureau HDSR Johan Leguijt, ingenieursbureau HDSR Elie Miltenburg, Dagelijks Bestuur Edwin Nagelbout, polderbeheerder
	<i>Technisch voorzitter:</i> Renier Koenraadt, Oranjewoud
Verslaglegging:	Marja van Steijn, Tekstbureau Talent
Vervolg:	Inloopavond voor eigenaren, 18 september, 19.00 uur

Opening

Elie Miltenburg (bestuurslid waterschap) opent de bijeenkomst en heet allen welkom.

- 10 Wat is er de afgelopen tijd gebeurd? Begin dit jaar heeft de commissie SKK¹ het college van D&H² van het waterschap geadviseerd om de geplande uitvoering aan de collectieve hoogwatervoorziening in Oud-Kamerik op te schorten en eerst aanvullend bebouwingsonderzoek uit te voeren. Het college heeft daartoe besloten, en heeft een onafhankelijk bureau gevraagd nader onderzoek te doen. Zij hebben de funderingen op allerlei manieren onderzocht en zonodig een verdiepingsslag gedaan door ze op te graven. Bewoners en eigenaren van de panden zijn geïnterviewd; die interviews zijn schriftelijk vastgelegd en een rapport daarvan is naar het DB gegaan. Zij hebben er kennis van genomen en een voorlopige keuze gemaakt over hoe verder in Oud-Kamerik. Vervolgens is er een persbericht uitgestuurd, maar ook is besloten om daarna het proces even stil te leggen, vanwege de vakanties.
- 20 Vandaag wordt een nieuwe start gemaakt. Belangengroepen zijn uitgenodigd om vanavond hun mening te geven. Die input is belangrijk voor de Commissie SKK, om hun voorlopig standpunt te bepalen in de commissievergadering eind september. De Commissie SKK zal het DB adviseren over het vervolg. Er wordt een verslag gemaakt door een notulist van een onafhankelijk bureau, en wie zijn naam op de verzendlijst invult zal dat verslag toegestuurd krijgen. Ook de Commissie SKK krijgt dat verslag. **Actie** De avond wordt geleid door een onafhankelijk voorzitter, Renier Koenraadt.

Paul Ranke vraagt of de belangengroepen op transparante wijze inzage krijgen in de overwegingen van dat voorlopig besluit; hij wil inzicht hebben in de wijze waarop zaken gewogen zijn want er is ook sprake van tegengestelde belangen.

De voorzitter antwoordt dat dat vanavond aan de orde zal komen.

30

¹ SKK = Systeem Kwaliteit en Keten

² D&H = Dijkgraaf en Hoogheemraden / Dagelijks Bestuur waterschap

Toelichting door de avondvoorzitter, Renier Koenraadt

Renier Koenraadt werkt bij Oranjewoud en doet veel projecten voor waterschappen, met name in veenweidegebieden. De problemen die daar spelen zijn hem dus niet onbekend.

Renier neemt eerst de spelregels door:

- wij spelen niet op de persoon
- wij hoeven elkaar niet per se te overtuigen
- we mogen van mening verschillen
- de focus ligt op het vervolg, niet op het verleden
- er is één woordvoerder per organisatie
- alle organisaties komen aan de beurt.

10

Het woord is aan de projectleider, Jan Smorenburg.

Stand van zaken Hoogwatervoorziening Oud-Kamerik, Jan Smorenburg

Jan Smorenburg begint zijn presentatie met een korte terugblik op de geschiedenis.

In 2011 is er een uitvoeringsplan gekomen voor de polder Oud-Kamerik. De waterpeilen in de polder moeten *omlaag* in verband de functie van de landbouw, en er is een *peilbesluit* gemaakt. Daarvoor is nodig dat de schadegevoelige bebouwing wordt beschermd en dat het watersysteem opnieuw wordt ingericht (nieuw gemaal, nieuwe watergangen, maaltvliet, stuwen).

20

Vorig najaar veroorzaakte dit plan nogal wat onrust in gebied, met name wat betreft de gevolgen voor de kruising Kamerikse Wetering en de maaltvliet, en ook wat betreft de gevolgen voor het landschap (omdat er afdamming zou plaatsvinden en het landschap zou worden aangetast).

Dat speelde vanaf oktober tot eind 2011.

In de winter hebben er gesprekken plaatsgevonden met individuen en met groeperingen, en er is een gebiedsavond in januari geweest. In de Commissie SKK – Systeem Kwaliteit en Keten – van het Waterschap is er een advies gekomen van het DB waarin aangeraden werd de bebouwing nader te onderzoeken, om te zien hoe het er echt voorstaat en wat voor last zij krijgen van die peilverlaging. Ook werd aangeraden om met het gebied in gesprek te gaan.

30

Bebouwing

Met het bebouwingsonderzoek is een start gemaakt. Het wordt gedaan door een gespecialiseerd bureau.

Dat onderzoek viel uiteen in archiefonderzoek (= bouwvergunningen gemeente naslaan) en deskundig onderzoek ter plaatse door bouwkundigen (voor oude bebouwing waar geen bouwvergunning van is). Indien nodig ging men over tot funderingsonderzoek (= graven, bij 35 gebouwen).

Uitgangspunt waarom dat bebouwingsonderzoek nodig is: *een gebouw heeft bescherming nodig als door de peilverlaging schade kan ontstaan.*

Welke bebouwing is daar gevoelig voor:

40

- gebouwen die op staal staan, d.w.z. op grond gefundeerd dus niet op palen (die gaan meezakken met de inklinking van de grond),
- gebouwen op houten palen (vanwege paalrot),
- gebouwen op houten palen met korte betonopzetters (want dan zakt het water onder de grondwaterstand).

Wat kwam daar uit:

- Op dit moment moeten 12 panden beschermd worden.
- Het aantal extra panden dat beschermd moet worden neemt toe in de tijd, nl. met ca. 20 in de komende 15 jaar.
- Bij *individuele hoogwatervoorzieningsmaatregelen* met name infiltratievoorziening: alleen de panden beschermen die het nu nodig hebben (12).
- Bij *collectieve hoogwatervoorzieningsmaatregelen* alle panden beschermen door op hetzelfde peil houden van het oppervlaktewater (dus de grondwaterstand blijft zoals die nu is)

50

Technisch zijn beide methoden mogelijk.

Infrastructuur

Het zakken van de weg kan ook een probleem worden. De gemeente Woerden heeft – als wegbeheerder – het waterschap erop gewezen dat het problemen gaat geven als er een individuele hoogwatervoorziening wordt gemaakt: dan zou de Van Teylingenweg naar beneden gaan. De voorkeur van de gemeente gaat daarom uit naar het handhaven van het *huidige* peil. Mogelijke gelijkmatige zetting van de weg is

bespreekbaar, ongelijkmatige zetting is onaanvaardbaar; schade en aanpassingen zijn voor rekening van het waterschap.

Cultuurhistorie

10 Dit is een zorg van Stichting Hugo Kotestein, maar ook het Dorpsplatform Kamerik heeft gewezen op het belang van hoe het er uit gaat zien. Het cultuurhistorisch landschap is gebaat bij een collectieve voorziening, zeggen zij, want dan blijft het beeld onder-de-dam gelijk aan boven-de-dam, en door collectief inpakken van de panden houdt je de oude beeldbepalende bebouwing het langst in stand. Nadeel is wel dat je daarmee dammen krijgt langs de Kamerikse Wetering, die dan ook aantasting van het landschap kunnen betekenen. Als dat zou plaatsvinden zouden dat "minder prominente" dammen moeten zijn, dus wat slanker, met damwanden in plaats van een grote dam.

Watersysteem

20 Het watersysteem is ook van belang. Er zijn verschillende kenmerken. *Individueel* en *collectief* vertonen de nodige verschillen. Bij *individueel* blijft het peil van de Wetering op het peil van de polder, dus die zakt daarin mee, en dan zijn er wat problemen in de aan- en afvoer. In Noordwest en Oost is het vrij nat. Voordeel is dat de visvereniging dan geen vispassage nodig heeft want het is één systeem. Vaarrouteherstel is dan echter niet meer mogelijk, vanwege het peilverschil (= 10 cm en wordt dan nog groter). Doorsteek van boten is dan alleen mogelijk als er een sluis wordt gebouwd. Op dit moment heeft het waterschap ervoor gekozen om het gedeelte ten zuiden van Oortjespad als apart poldertje te houden; breng je de Kamerikse Wetering omlaag dan zal het ook in de toekomst niet meer mogelijk zijn om het aan te koppelen. En tot slot: individuele hoogwatervoorziening is goedkoper. Bij een *collectieve* voorziening is het watersysteem meer optimaal en beter beheersbaar. Je kunt aanvoer van water beter regelen, en de circulatie is goed. Vaarrouteherstel blijft dan mogelijk maar er zit wel een visbarrière in. Aankoppeling ten zuiden van Oortjespad in de toekomst blijft mogelijk. En de prijs: deze variant is duurder.

30 Het College D&H van het waterschap heeft voorkeur voor de collectieve hoogwatervoorziening.

Argumenten:

- Bebouwing: 12 panden nu inpakken is mogelijk, in de toekomst kunnen meerdere panden van maatregelen gevrijwaard worden.
- Infrastructuur is beter in de hand te houden. Je voorkomt ongelijke zetting van de weg en schade aan nutsvoorzieningen.
- Cultuurhistorie is wel wat arbitrair. Behoud landschap en beeldbepalende lintbebouwing, daar zit enigszins spanning in.
- Dit watersysteem is robuuster en beter beheersbaar.

Vragen

Paul Ranke is benieuwd of dit álle criteria zijn; of moet er nog gesproken worden over de *kosten* van de verschillende varianten?

Jan Smorenburg antwoordt dat er zeker naar kosten gekeken is. Het scheelt een ton of vier. De veronderstelling die de ronde doet, dat het inpakken van bepaalde panden een ton kost, is niet juist, het gaat over de totale kosten die gemaakt moeten worden in het gebied, voor inlaat, stuwen etc. Het betreft hier twee verschillende systemen, met verschillende kunstwerken, en daar zit dat verschil in.

50 En de criteria: het waterschap hanteert nog meer criteria, bijv. kanoroutes die doorgaand zijn of niet. Maar dat wordt voor het waterschap lastig om af te wegen.

Paul Ranke vraagt vervolgens naar de omvang van het risico voor de gemeente t.a.v. de infrastructuur. Is dat in geld uit te drukken?

Rob Kok wijst op het recreatieve aspect van het gebied, bijv. de BoerInn. Het is een gebied waar heel veel mensen naartoe gaan om te recreëren.

Jan Smorenburg stelt vast dat de Boer-Inn helemaal in het zuiden ligt, en daar verandert niets. Het gaat om het noorden, dus het gebied ten noorden van Kanis.

Bert de Groot heeft twee vragen.

Ten eerste wil hij graag horen hoe het waterschap aan die aantallen panden gekomen is: nu 12, en later 32. Hij wijst er bovendien op dat er gebouwen zijn die de gevolgen ondervinden van een droge zomer, zeker als er een hele grote boom voor het huis staat. Ook wijst hij op het ontstaan van natte kopakkers en de kosten die het onderhoud daarvan meebrengt voor de agrariërs.

10 Vervolgens vraagt hij om wat voor soort panden het gaat: zijn er panden bij die binnenkort geen "monument" meer zijn en toch worden vervangen?

Volgens Jan Smorenburg gaat het om 10 adressen, met 12 gebouwen. De schade die je gaat krijgen moet ook wel in verhouding zijn met de maatregelen die je gaat treffen. Er was bijvoorbeeld sprake van een klein schuurtje ter waarde van hoogstens 1.000 euro, en daar ga je natuurlijk geen voorziening van 50.000 euro voor treffen. Dat is dus in de overwegingen meegenomen. En wat betreft de situatie van "droge zomer en hele hoge boom" is bekeken hoe die uitzakking ongeveer zou zijn (maar dat is niet zo uit het hoofd te zeggen).

20 Koos van der Laan wijst erop dat er verschillende panden zijn die je met collectieve hoogwater van 2.10 over 20 jaar afgebroken kunnen worden omdat ze dan gewoon droog staan. In de beslisboom die het waterschap eerder heeft aangeleverd stond "dat maatregelen doelmatig moeten zijn". Maar wat is doelmatig aan een hoogwatervoorziening als je een gebouw over 20 jaar tegen de vlakte kunt gaan gooien? Als het waterschap dit plan doorzet zal er morgen een schadeclaim ingediend worden.

Koos van der Laan heeft inzage gehad in rapporten van 2 percelen waar dat voor geldt, en er zijn er meer. Maar het waterschap wil die rapporten helaas niet vrijgeven.

Jan Smorenburg wijst op de privacygevoeligheid. Dat is de reden om die gegevens niet vrij te geven. Maar onderling uitwisselen is natuurlijk prima.

Klaas de Wit merkt op dat dat heel gemakkelijk geanonimiseerd kan worden.

De voorzitter stelt voor dat het waterschap deze suggestie meeneemt en overweegt of dat haalbaar is.

Actie

30 Koos van der Laan vervolgt zijn betoog. Wareco heeft advies gegeven in dat rapport: "voor het pand zijn *mitigerende* maatregelen nodig". Volgens hen kan dat individueel, collectief of infiltratie zijn. Voor dit pand heeft zegt Wareco: het collectief heeft geen zin want het waterpeil is dezelfde hoogte als de fundering dus 2.10 m. Dan staan je palen in een droge zomer droog. Enige oplossing volgens Wareco is infiltratievoorziening maar dat mochten zij niet aangeven in het rapport, ze mochten alleen aangeven of het "mitigerende maatregelen" zijn. Koos van der Laan vindt het erg jammer dat het waterschap geen openheid van zaken geeft. De waarheid wordt niet verteld. Het Dorpsplatform heeft al eerder aangegeven: er zijn 10/12 gebouwen genoemd, en het platform heeft gelijk gekregen. Het gaat om méér gebouwen. Maar het waterschap gaat gewoon door met waar ze gebleven zijn. Wat gebeurt er bijvoorbeeld met de panden waar het nu al te laat voor is, panden die in een droge periode droog kunnen staan?

40 Jan Smorenburg zegt hierop dat er een aantal panden zijn, 3 of 4, waarover is gezegd dat daar geen maatregelen voor getroffen hoeven te worden omdat daar nu al problemen zijn. En daar zit het advies bij dat eigenaren het funderingsherstel zelf moeten gaan uitvoeren.

Koos van der Laan wijst op het advies "mitigerende maatregelen". 12 min 4 is 8 dus dan blijven er nog 8 gebouwen over voor de collectieve hoogwatervoorziening.

Jan Smorenburg zegt dat die 4 niet in die 12 zitten.

Klaas de Wit wijst erop dat dat nieuwe informatie is die belanghebbenden niet kennen. Dan is het onmogelijk om mee te denken op een avond als deze.

50 Ronald Kastelein van HDSR wil graag een toelichting geven op de term "mitigerende maatregelen". Als in zo'n rapport staat dat er mitigerende maatregelen genomen moeten worden is het niet zo dat het waterschap die moet gaan nemen. Er zijn 4 of 5 panden waar niets meer aan te doen is. Daar is het nu al te laat voor. Is het nou goed of niet goed voor die panden om ze alsnog in die hoogwatervoorziening te zetten: de afschrijving zal dan langzamer gaan, maar het is niet de verantwoordelijkheid van het waterschap. Er blijven 12 panden waar het waterschap voor verantwoordelijk is.

Klaas de Wit merkt op dat over één van die 12 panden wordt gezegd "mitigerende maatregelen treffen" maar de palen zouden bij de huidige waterstand in de wetering al te laag water krijgen; maar er wordt wel gezegd: "neem maatregelen". Als dan de maatregel zou zijn "collectief hoog water", zoals voorgesteld wordt, dan is dat net niet genoeg want dan komen die palen nog boven het water uit.

Ronald Kastelein antwoordt dat de eigenaar dan funderingsherstel moet plegen; niet het waterschap.

- Koos van der Laan komt terug op de gebouwen waar het nu al te laat voor is. Er zijn ook gebouwen waar niets nodig is, en er is een categorie waar de houten fundering ongeveer op polderpeil / toekomstig collectief hoogwatervoorzieningspeil zit van 2.10 of 2.20 m, en waar je met droge zomers en een grote boom voor je huis makkelijk zakt naar 2.40 of 2.50 m. Dan gaat zo'n gebouw er op termijn aan.
- Jan Smorenburg benadrukt dat dat niet de schuld is van het waterschap. Het waterschap zou hoogstens het waterpeil gelijk kunnen houden aan de huidige situatie, door de waterstand niet te veranderen.
- Koos van der Laan ziet dat anders, want als je het collectieve peil gaat aanleggen voor die gebouwen heeft dat weinig zin. Dhr. Mees van Wareco zegt dat alleen een infiltratiesysteem zin heeft. Een collectief en individueel polderpeil wat je omhoog haalt biedt te weinig garantie om dat gebouw te beschermen.
- 10 De voorzitter stelt voor die vraag voor te leggen aan het waterschap (komt straks nog terug).
- Hein Kuiper (Hugo Kotestein) vraagt of het correct is dat de 12 panden van de risicolijst *niet* op staal gefundeerd zijn.
- Ronald Kastelein bevestigt dat en Jan Smorenburg voegt daaraan toe dat panden op staal geen gevaar lopen.
- Volgens Hein Kuiper zakken ze mee met het peil, maar niet gelijkmatig.
- Ronald Kastelein zegt dat het hier gaat om de verantwoordelijkheid van het waterschap. Die 12 panden zijn niet de panden die het waterschap zou faciliteren maar die je wel faciliteert als je besluit het collectief in te pakken; dan hebben die panden dus geluk, om zo te zeggen.
- 20 Jan Smorenburg benadrukt nogmaals dat panden die op staal gefundeerd zijn geen gevaar lopen. Als er een collectieve watervoorziening komt, dan blijven ze daar in zitten en worden er geen maatregelen genomen.
- Koos van der Laan wijst erop dat Wareco ook hier adviseert dat ze meegaan met het polderpeil.
- Ronald Kastelein laat weten dat Wareco het waterschap heeft geadviseerd en dat alles in de rapporten wat hem betreft openbaar kan zijn. Wat gezegd wordt door Wareco en vervolgens weer ontkracht wordt, wil het waterschap niet voor zijn rekening nemen. Want het wordt door Wareco zelf ontkend. Op 18 september is dhr. Mees van Wareco erbij. Hij is door het waterschap al meermalen over zijn tegenstrijdige opmerkingen aan de tand gevoeld.
- De voorzitter roept eenieder op om bij die bijeenkomst aanwezig te zijn.
- 30 Frans Schulte stelt vast dat bij collectief de doorstroming beter te waarborgen is dan bij individueel; maar het peil van de hoogwatervoorziening is anders dan het polderpeil. Hoe kan dat dan?
- Jan Smorenburg neemt de kaart erbij.
- De Kamerikse Wetering is de aanvoer, dat is hoger. Op bepaalde punten krijg je dan een inlaat naar de polder, waardoor er stromen ontstaan. Er komen een verzamelwatergang die dat water naar die maalvliet verzamelen.
- Langs de Enschedeweg gebeurt dan hetzelfde. Dan krijg je hoog / middel / laag, en er komt een nieuw gemaal (dat gemaal is trouwens een visvriendelijk gemaal inclusief vistrap).
- Bij individueel is de wetering de hoofdader, het water voedt de polder maar er zit geen hoogteverschil in en het moet dan best een eind afleggen. Op een aantal plekken is er een mogelijkheid om die sloot breder te maken, maar niet alle gronden zijn al in het bezit van het waterschap. En voor de afvoer is dat wel nodig.
- 40 Koos van der Laan herinnert hierop aan het oude plan van 2004. Daarin werd gesproken van 2 hoofdwatervgangen langs de IJ. Enschedeweg met als uitgangspunt een individuele hoogwatervoorziening. Dat was een goede oplossing geweest. In het nieuwe plan komen er overal afdammingen, er komen 2 stuwen in de hele polder die voor waterinlaat gaan zorgen; zit je daar dichtbij dan heb je geluk, zit je ten noorden of ten zuiden dan heb je dus pech. Het zijn vrij smalle sloten en het water kan nergens meer heen.
- Klaas de Wit vraagt naar de plek waar de waterinlaten komen bij een collectieve hoogwatervoorziening voor de wetering.
- Ronald Kastelein wijst het aan op de kaart. In de buurt van Koos van der Laan komt een stuw.
- 50 Jan Smorenburg vult aan dat je het in het noorden beter kunt beheersen, dan krijg je peilverschil en stroming. Dat is het essentiële verschil. Als je één gebied hebt moet het zijn weg vinden erdoorheen, en op die kop komt het dan niet.
- Koos van der Laan stelt dat het prima functioneerde. In dat groen een onderbemaling zit; dat is geen probleem, die kan zelf het water wegpompen.
- Ronald Kastelein antwoordt dat in dat hele noordelijke blok alleen die groene duiker blijft bestaan, de rest wordt opgeheven. En die Middelwetering: in het plan van 2005 zou de Middelwetering mee gaan functioneren voor het blok tussen de Middelwetering en de Grecht. Daar krijg je dus ook dammen, in plaats van dat ze nu in de collectieve hoogwatervoorziening ongeveer 30 meter vanaf de Van Teylingenweg zitten of in de randen van Kamerikse Wetering zitten. Dus die wetering ben je kwijt. Waar het gaat om de discussie

of het systeem van dit moment optimaal is: het waterschap vindt van niet. Ga je het oorspronkelijke plan uitvoeren dan wordt het systeem nog slechter, want je bent een aantal verbindingen kwijt door individuele maatregelen en de 2 bruggen die nu in de Van Teylingenweg zitten waren de bruggen die de oost- en westpolder met elkaar moesten verbinden. Die wetering gaat in peil naar beneden en er zijn grote problemen in die hoek, met name ook voor de wateraanvoersituatie (dus niet alleen de afvoer).

Het lijkt Koos van der Laan een beter idee om voor die aan- en afvoer de sloot langs de Enschedeweg 2 meter breder te maken. Knelpunten kun je makkelijk oplossen door de sloot hier en daar te verbreden. Maar dit nieuwe plan schiet zijn doel voorbij. De wetering ligt in het midden van de polder, dat is het beste voor de aan- en afvoer, dat lijkt hem logisch. Het water komt daar van twee kanten naartoe.

10

Klaas de Wit vraagt nogmaals naar de locaties van de 2 inlaten.

Ronald Kastelein antwoordt dat de bestaande inlaat langs de Houtkade het hele watersysteem gaat voeden (wordt verbouwd). In de bestaande dam bij Van Rossum wordt ook een inlaat ingebracht en zo voedt je dus het collectieve systeem. Noordelijk komt er een stuw voor zowel aan- als afvoer (naam plek??) en bij dhr. Van der Laan. Door de watergang naast de Enschedeweg te verbreden voed je daar weer het watersysteem en kun je dat hele gebied goed bedienen van water.

Op dit moment zijn er geen inlaten. Het is nu één systeem, met alleen een klein duikertje aan de zuidkant.

20

Bert de Groot (LTO) vraagt naar het tempo van de uitvoering, want het project ligt nu al 15 jaar achter op schema.

Ook wijst hij erop dat de dammen van de collectieve hoogwatervoorziening kennelijk in onderhoud komen bij de agrariërs, althans sommige. Dat ziet hij niet terug in de lijsten van voor- en nadelen. Hetzelfde geldt voor schade aan percelen.

Jan Smorenburg antwoordt dat het idee is dat er eind september een richting is van de keuze, en dat de uitwerking dan zo snel mogelijk daarop volgt. Daar wordt een projectplan de maanden daarna een projectplan voor geschreven. Bij de collectieve hoogwatervoorziening zit ook nog een peilbesluitprocedure voor die strookpeilen. Die peilbesluiten hebben dezelfde doorlooptijd als het projectplan. De inspraakperiode duurt een week of 6, dan moet dat verwerkt worden maar vooraf is natuurlijk niet bekend welke bezwaren er binnenkomen. Sinds de komst van de Waterwet in 2010 is er een vergunning nodig (dat is de projectplanprocedure) met een inspraakprocedure. Dat doe je pas als je het plan hebt uitgedetailleerd; en dat komt dan in de krant. Dat is 5 jaar geleden ook al gedaan maar door die Waterwet moet het nu nog een keer.

30

Ronald Kastelein vertelt dat de meeste gronden nu wel zijn aangekocht.

Jan Smorenburg gaat nog in op de opmerking over de natte hoge kopakkers. In de peilbesluitprocedure is ook een artikel opgenomen over schade-afweging en compensatie. Dat is het geëigende moment om daar iets over te zeggen.

Bert de Groot vindt dat bij een besluit ook de kosten van beheer en onderhoud in kaart gebracht moeten worden.

40

Jan Smorenburg antwoordt dat het waterschap daar wel rekening mee houdt, maar dat het onderdeel is van het traject.

Bert de Groot vindt dat dat nu al meegenomen zou moeten worden. Er zijn kostenaspecten voor de agrariërs, en je zult maar 6 van die kopakkers hebben! Deze agrariërs worden gestraft met onevenredig onderhoud.

De voorzitter belooft dat ook deze tip zal worden meegenomen. **Actie**

Frans Schulte is benieuwd in hoeverre er rekening is gehouden met vismigratie. In het oude plan stonden een aantal vismigratieplekken ingetekend bij Teckop maar in het nieuwe plan komen die niet meer terug. De collectieve hoogwatervoorziening levert gigantische barrières op in het gebied zelf.

50

Ook vraagt hij op grond waarvan het waterschap verantwoordelijk moet zijn of schade moet betalen een de gemeente, voor eventuele schade aan wegen op basis van peilverandering.

Jan Smorenburg beantwoordt die vragen.

Er staat geen vismigratie in Oud-Kamerik ingetekend, daar is niet in een vispassage voorzien. Dat is wel een onderdeel wat in de besluitvorming meegenomen moet worden want dat kost extra geld. De vismigratie Oude Rijn / de Grecht zit er wel in. In de hoogwatervoorziening is de afspraak gemaakt dat er een vispassage moet komen tenzij de omvang en het kosten-batenverhaal niet opwegen tegen de kosten. Dus "een vispassage tenzij het niet doelmatig is". Als in het bestuur besloten wordt dat het toch van belang is hoort daar meteen een kostenplaatje bij.

Wat betreft de infrastructuur en schade aan wegen: de gemeente zit er op dit moment zo in. Zij hebben dat in een brief laten weten. Daar is natuurlijk ook het laatste woord niet over gezegd.

10 André van Leeuwen vraagt zich af of de gemeente het bij het rechte eind heeft. De dijk bij de Kwakelbrug is vele malen steviger dan de dijk vanaf de Kwakelbrug naar de Oude Rijn want daar is hij helemaal verrot, het is gewoon schandalig. Wie heeft er dan gelijk? Kortom: het is niet waar dat hoog water de dijk aantast. Koos van der Laan heeft Wilco van Bodegraven gesproken (van de gemeente). Wilco bleek dat samen met Rob v.d. Marel aan het waterschap geadviseerd te hebben. Twee ambtenaren dus; dat is een beetje mager om een standpunt vanuit de gemeente op te baseren. Er zijn 3 Kamerikse gemeenteraadsleden maar zij hebben er nooit iets over gehoord. Het is nog nooit in de commissievergadering aan de orde geweest. Het lijkt de voorzitter goed om ook de gemeente voor 18 september uit te nodigen. **Actie waterschap** Klaas de Wit denkt dat waterbouwkundigen wel begrijpen dat een weg met meer drooglegging langer goed blijft dan een weg met een hoger polderpeil; want dan gaat hij op den duur zakken. Je moet een weg in het zakkend polderpeil handhaven want dan blijft hij droger. De voorzitter vraagt Jan waarom de gemeente meer schade verwacht, en Jan antwoordt daarop dat er ongelijkmatige zettingen in het pakket ontstaan als het grondwaterpeil zakt. Ook een punt is dat er onderheide bruggen zijn die niet zakken en dat je dan aansluitverschillen krijgt.

20 Bert de Groot (LTO) wijst erop dat de gemeente zegt dat het de schuld is van het waterschap als de agrariërs meer onderhoud hebben. Maar met het zakken – en plussen en minnen – zal het onderhoud op de lange termijn lager zijn. Het lijkt hem verstandig om dat door een extern bureau te laten nakijken, om de gemeente te kunnen overtuigen.

Koos van der Laan meldt dat de gemeente vorig jaar 5 eigenaren achterin Oud-Kamerik (waaronder één huis op staal) toestemming heeft gegeven om het polderpeil te volgen voor die dijsloot langs de weg ter plekke, dus aan de oostkant van de Van Teylingenweg. Klaas de Wit vult aan dat er dus een plan lag voor collectieve hoogwatervoorziening in de wetering, en dat 5 eigenaren van 5 kavels hebben gevraagd om t/m de dijk het polderpeil te volgen om die natte kopeinden te voorkomen. Dat werd toegestaan vanuit het waterschap mits de gemeente akkoord ging; en de gemeente ging akkoord. Kennelijk hebben ze nu het verhaal weer aangepast. 30 Koos van der Laan voegt daar nog aan toe: vanaf de Kwakel tot Kamerik, waar nu de voorzieningen zijn aangelegd (zie de kaart met de kleurtjes) zie je 3, 4 verschillende peilen langs de wetering Van Teylingen en Mijzijde. Dus wat is het argument van de gemeente? De voorzitter stelt voor dat op 18 september met de ambtenaren te bespreken. **Actie** Elie Miltenburg vertelt dat hij het niet met alle argumenten van de gemeente eens was. Maar de gemeente heeft haar belangen naar voren gebracht, en het waterschap beschouwt dat op dezelfde wijze als de belangen van anderen. Daar moet vervolgens een afweging in gemaakt worden. Belangen van de gemeente spelen net zo zwaar mee als die van individuele eigenaren. Het waterschap was het ook niet eens met de juridische termen van de gemeente in de brief die de gemeentelijke dienst stuurde; zou het waterschap 40 besluiten voor een individuele hoogwaterbescherming dan is er een stevig gesprek met de gemeente nodig. De status van de gemeente is in ieder geval niet meer dan die van individuele eigenaren.

Peilen van meningen / suggesties

(Rondje langs de aanwezigen)

Ria Hoogerwerf had geen uitnodiging gehad maar is door andere ijsclubs op deze bijeenkomst geattendeerd. **Actie** Zij verzoekt het waterschap niet met de werkzaamheden te beginnen in de winter / in een vorstperiode. 50 Jan Smorenburg verwacht dat de start pas na de winter zal zijn.

Ook vraagt Ria Hoogerwerf het waterschap er zorg voor te dragen dat er tijdens periodes van vorst geen water wordt weggepompt waardoor de wetering inzakt. **Actie**

André v.d. Heuvel verzoekt het waterschap om zo min mogelijk dammen en beschoeiingen aan te brengen (met het oog op de schaatsliefhebbers). **Actie** Edwin Nagelbout (HDSR) vertelt hierop dat het waterschap sinds kort een ijsprotocol heeft, om inlaat tijdens vorstperiodes te voorkomen.

Rob Kok (Wyrda) denkt dat het plan ook nieuwe kansen biedt. Het maakt een nieuw vaargebied mogelijk. Wel geeft hij nog een aantal aandachtspunten mee:

- kano's hebben enige diepgang nodig, graag rekening mee houden **Actie**
- kanosteigers: als het waterpeil verlaag wordt komen de steigers niet meer overeen met de boothoogte **Actie**
- liever geen dammen, en als ze er moeten komen, dan graag een steigertje om erin en eruit te komen **Actie**
- bruggen liefst zo hoog aanleggen dat kanovaarders eronderdoor kunnen. **Actie**

10

Paul Ranke laat weten dat Stichting Hugo Kotestein de collectieve oplossing – ondanks de nadelen van de dammetjes (graag zo onopvallend mogelijk in het landschap inpassen) – beschouwt als de mooiste oplossing voor het karakteristieke landschap rond de lintbebouwing.

Vervolgens wijst Paul Ranke erop dat hier sprake is van dalend landschap: bij de Grecht is het 5 m gezakt t.o.v. honderden jaren geleden en dat gaat gewoon door. Hij staat nog steeds achter het eerder weergegeven standpunt.

20

Verder vraagt Paul om *per variant* in simpele taal aan te geven hoe het systeem werkt, zodat iedere betrokkene het kan begrijpen: waar komt stuw, uitlaat, inlaat etc. **Actie**

Met betrekking tot de besluitvorming: alle criteria scoren voor collectief. Dat kan toch niet waar zijn? Er zijn wel degelijk ook nadelen. In de uiteindelijke besluitvorming en in de presentatie over een paar weken moet het waterschap het lef hebben om die nadelen per variant eerlijk aan te geven. Denk aan dammetjes etc. Dat staat er nu niet bij. Doe je dat wel, dan neem je onrust en irritatie weg. Laat zien dat je als bestuur die onrust serieus neemt, breng het gedetailleerder. **Actie**

30

Ook de irritaties van Koos van der Laan e.a. stelt Paul Ranke aan de orde. Hij zegt niet te kunnen leven met het feit dat die niet weggenomen kunnen worden. Het betreft hier een publieke zaak, je kunt dat niet laten liggen. Desnoods organiseert het waterschap gesprekken met de ondernemers/bewoners om tot een oplossing te komen. Maar de irritaties mogen zeker niet blijven liggen. **Actie**

Cees Meijers is oud-bestuurder van de KNSB. Er is ooit een boekje verschenen van de belangen van schaatsers en kanovaarders (want tussen hen zijn veel overeenkomsten). Dat boekje heeft Cees Meijers in 2005 gekopieerd voor Ronald Hemel van het waterschap; maar in de uitwerking van de plannen ziet hij daar toch niets van terug.

Een van de wensen die daarin staan: maak eventueel te bouwen bruggen hoog genoeg om onderdoor te schaatsen (tenminste 80 cm al vinden de boeren dat minder leuk). **Actie**

40

Klaas de Wit is het erg eens met de opmerking van Paul Ranke over het proces. Te lang is het stil geweest en nu wordt er meteen een formele bijeenkomst georganiseerd. Betrokkenen hadden best tijd gehad om al eerder, informeel, met elkaar om de tafel te gaan, bijv. over de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de voorgenomen besluiten. Er is een brief gekomen die naar de commissievergadering is gegaan, maar die roept meer vragen op dan antwoorden. Belangrijk punt van het Dorpsplatform: geef openheid over het onderzoek! **Actie** De namen zijn niet interessant maar graag doorgeven waarop nu het besluit gebaseerd is; of: voer uit wat er ooit lag. Want iedere variant levert nieuwe claims op. Blijf bij het oorspronkelijke plan! Het gaat dus om duidelijkheid over die beslisboom en hoe dat is toegepast per pand. Maar ook graag aangeven hoe aangekeken wordt tegen de argumenten die vorig jaar zijn aangedragen: het vernietigen van het zicht in de polder (die collectie hoogwatervoorziening komt op den duur boven de polder uit). **Actie**

50

Graag meer aandacht daarvoor.

Wat betreft de visie van de gemeente over de weg: Klaas de Wit vindt dat een deskundige daar iets over zou moeten zeggen. Sommige meningen van het waterschap worden hier ontkracht met het argument dat het waterschap er verstand van heeft, maar er is ook een visie nodig van iemand die verstand heeft van een weg, en van drooglegging, in plaats van zo'n gemeentelijk schrijven. **Actie**

Er werd eerder gesuggereerd dat het slootje langs de Enschedeweg in het Noordoostelijk deel niet voor zou komen in de één of andere variant. Maar die heeft altijd in het plan gestaan, en die helpt in de aan- en afvoer. **Actie**

Er komen bij de collectieve hoogwatervoorziening 2 inlaten. Creëer je daarmee de ideale watertoevoer en zoveel beter dan nu? **Actie**

Graag de totale afweging van het college doorgeven en welke punten zij in welke mate meewegen. **Actie**

- 10 Kadastergegevens zijn openbaar, hypotheeken zijn inzichtelijk, dus wat betreft die privacygevoeligheid: t.b.v. het algemeen belang kent de wetgever een helder standpunt. Ga je dat nog vereenvoudigen door de gegevens anoniem te maken dan kan dat geen probleem zijn. **Actie**

De voorzitter vraagt op welke wijze de irritaties weggenomen kunnen worden.

Het wordt op prijs gesteld om informeel om tafel te gaan, en daarnaast wordt de suggestie gedaan om experts bij elkaar te zetten; en als de meningen blijven botsen een moderator erbij. Maar zó kan het niet doorgaan.

Vooral *openheid* is van belang. **Actie**

- 20 Koos van der Laan heeft nog een aanvulling over het Wareco beslisboom-rapport: daar staat dat infiltratie 7.000 tot 10.000 euro kost, x 12 gebouwen = 120.000 euro. Hou het eenvoudig en dan zijn dus alle gebouwen waar het nu voor nodig is, beschermd! **Actie**
De beslisboom is juridisch getoetst door Sterk Consultants, dus: volg die beslisboom **Actie**; dan wordt alle schade aan derden en kosten die je voor het gebouw moet maken afgewogen en komt er een goed besluit waarmee iedereen uit de voeten kan.

Frans Schulte zegt dat de VVC niet tegen de hoogwatervoorziening is maar wel wat zorgen heeft.

- 30
 - Vismigratiebelemmering door al die dammen: als er een collectieve hoogwatervoorziening komt, dan graag toch vispassages aanleggen voor voldoende migratie. Vis moet naar ondiepe gebieden kunnen gaan om te kunnen paaïen en dan vóór de zomer naar dieper water omdat dat meer zuurstof bevat. **Actie**
 - Als je die hoogwatergebieden aanlegt, is er dan ook voldoende aandacht voor de waterkwaliteit? Die moet je waarborgen door voldoende doorstroming. **Actie**
 - Het waterschap moet onderbouwing geven van de verantwoording, zowel door de commissie als door het bestuur, en moet die onderbouwde verantwoording neerleggen bij de partijen hier aan tafel ten behoeve van de helderheid. **Actie**

Rob van Ooijen wil eveneens aandacht vragen voor het belang van visstandbeheer, en van natuurbeheer.

- 40 Er werd gezegd "vispassages tenzij het niet doelmatig is", maar in het verhaal blijkt toch dat *geld* een van de belangrijkste factoren/argumenten is. Dat zou niet zo moeten zijn.

Verder stond bij de presentatie "individuele hoogwatervoorziening versus collectief", onder individueel stond "geen vispassages mogelijk", bij collectief stond "visbarrière"; daar zou eigenlijk moeten staan "wel vispassages mogelijk".

Bert de Groot (LTO) wijst op de vertraging die in het proces is ontstaan. Naar zijn mening zijn de agrariërs daar de dupe van. Hij pleit ervoor om voor de eerste variant een goede tijdlijn te maken, want die is trager dan de andere variant. Hij dringt aan op snelheid in het proces (maar natuurlijk niet eerder starten dan ná de vorst!). **Actie**

- 50 Wat betreft de schade: Bert de Groot begrijpt dat als de LTO, net als de gemeente, een brief stuurt, dat die brief dan even zwaar wordt beoordeeld als de brief van de gemeente.

Planning

- 18 september gebiedsavond voor eigenaren. Gelegenheid om vragen te stellen over individuele situatie. Wareco is daar ook bij aanwezig.
- 27 september consultatie adviescommissie SKK, definitieve keuze college D&H
- daarna uitwerking advies in een projectplan Waterwet, en inspraakprocedure.

Bij keuze voor individuele hoogwatervoorziening: geen gedeelte herziening peilbesluit.

Bij keuze voor collectieve hoogwatervoorziening: gedeelte herziening peilbesluit en inspraakprocedure.
– Vaststelling projectplan (en eventueel peilbesluit) in AB.

Tot slot

Elie Miltenburg dankt de aanwezigen voor hun inbreng. Het waterschap heeft diverse boodschappen meegekregen en gaat daarmee aan het werk. Het AB zal een zo zorgvuldig en zuiver mogelijke afweging maken, en zal trachten meer transparant te zijn over de gewisselde argumenten. Het AB zal afgaan op een combinatie van argumenten en de uitwerking is dan ook erg belangrijk.

10 Wat betreft de dammen nog het volgende. Oorspronkelijk was het de bedoeling houten dammen / kunststof dammen over te dragen aan de eigenaren van het land en zij zouden ook verantwoordelijk zijn voor onderhoud en t.z.t. vervanging. Toen is er vanuit de gebiedscommissie van dit gebied op gewezen dat dat een zeer zware belasting voor de eigenaren zou betekenen, zeker als die dammen na 20 jaar vervangen moeten worden. Het DB heeft overwogen (of besloten?) dat voor het hele gebied te veranderen. Elie Miltenburg dankt tenslotte de aanwezigen voor de correcte wijze van discussiëren en voor de inbreng.

Om 21.15 uur sluit de voorzitter de bijeenkomst.

Bijlage: Lijst van aanwezige bewoners.

20

Bewoners aanwezig op bijeenkomst HDSR d.d. 6 september 2012 over hoogwatervoorziening lintbebouwing Kamerik, met belangengroepen

Naam	Adres	Postcode	Telefoon
Frans Schulte VVC	Van Slingelandtlanen 120	3445 EP Woerden	0348-414629
Rob Kok Kanovereniging Wyrda	De Geer 11	3448 DN Woerden	0348-408507
F.M. (Fernando) Flego	Crosestein 3509	3704 NP Zeist	
Rob van Rooijen Zeister Hengelaarsvereniging	Couwenhoven 46-04	3703 EM Zeist	030-6994948
Richard Trofimowicz VVC	Oranjestraat 11	3433 EJ	06.53473653
Paul Ranke Hugo Kotestein	Houtkade 1	3471 HA	06.53489167
André van Leeuwen Voorzitter IJclubNooitgedacht	De Hoeve 15	3471 DE	06.55775361
Koos v.d. Laan Dorpsplatform Kamerik	Van Teylingenweg 172	3471 GK	06.26516369
Ria Hoogerwerf IJclub Juliana	Pastoor Schuurmanstraat 11	3471 XA	
Izaäk Verduijn LTO	Leeuwerikstraat 6	3471 XJ	06.25202596
Bert de Groot LTO	's Gravensloot 14 bert@boerbert.nl	3471 BM	0348-421344
Joop Verheul LTO	Rondweg 40	3474 KG Zegveld	0348-69104
Klaas de Wit Voorzitter Dorpsplatform	Kastanjelaan 14	3471 CR Kamerik	0348-402517
Cees Meijers gezamenlijke ijsclubs	Verlaat 9	3471 AD Kamerik	0348-401217
Hein Kuiper Hugo Kotestein	Mijzijde 49	3471 GP Kamerik	0348-401435
Mw. C.F. Mees	Teckop 9	3471 HG Kamerik	0348-401123
Koos v.d. Laan Dorpsplatform Kamerik / agrariër			