

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

Onderwerp	Advies / conclusie
	<p><u>Aanwezig:</u> de heer W.H. de Beaufort (Bos- en Natuureigenaren) de heer J.L.J. Boot (WN) de heer G.J.P. Jansen (WN) de heer B. de Jong (CDA) de heer J.F.C. Kupers (Bedrijven) mevrouw G.H. van der Nat (PvdA) de heer H. Schalkwijk (Agrariërs) mevrouw T. van der Stroom (VVD) de heer J.P. Verweij (ChristenUnie) de heer R.D. Woittiez, voorzitter (VVD) de heer W. van der Zaag (AWP) de heer P.J.M. Poelmann (dijkgraaf) de heren G.P. Beugelink, J.G.M. Kromwijk (gedeeltelijk), H.A.P. van der Maat en mevrouw E. van der Vorm (hoogheemraden) mevrouw J. Goedhart (secretaris) de heer P.R.F. Verhoeven (notulist)</p> <p><u>Afwezig:</u> mevrouw W.A. Bodewitz (PVDD), de heer G. van Leeuwen (SGP), mevrouw A.J. de Kruijf (Bos- en Natuureigenaren), de heer J.G.M. Reerink (PvdA), de heer P.M. Terpstra (W@I)</p>
1. Opening en vaststelling agenda	
	<p>Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering om 17.02 uur. Hij meldt dat mevrouw Bodewitz en de heren Reerink en Kromwijk later zullen komen.</p> <p>Agenda Het college is mede op zijn verzoek akkoord gegaan met een aangepaste agenda. Omdat de heer Kromwijk later zal aansluiten, wordt de behandeling van punt 5.0b uitgesteld totdat hij is gearriveerd. De vergadering heeft geen bezwaar. De agenda wordt aldus vastgesteld.</p>
2. Notulen	
	<p>a. Adviezen en conclusies 27 januari 2015</p> <p><i>Redactioneel</i> Pagina 6, punt 3.5, bijdrage de heer Jansen, 1^e bullet: "Is verheugd over het feit dat de bakken niet verontreinigd blijken." wijzigen in: "Is verheugd over het feit dat de bagger niet verontreinigd blijkt." Pagina 11, punt 5.0a, bijdrage mevrouw Van der Stroom, 1^e bullet, 2^e zin: "Uit het feitenrelaas wordt duidelijk dat De Stichtse Rijnlanden graag geld wilde voor de waterlevering Weerdsuis, iets waarvoor AGV juist betaald wilde worden." wijzigen in: "Uit het feitenrelaas wordt duidelijk dat De Stichtse Rijnlanden graag geld wilde voor de waterlevering Weerdsuis, waarvoor AGV niet wilde betalen." De notulen worden met inachtneming van het bovenstaande vastgesteld.</p> <p><i>Naar aanleiding van</i> Pagina 11, punt 5.0a: mevrouw Van der Stroom merkt op dat zij de beantwoording van de vragen door de heer Kromwijk bevredigend en heel helder vond. Ze verklaart dat zij in haar vraagstelling op geen enkele wijze twijfel heeft willen leggen aan de integriteit van zowel de onderzoekscommissie als de betrokken ambtenaren.</p>

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

5. Stukken ter bespreking

5.0c	Evaluatie beleid cultuurhistorie	<p>De <u>voorzitter</u> vraagt of de commissie behoefte heeft aan een nadere toelichting.</p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU):</p> <ul style="list-style-type: none">• Merkt op dat dit agendaonderdeel ter bespreking niet meer in de algemene vergadering aan de orde zal komen. Hij wil toch kwijt dat cultuurhistorie veel meer aandacht moet krijgen. Het maakt mensen bewust van wat er in het waterbeheer gebeurt. Hij heeft er bezwaar tegen om een aantal jaren achtereenvolgend 50.000 euro apart te leggen voor een grootschalige viering in 2022 en dat geld niet nu al te besteden aan die bewustwording door informatie bij historische objecten te plaatsen of educatieprogramma's voor scholen te ontwikkelen. Zitten de burgers hierop te wachten? <p>Mevrouw <u>Van der Stroom</u> (VVD):</p> <ul style="list-style-type: none">• Wil de evaluatie toch bespreken. Zij stelt voor om naast de reservering van 50.000 euro per jaar ook nog eens het voor derden beschikbare bedrag te halveren en die helft toe te voegen aan de reservering. Zorg dat die derde instanties ook warmlopen voor het jubileum. Dan kunnen die daaraan een bijdrage leveren en ook profiteren van het bedrag dat gespaard is. <p>De heer <u>Kupers</u> (Bedrijven):</p> <ul style="list-style-type: none">• Neemt aan dat andere waterschappen ook iets doen met het waterbewustzijn in Nederland. Hij wil weten hoe daarvoor de coördinatie geregeld is. <p>De heer <u>De Jong</u> (CDA):</p> <ul style="list-style-type: none">• Moest bij lezing van dit stuk denken aan Marijke Donkersloot. In het verleden was zij in het bestuur al een pleitbezorger voor de cultuurhistorie. Met deze notitie zou zij zeer tevreden zijn geweest. <p>De heer <u>Jansen</u> (WN):</p> <ul style="list-style-type: none">• Valt de heer Kupers bij en denkt niet alleen aan samenwerking met andere waterschappen, maar ook met gemeenten. Rond de Hollandse Waterlinie is al een apart traject gestart. Ook het OESO-rapport wijst op de rol die overheden kunnen spelen bij de bewustwording van burgers. <p>Mevrouw <u>Van der Nat</u> (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none">• Vraagt of er naast zichtbaarheid van cultuurhistorie ook voldoende aandacht is voor recreatief medegebruik van historische objecten. Dat vindt zij nauwelijks terug in het evaluatierapport. <p>De heer <u>Van der Zaag</u> (AWP):</p> <ul style="list-style-type: none">• Meldt dat er voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie vier werkgroepen actief waren. Er was regelmatig overleg en een goede samenwerking met o.a. Rijnland, en met Noord-Hollands Noorderkwartier voor de Stelling van Amsterdam. <p><i>Beantwoording</i></p> <p>De heer <u>Poelmann</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">• Merkt op dat een OESO-rapport kan helpen om de aandacht weer eens te richten op waterbewustzijn. Alle waterschappen weten dat ze hiermee iets moeten doen. Zo hebben de producers van de film 'De nieuwe wildernis' als nieuw project: 'Land van wind en water' met de ontstaansgeschiedenis van Nederland. Waterschappen en RWS financieren dat project mee. Het is de bedoeling dat na uitzending op veel scholen een educatieve follow-up gaat draaien.• In het project 2022 wil het waterschap vooruitdenken en ook andere partijen laten meedenken en meedoen. Instemming van het algemeen bestuur met een reservering van 50.000 euro per jaar geeft het waterschap de vrijheid om nu al activiteiten te ontplooiën in het kader van 900 jaar waterbeheer. Spreker zal het bestuur daar regelmatig over informeren.• Burgers weten nog niets van die 900 jaar. Als ze daarover horen, zullen ze enthousiast zijn, want waterbeheer scoort hoog, zeker als het gecombineerd is met de cultuurhistorie. Dat bij Sail 3 miljoen mensen zijn opgekomen, zegt wel iets over de belangstelling voor cultuurhistorie in Nederland.
------	----------------------------------	--

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

		<ul style="list-style-type: none">• Halvering van het geld voor derden ziet hij minder zitten; met dat budget gaat het waterschap zorgvuldig om. Daarmee wordt bijvoorbeeld in het Dijkhuis in Jaarsveld een tentoonstelling ingericht en de gemeente Oudewater heeft ondersteuning gekregen bij haar 700-jarig bestaan. Het waterschap wil dergelijke initiatieven kunnen blijven steunen.• Is blij met de woorden van de heer De Jong over Marijke Donkersloot. Hij denkt dat Theo de Jong zich ook zal verheugen over de aandacht voor cultuurhistorie.
5.1	Mededelingen	Er zijn geen mededelingen.
5.2	Ingekomen stukken	<p>a. Notitie beantwoording actiepunt 268 – kleine compartimentering</p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU):</p> <ul style="list-style-type: none">• Vraagt of dit punt ondanks de hernieuwde afwezigheid van de heer Reerink toch besproken kan worden. Hij laat het liever niet nog eens doorschuiven. Hij vindt de beantwoording van de vragen helder. Het belang van de compartimentering in de boezem, met name voor het westelijke gebied, is hiermee wel duidelijk geworden. Hij hoopte met zijn vragen te bereiken dat er meer aandacht kwam voor de werken die een calamiteit als in Wilnis kunnen voorkomen of indammen.• Hij weet uiteraard niet wat de heer Reerink nog wilde zeggen. <p>Mevrouw <u>Van der Nat</u> (PvdA):</p> <ul style="list-style-type: none">• Kan verklaren dat haar fractie akkoord gaat. <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat dit punt daarmee is afgehandeld. De heer Kromwijk is inmiddels gearriveerd.</p>
5.0b	Overwegingen en uitgangspunten herziening kosten-toedelings-verordening	<p>Er is verwarring over de status van dit onderwerp: de uitgangspunten vermelden dat het stuk voorligt ter consultering. De <u>voorzitter</u> vraagt de portefeuillehouder daarom om opheldering.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Vorm</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">• Erkent dat er met het voorstel wat fout gegaan is; daarvoor excuseert ze zich. In een vorige algemene vergadering was afgesproken dat het college een notitie zou neerleggen waaruit duidelijk zou worden wat de knoppen zijn om aan te draaien. Dat is helaas vertaald als een consultatievraag en dat was niet de bedoeling. Het college wil alleen maar informeren. <p>De <u>voorzitter</u> stelt voor het stuk toch te behandelen als een informatief stuk en de gegeven informatie nu te bespreken, zonder over te gaan tot een politieke discussie.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU):</p> <ul style="list-style-type: none">• Is blij helder verwoord te zien wat de knoppen zijn waaraan het bestuur zal kunnen draaien, met daarbij argumenten wat vóór of tegen draaien zou pleiten.• Begrijpt dat het hier alleen gaat om de kostentoedeling bij de watersysteemheffing, niet bij de totale belasting.• Stelt dat het rapport er is gekomen na een motie van de CU, die vroeg om een discussie over de uitgangspunten voor de kostentoedeling.• Vraagt of de knoppen de uitgangspunten zijn die de richting aangeven van waar het met de kostentoedeling naartoe moet.• Denkt zelf van niet en uit de nieuwe verkiezingsposter is die richting ook niet op te maken. Daarom wil hij de motie alsnog in stemming brengen. <p>De heer <u>Jansen</u> (WN):</p> <ul style="list-style-type: none">• Meent dat het college met de voorliggende notitie de uitgangspunten voor de kostentoedeling bekend maakt. Er staan de knoppen in waaraan gedraaid kan worden. Wat de heer Verweij wil, is een discussie waarin alle politieke argumenten ter sprake zullen komen. Die discussie zal later nog volgen, bij de coalitievorming en daarna. Of het nieuwe algemene bestuur de notitie wil aanvaarden, is aan het

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

nieuwe bestuur. De commissie kan nu zeggen of ze zich aan de gegeven spelregels wil houden of dat ze daaraan wil sleutelen.

De heer De Beaufort (Bos- en Natuureigenaren):

- Ziet dat in de notitie de meestal al bekende knoppen netjes op een rij staan. Daar is niets mis mee.
- Hij vraagt zich wel af wat de typische positie is voor De Stichtse Rijnlanden in dit stukje Nederland wat het waterbeheer betreft. Dat kan relevant zijn voor de bediening van bepaalde knoppen. Zo meent hij dat de Groene-Hartdiscussie over de daling van het landschap belangrijk is en dat die veel verder gaat dan alleen een gezonde waterhuishouding. Daarnaast zit het waterschap op de draaischijf van Nederland, met een dichte infrastructuur. Daar zal het waterschap bij het draaien aan de knoppen rekening mee moeten houden.

De heer De Jong (CDA):

- Spreekt van een instructieve notitie. Het is goed te weten waaraan men kan draaien en waaraan niet.
- Noemt als een van de (CDA-)uitgangspunten voor de financiering van waterschapstaken het aanwezig zijn van draagvlak bij de ingezetenen. Daarom wil hij weten hoe de kostenverdeling in de afgelopen acht jaar geweest is. Is het college bereid het bestuur inzicht daarin te geven en ook de ontwikkeling in de omliggende waterschappen te verstrekken? Voor de samenwerking in de volgende periode is dat relevant materiaal.
- Wil ook kijken of het in de tijdsplanning past om, naar het voorstel van de heer Verweij, te praten over de uitgangspunten, of dat het beter is te wachten totdat het nieuwe college met een voorstel komt.

Mevrouw Van der Stroom (VVD):

- Begrijpt dat de notitie alleen informatief is en niet ter consultering voorligt.
- Wil de vraag van de heer Verweij scherper stellen: waar komen de kosten terecht, bij vervuiler, gebruiker? Het rapport TAUW zegt ook dat de kosten op hoofdlijnen te verdelen zijn over de verschillende belangengroepen. Daarom vraagt spreekster of de uitgangspunten in paragraaf 5.2 van de notitie alle mogelijke keuzes zijn. Ze mist bijvoorbeeld de mogelijkheid om te kiezen voor andere vormen van tariefsdifferentiatie
- Ziet dat in paragraaf 5.3 wel wordt voorgesorteerd, dat daar keuzes worden gemaakt. Dat lijkt haar inconsequent. (Mevrouw Van der Vorm meldt dat die paragraaf eruit had gemoeten. De notitie moest enkel informeren).
- Wat de zuiveringsheffing betreft, zeggen OESO en Unie van Waterschappen dat modernisering gewenst zou zijn. De notitie zegt dat dat praktisch niet mogelijk is. Waarom is dat niet mogelijk en wanneer zou dat wel mogelijk zijn?

De heer Schalkwijk (Agrariërs):

- Hikt ertegen aan dat het TAUW-rapport gebaseerd is op aannames. Hij vreest dan ook dat het college met de verkeerde gegevens aan de slag gaat en de hele toedelingsprocedure later nog eens moet opschrijven. Bijvoorbeeld: de kosten die Gebouwd voor het watersysteem betaalt, zijn gebaseerd op de getaxeerde waarde van 0,01%. De kosten die Ongebouwd betaalt voor het watersysteem is 1,1%. Er is scheefgroei. Hij vraagt dit of het toekomstige college erop te letten of het TAUW-rapport voldoende handvatten biedt om voor de toedeling te gebruiken.

De heer Van der Zaag (AWP):

- Wil waarschuwen voorzichtig te zijn met het voorsorteren.
- Refereert aan het OESO-rapport, dat de bekostigingssystemen duurzaam en toekomstbestendig wil laten zijn. Wat hem betreft, is die toekomst vandaag begonnen.

De heer Kupers (Bedrijven):

- Vraagt of het college achter de in de rapporten verstrekte informatie staat. Daar heeft hij nog niets over gehoord.
- Sluit zich aan bij de heer De Jong en de anderen die voor een beter inzicht om meer informatie hebben gevraagd.

Mevrouw Van der Nat (PvdA):

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

- Merkt op dat het college de tijd van uitstel had kunnen benutten om de notitie geheel in orde te maken.
- Wil van het college de garantie dat de uitgangspunten – conform het voorstel van de heer Verweij – nog een keer aan de orde komen voordat de cijfers worden ingevuld. Vindt het onbevredigend als dit punt blijft liggen en pas bij de onderhandelingen weer een rol gaat spelen.

De heer Van der Zaag (AWP):

- Sluit zich daarbij aan.

Beantwoording

De heer Kromwijk:

- Zegt dat het college een notitie heeft opgesteld, waarin duidelijk wordt welke knoppen het algemeen bestuur ter beschikking heeft bij de kostentoedeling. Andere knoppen kan het bestuur niet bedienen. Na de verkiezingen kunnen college en bestuur overleggen hoe zij gaan handelen, ook ten aanzien van de zuivering. Nu valt er nog niet te sturen op de aangeboden hoeveelheid verontreinigd water. Wel wordt dat nu landelijk geagendeerd en besproken. De minister zal in het kader van een wetswijziging dat mogelijk gaan maken.
- Er is mede naar aanleiding van het OESO-rapport een landelijke discussie over andere knoppen, maar dat heeft nog tijd nodig.
- Het college meent dat de bijgeleverde rapporten als achtergronddocumentatie moeten dienen bij het afwegen aan welke knoppen het bestuur wil draaien. Dat is inclusief het rapport van TAUW, dat een momentopname geeft. De uitspraak van de Hoge Raad heeft invloed op de uitkomsten van het TAUW-rapport, evenals de daling van de waarden Gebouwd en de stijging van de waarden Ongebouwd.
- Zegt toe dat het college de tarieven van dit waterschap en de omliggende waterschappen van de afgelopen acht jaar aan het bestuur zal toezenden, samen met een opgeschoonde Uitgangspuntennotitie.
- Voordat de nieuwe kostentoedeling op 1 januari 2016 kan ingaan, moet die in een inspraakprocedure geweest zijn, besproken zijn door het bestuur en goedkeuring hebben gekregen van de Provinciale Staten. Dat betekent dat het bestuur het aan het college moet overlaten om in de toedeling een weerslag te geven van de politieke discussie tijdens verkiezingen en formatie, en van de resultaten van de inspraak.

Tweede termijn

De heer Kupers (Bedrijven):

- Stelt dat het TAUW-rapport in deze vorm en met deze getallen niet meer bruikbaar is. Het nieuwe college heeft behoefte aan een goed rapport. Is er kans dat er een nieuw rapport verschijnt?

De heer De Beaufort (Bos- en Natuureigenaren):

- Heeft nog geen reactie op zijn vraag of de specifieke positie van dit waterschap niet van invloed moet zijn op de bediening van de knoppen.

De heer Verweij (CU):

- Ziet dat het TAUW-rapport een plaatje oplevert waarin de lasten scheef verdeeld lijken. Moet dat veranderen? Daarvoor is een visie nodig die uit te leggen valt aan de belastingbetalers. Daarover wil hij in de commissie en misschien ook in het algemeen bestuur graag een open en transparante discussie. Dan kan het college in mei een voorstel indienen.

De heer De Jong (CDA):

- Dankt de heer Kromwijk voor de toezegging extra informatie te verstrekken.
- Heeft het TAUW-rapport altijd al beschouwd als een momentopname en vermoedt dat er een nieuw, helder plaatje komt.
- Is het ermee eens om niet te lang te wachten met zoeken naar mogelijkheden voor een politieke discussie.

De heer Van der Zaag (AWP):

Adviezen/Conclusies

Vergadering commissie Bestuur, Middelen en Zuiveringsbeheer

d.d. 18 februari 2015

(voortzetting van de vergadering van 27 januari jl.)



CONCEPT

	<ul style="list-style-type: none">Denkt dat het zinvol is om de nieuwe bestuursleden straks te informeren over de te gebruiken methodiek. <p><i>Beantwoording</i> De heer <u>Kromwijk</u>:</p> <ul style="list-style-type: none">Meent dat de specifieke aspecten van De Stichtse Rijnlanden vergelijkbaar zijn met die van de omliggende waterschappen.Zegt dat het college niet de bedoeling had het TAUW-rapport opnieuw te laten doen. Dat rapport geeft wel een aantal tendensen weer, maar ook de andere stukken kunnen het bestuur helpen bij een prudente afweging.Begrijpt dat het bestuur graag een nieuwe discussie wil, maar is bang dat er nog niet direct een nieuw college zal zijn. Misschien is er op 22 april enige ruimte in de algemene vergadering, maar het oude college wil dan buiten die discussie blijven. <p>De <u>voorzitter</u> vraagt of het college dit punt op de eerstvolgende commissievergadering BMZ wil agenderen.</p>
6. Rondvraag	
	<p>De heer <u>De Beaufort</u> (Bos- en Natuureigenaren):</p> <ul style="list-style-type: none">Vraagt aandacht voor de gezondheidsrisico's van de lucht boven rwzi's. Hij wil daarover meer informatie. <p>De heer <u>Van der Zaag</u> (AWP):</p> <ul style="list-style-type: none">Heeft de behoefte om de voorzitter te danken voor de voortreffelijke wijze waarop die alle jaren de beraadslagingen geleid heeft: met een lach of een kwinkslag, soepel als dat nodig was en toezeggingen gestand doend. <p>Applaus van de aanwezigen.</p>
7. Sluiting	
	De <u>voorzitter</u> sluit de vergadering om 18.03 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 25 maart 2015,

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart