

Partiële herziening van het peilbesluit Tussen Kromme Rijn en Amsterdam Rijkkanaal

Inspraakrapport

**Instemming verleend door het Algemeen Bestuur
op 18 februari 2015**

Verantwoording

Titel: Inspraakrapport van de partiële herziening van het peilbesluit Tussen
Kromme Rijn en Amsterdam Rijkkanaal
Auteur : C. Wijnen – de Groot
Document: 876278

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Planvorming & Advies
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	5
1.1 Toelichting inspraakrapport.....	5
2. Zienswijze	7
3. Bijlagen	15
Bijlage 1: Foto ter illustratie zienswijze inspreker 1 inspraakreactie c	16

1. Inleiding

De ontwerp-partiële herziening van het peilbesluit Tussen Kromme Rijn en Amsterdam Rijnkanaal heeft ter inzage gelegen van 18 september tot en met 30 oktober 2014. Dit heeft twee brieven opgeleverd met in totaal zeven zienswijzen. In dit inspraakrapport is beschreven hoe de zienswijzen zijn verwerkt in de partiële herziening van het peilbesluit Tussen Kromme Rijn en Amsterdam Rijnkanaal.

Op 16 december 2014 heeft het college de ontwerp-partiële herziening en het inspraakrapport behandeld. Vervolgens is het doorgeleid naar de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) van 29 januari 2015. Op 18 februari 2015 is de herziening van het peilbesluit vastgesteld door het algemeen bestuur.

1.1 *Toelichting inspraakrapport*

In deze inspraaknotitie is de zienswijze en het antwoord van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het peilbesluit heeft geleid. De inspraaknota bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker:
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen.
2. Reactie waterschap:
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing:
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het peilbesluit leidt.

2. Zienswijze

	Reactie inspreker	Reactie waterschap	Aanpassing
Inspreker 1			
a	<p>15 september ontving ik een brief van HDSR over de bovenstaande herziening. 24 oktober vertelde dhr. D. van de Waardt, medewerker van het HDSR, bij het wateroverleg op het gemeentehuis te Bunnik, dat vele belanghebbenden een brief hebben ontvangen.</p> <p>In deze brieven wordt geschreven over een grens verlegging Tussen KRA0037 en KRA0034 wat inhoudt een peilverlaging over een groot gedeelte van KRA0037. Ook wordt er gesproken over een peilverlaging Van KRA0037 ten noorden van de Pelikaan.</p> <p>Elke inwoner van Werkhoven welke in één van de waterprobleem gebieden woont zoals Plan Nieuwendaal, plan Pelikaan, gedeelte van de Achterdijk en de Herenstraat, gaan met elke peilverlaging akkoord.</p> <p>In deze brief staat niets vermeld over grensverandering van KRA0035 en KRA0037 welke een peilverhoging geeft welke vooral voor de (oudere) woningen met houten begaande grond vloeren, gemetselde funderingen en kelders grote problemen kunnen gaan opleveren. Hierdoor denkt men dat het hier alleen over peil verlagingen gaat en onderneemt men niets.</p>	<p>De bekendmaking is op 17 september 2014 gepubliceerd in de Nieuwsbode Bunnik en op de site van HDSR. Dit is conform de Inspraakverordening van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2007.</p> <p>Het waterschap heeft die bewoners in het gebied waar het peil in de praktijk daadwerkelijk verandert, met een brief geïnformeerd. Deze inspreker, welke ook nauw betrokken is geweest bij het opstellen van de partiële herziening, behoort tot deze groep en is dus ook via een brief geïnformeerd.</p> <p>Ook hebben ter informatie enkele betrokken organisaties een brief ontvangen, zoals de Dorpsraad, gemeente Bunnik en LTO.</p> <p>Bewoners in het gebied waar op papier wat verandert, maar waar in de praktijk de peilen en de peilgebiedsbegrenzing hetzelfde blijft, hebben geen brief ontvangen.</p> <p>Wijzigingen zijn in nauw overleg met Dorpsraad en inspreker tot stand gekomen. Goed om te vernemen dat peilverlaging positief wordt ontvangen.</p> <p>De aanneme dat er een peilverhoging plaatsvindt is onjuist. De verandering in de begrenzing betreft een wijziging op papier om de situatie weer te geven zoals die daadwerkelijk in de praktijk is. De grens is daarom op papier verschoven tot op de Herenstraat. Dit laatste heeft waterhuishoudkundig geen invloed, maar in de praktijk is het logischer dat deze grens tot de Herenstraat loopt.¹</p>	

¹ Toelichting op partiële herziening van het peilbesluit Tussen Kromme Rijn en Amsterdam Rijnkanaal paragraaf 3.2, 2^e alinea

		Tijdens het beantwoorden van deze zienswijze is geconstateerd dat één van de peilgebiedsgrenzen op kaart 5b en 6b onjuist is weergegeven. Het betreft een peilgebiedsgrens die dwars door de woonwijk loopt inclusief de hoek Herenstraat-Achterdijk. De kaarten zullen worden aangepast en betreffen slechts een papieren aanpassing van het plan.	Correctie praktijk peilgebiedsgrenzen kaart 5b en 6b.
b	<p>Tussen juli 2011 en nov. 2013 heeft het HDSR in de zomer maanden de waterstand in peilgebied KRA0034 tot 30cm boven het peilbesluit verhoogd. Hiermee hebben zij het lopende grondwater onderzoek gemanipuleerd.</p> <p>Ook is het opvallend dat de problemen (Schades) in deze periode zijn toegenomen. Men maakt zelfs een rapport over deze waterverhogingen in sept. 2013 waarin staat dat deze waterverhogingen vanaf 2001 al werden toegepast. De foto's in mijn bezit welke ook dhr. D. v.d. Waardt heeft, laten iets anders zien. En vele inwoners (meer dan 136) weten wel beter en vragen dit ook in de zienswijze op het bestemmingsplan van het landje van Kemp.</p> <p>Ik verzoek u geen waterverhogingen toe te staan in dit kwetsbare gebied, zolang niet duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de schades en overlast welke dit gaat veroorzaken of voor de maatregel die getroffen moeten worden om dit tegen te gaan en in stand te houden.</p>	<p>Op basis van melding van inspreker is peilschaal Weerdenburgselaan in augustus 2013 gecontroleerd. Gebleken is dat deze niet op de juiste hoogte hing. Peilschaal is daarna op goede NAP hoogte gehangen (september 2013). Peilschaal Weerdenburgselaan is geplaatst door een aannemer, op basis van een waterpassing. Het meest aannemelijke is dat er iets mis is gegaan bij het ophangen van de peilschaal en dat deze is verschoven. Dit betekent niet dat het peil van de sloot langs de Weerdenburgselaan onjuist is gestuurd. Sinds 2000 vindt er automatische peilregistratie plaats bij het aanvoergemaal Weerdenburg, even verderop langs de Weerdenburgselaan. In het rapport "Grondwateronderzoek Werkhoven, monitoring en analyse" (bijlage 3 toelichting partiële herziening) wordt in bijlage 3 uitgebreid ingegaan op ondermeer het oppervlaktewater langs de Weerdenburgselaan. Uit de grafiek is af te leiden dat het peilregime in de periode voor 2012 niet structureel anders was.</p> <p>Het waterschap gaat het peil in dit gebied niet verhogen, het peil blijft gelijk aan de huidige situatie. De peilgebiedsgrenzen worden op papier aangepast zodat deze gelijk zijn aan de praktijksituatie. De wijziging is in overleg tot stand gekomen met Dorpsraad en inspreker. Zij hebben hun bezorgdheid uitgesproken over de nieuw te graven watergang, omdat zij vrezen voor meer grondwateroverlast. Afgesproken is dat de grondwaterstanden worden gemonitord, voor tenminste twee jaar na aanleg van de te veranderen watergang of minimaal één jaar na opleveren plan, waarbij langstlopende termijn uitgangspunt is. Dit na afstemming met de gemeente Bunnik inzake de in haar bestemmingsplan genoemde termijn.</p> <p>Op voorhand wordt door de ontwikkelaar van het gebied al een voorziening aangelegd, in de vorm van een drainage/infiltratierool, om daarop te kunnen anticiperen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële herziening.</p> <p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit paragraaf 2.4.1 "Grondwateroverlast: Afgesproken is dat de grondwaterstanden worden gemonitord, voor tenminste twee jaar na aanleg van de te veranderen watergang of minimaal één jaar na opleveren plan, waarbij langstlopende termijn uitgangspunt is."</p>
c	14 nov. 2013 (zie bijlage 1: foto) Waterhoogte langs Weerdenburgselaan +/- 2.00 +NAP. Dus ook hier bij de manege. Er	Dit betreft een watergang waar door de gemeente onderhoud aan gepleegd is in 2013. Watergang is conform de legger oppervlaktewateren door de gemeente op diepte gebracht.	De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële

<p>staat hooguit 1 cm water in de sloot. Ik vraag aan de Gemeente dit iets te verdiepen, hieraan werd voldaan, echter niet iets werd het verdiept, maar +/- 65cm en van de Weerdenburgse laan t/m voorbij het 2^e voetbalveld. Hierbij kwam men ook in de ondergelegen zandlaag terecht.</p>		<p>herziening.</p>
--	--	--------------------

Inspreker 2 (door 13 medestanders ondertekend)		
<p>a</p> <p>Als belanghebbenden willen wij graag gebruikmaken van de mogelijkheid te reageren op het ontwerp partiële herziening van het peilbesluit tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal 2008 (2014).</p> <p>Op basis van het voorliggende ontwerp wordt besloten tot gedeeltelijke intrekking van het peilbesluit tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal d.d. 27 februari 2008, en de partiële herziening van het peilbesluit Tussen Kromme Rijn en Amsterdam-Rijnkanaal, vast te stellen zoals in het ontwerp aangegeven.</p> <p>Wij zijn verheugd dat op basis van de uitgevoerde O-metingen in samenspraak met de Dorpsraad Werkhoven, de gemeente Bunnik en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) een plan is opgesteld om de mogelijke consequenties voor de (grond)waterstand in het dorp Werkhoven als gevolg van de ontwikkeling van 't Landje van Kemp te monitoren en indien nodig maatregelen te nemen. Wij gaan ervan uit dat deze afspraken onverkort in de definitieve herziening van het onderhavige peilbesluit worden overgenomen en door het algemeen bestuur vastgesteld. Gevolgd door een adequaat handelen indien</p>	<p>.</p> <p>De afspraken die zijn gemaakt met Dorpsraad en de gemeente, zoals weergegeven in paragraaf 2.4.1 van de toelichting op de partiële herziening, zullen ongewijzigd aan het algemeen bestuur worden voorgelegd.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële herziening.</p>

	<p>afwijkingen van de grondwaterstanden t.o.v. het voornoemde peilbesluit worden geconstateerd.</p>		
<p>b</p>	<p>Overigens willen wij graag uw aandacht vragen voor het volgende: Op woensdag 22 oktober jl is de waterstand van peilbuis 3 weer gemeten. De persoon die de meting uitvoerde liet weten dat de stand erg hoog was, hoger dan normaal. Hij wil voorstellen om alles opnieuw in te stellen omdat de hoogte hier in deze omgeving uitkwam op 2,10 m en in het dorp (midden) 0,80 m. Bovendien zou hij voorstellen om over een maand nieuwe metingen te doen. En niet op langere termijn zoals nu gebeurt.</p> <p>Dit roept bij ons de vraag op of de referentiewaarden nu voldoende stabiel zijn om überhaupt de toekomstige ontwikkeling te kunnen monitoren. Wij verzoeken u dringend het grondwaterpeil in het dorp eerst op een aanvaardbaar (zonder wateroverlast) stabiel niveau te brengen opdat dit een adequate basis kan zijn voor de voorziene monitoring. Mogelijk is hierbij van invloed dat inwoners van het dorp eigen oplossingen zoeken zolang een oplossing vanuit overheidswege (HDSR en/of gemeente) niet aan de orde is.</p> <p>Zoals in de toelichting op het onderhavige ontwerp, zie punt 2.3.3, verwoord wordt door de bewoners in de kern van Werkhoven grondwateroverlast ervaren. Voorts vrezen bewoners dat de perioden met hoge grondwaterstanden, door aanpassingen van het watersysteem, zullen toenemen.</p>	<p>Naar aanleiding van deze reactie hebben wij contact opgenomen met Grontmij. Uit deze navraag bleek dat de betreffende veldwerker van Grontmij inderdaad contact heeft gehad met de bewoner bij peilbuis 3. De bewoner was erg geïnteresseerd en vroeg aan hem hoe de grondwaterstand was. Veldwerker heeft aangegeven dat de grondwaterstand iets hoger was dan in de overige peilbuizen maar dat niets wil zeggen omdat het aan de hoogte (NAP) gerelateerd moet worden. Er is niet gezegd dat de grondwaterstand hoger was dan normaal! Veldwerker was daar voor het eerst en heeft geen overzicht van voorgaande metingen waardoor hij daarover ook niets heeft kunnen vertellen.</p> <p>Grontmij heeft gedurende drie jaar in het bebouwde gebied van Werkhoven de grondwaterstand gemeten. Deze metingen hadden als doel het grondwaterdynamiek vast te stellen. Zie ook "Grondwateronderzoek Werkhoven" (bijlage 3, van de Toelichting partiële herziening). In bijlage 4 van dit grondwateronderzoek wordt uitgebreid ingegaan op de grondwaterdynamiek. Het onderzoek betreft een tijdsreeksanalyse om een model op te stellen, waarbij de grondwaterstanden op basis van neerslag en verdamping worden verklaard. Deze metingen geven een goed te verklaren inzicht in het gedrag van de grondwaterstanden, rekening houdend met neerslag en verdamping, in de kern Werkhoven. Aan de hand van deze tijdsreeksanalyse is het mogelijk om effecten van ingrepen (bijvoorbeeld aanleggen van een watergang) inzichtelijk te maken.</p> <p>Het waterschap zorgt voor de juiste hoogte van het oppervlakte water (zoals sloten en meren) en daarmee, voor zover mogelijk, indirect voor de grondwaterstanden. Uit onderzoek is gebleken dat deze invloed minimaal is. Naar aanleiding van de bevindingen uit het rapport "Grondwateronderzoek Werkhoven" (bijlage 3 van de Toelichting partiële herziening), gaat het waterschap er van uit dat de nieuwe waterhuishoudkundige situatie, zoals opgenomen in de partiële herziening, geen nadelig invloed zal hebben op de grondwaterstanden. Als blijkt dat er in relatie tot de huidige situatie een structurele en oorzakelijke relatie ligt tussen verhoogde grondwaterstanden in de kern Werkhoven en de watergang in het nieuwe bouwplan, dan worden er doelmatige maatregelen genomen om de oorzaak weg te nemen (zie ook paragraaf 2.4.1 van de toelichting op het peilbesluit).</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële herziening.</p>

	<p>Door de uitgevoerde O-meting, de bewaking van het waterpeil tijdens en na de bebouwing van het Landje alsmede het zo nodig treffen van adequate maatregelen gaan we ervan uit dat de bewoners er gerust op kunnen zijn dat de grondwateroverlast niet zal toenemen en er alert en adequaat gehandeld zal worden. Wij gaan er overigens wel vanuit dat de monitoring over een langere periode dan de in de toelichting genoemde "tenminste twee jaren" zal plaats vinden. Er kunnen zich immers qua klimaat uitzonderlijke jaren voordoen. Wij stellen voor minimaal 5 jaren na voltooiing van de nieuwbouw de grondwaterstand te monitoren.</p>	<p>Waterschap gaat uit van de conclusies uit het rapport van Grontmij "Grondwateronderzoek Werkhoven" (bijlage 3 van de Toelichting partiële herziening paragraaf 5.1.3). In dit rapport wordt gesteld dat de huidige reeksen een goed beeld geven van de grondwaterstanden in de directe omgeving van de te veranderen watergang. Aanbevolen wordt om metingen tenminste twee jaar te continueren na aanleg van de te veranderen watergang. Met behulp van tijdsreeksanalyse wordt verwacht dat het mogelijk is met een onderscheidingsvermogen van circa 5 cm de effecten van aanleg van een nieuwe waterloop te bepalen. Waterschap neemt het advies van Grontmij over, waarbij wordt opgetekend dat de termijn voor monitoring wordt voorgezet tot tenminste twee jaar na aanleg van de te veranderen watergang of minimaal één jaar na opleveren plan, waarbij langstlopende termijn uitgangspunt is.</p>	<p>De zienswijze leidt tot wijziging van het ontwerp-peilbesluit paragraaf 2.4.1 "Grondwateroverlast: zie ook reactie 1-b</p>
c	<p>Wat niet zal veranderen is de huidige grondwateroverlast. Wij vragen ons af of, nu het Landje nog niet bebouwd is, uit efficiency overwegingen reeds nu maatregelen genomen kunnen worden om - minimaal een begin te maken - de grondwateroverlast in de reeds bebouwde delen van Werkhoven terug te dringen. Mogelijk biedt dit ook kostenvoordelen.</p> <p>Wij hebben er vertrouwen in dat het overleg dat thans gaande is tussen de Dorpsraad Werkhoven, de gemeente Bunnik en HDSR zal leiden tot een plan van aanpak en een oplossing biedt om de structureel hoge grondwaterstanden op zowel particulier als openbaar terrein tijdens natte perioden te voorkomen.</p> <p>Mocht blijken dat een dergelijke oplossing niet binnen een redelijke tijd wordt gerealiseerd, dan behouden wij ons alle rechten voor.</p>	<p>De verandering van de watergang langs de Achterdijk worden uitgevoerd in het kader van de ontwikkeling 't Land van Kemp. De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd zodra ontwikkelaar van het gebied daadwerkelijk gaat starten met inrichting van het gebied. Op voorhand wordt er een infiltratie riool aangelegd, om eventueel te kunnen anticiperen op negatieve gevolgen van het bouwproject. Het waterschap kan geen invloed uitoefenen op het moment van de start van de werkzaamheden. Daarnaast hebben de werkzaamheden naar verwachting minimale (positieve) effecten op de grondwaterstanden in het bestaande bebouwde deel van Werkhoven (paragraaf 5.1.2, 'Grondwateronderzoek Werkhoven').</p> <p>Het waterschap heeft de intentie om, binnen de mogelijkheden die het waterschap heeft, samen met gemeente Bunnik en vertegenwoordigers uit Werkhoven tot een constructieve oplossing te komen.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële herziening.</p>

<p>d</p>	<p>Specifieke vragen; In het ontwerp partiële herziening van het peilbesluit worden enkele gegevens vermeld die bij ons vragen oproepen: a. Blijkens hoofdstuk 1.2 (aanleiding partiële herziening), wordt geconstateerd dat in de praktijk de sloot langs het sportpark in verbinding staat met de watergang langs de Weerdenburgselaan. Dit in tegenstelling met wat in het vigerende peilbesluit is opgenomen dat tussen beide sloten een verschillend peil aanwezig is. Een dergelijke constatering komt transparant over maar zet ook vraagtekens bij het vertrouwen dat bewoners en andere belanghebbenden mogen hebben op de toepassing/handhaving van de vastgestelde peilbesluiten? Wat is de betekenis van het onderhavige peilbesluit voor de toekomst?</p> <p>b. Graag zien wij een verklaring tegemoet hoe het kan dat de sloot naast de weg naar de MFA (voorheen la Bamba) tot ongeveer 2010/2011 altijd droog stond en nu voortdurend water bevat (dit voedt de indruk dat het peil nu gemiddeld hoger is dan "toen")</p> <p>Wat is de reden dat praktijkpeilen rond Werkhoven (afb. 2 toelichting peilbesluit) een relatief grote afwijking laten zien? West/zuid NAP + 2,10 m en +2,20 m; oost +1,50 m en +1,60 m.</p> <p>Voorstellen van onze kant: 1. Zijn er thans aanpassingen in b.v. te hanteren peilen door te voeren waardoor een groter positief effect (lager) op de</p>	<p>Een goedgekeurd peilbesluit biedt aan belanghebbenden duidelijkheid en rechtszekerheid over de oppervlaktewaterpeilen die gehandhaafd worden. Dit betekent dat ingelanden de mogelijkheid hebben om het waterschap aan te spreken op de afspraken welke opgenomen zijn in het vastgestelde peilbesluit. Indien praktijksituatie niet overeenkomt met vigerend peilbesluit (zoals genoemde verbinding watergang sportpark-Weerdenburgselaan) of er tussentijdse wijzigingen van het watersysteem nodig zijn, heeft het waterschap de mogelijkheid het peilbesluit tussentijds te herzien. De procedure voor de herziening van een peilbesluit is gelijk aan het opstellen van een peilbesluit.</p> <p>Deze sloot nabij de sportvelden was voor 2010 een greppel. In het kader van de realisatie van de sportvelden en de MFA complex is de greppel verbreed en verdiept en daarmee watervoerend geworden (bijlage 3 van de Toelichting partiële herziening. Grondwateronderzoek Werkhoven, bijlage 3: "Watergang rond sportvelden"). Het peil voor deze watergang is niet gewijzigd.</p> <p>Bij bepaling van het peil houdt het waterschap rekening met de volgende zaken:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ peil dient zo goed mogelijk de huidige functie te faciliteren; ▪ voldoet aan de droogleggingsnormen (per functie verschillend); ▪ dient binnen acceptabele kosten gerealiseerd te kunnen worden. <p>Genoemde peilen liggen in een gebied met verschillende functies (bebouwd en agrarisch). Daarnaast zijn er in het gebied grote verschillen in maaiveldhoogten. Deze maaiveldhoogte worden gebruikt voor berekening van de droogleggingsnormen voor de verschillende functies.</p> <p>Het waterschap zorgt voor de juiste hoogten van het oppervlakte water (zoals sloten en meren) en daarmee, voor zover mogelijk, indirect voor de grondwaterstanden. Uit onderzoek is gebleken dat deze (positieve) invloed in de kern van Werkhoven minimaal is.</p>	<p>De zienswijze leidt niet tot wijziging van het ontwerp-partiële herziening.</p>
----------	--	--	--

<p>grondwaterstand in het Dorp Werkhoven gerealiseerd wordt dan de in het ontwerp genoemde 5 cm? Zo ja dan zien wij deze graag gerealiseerd.</p> <p>2. Wij zijn van mening dat de waterproblematiek (deels) ook op te lossen is door zandpalen te boren waardoor de afwatering naar het grondwater zonder belemmering kan verlopen.</p> <p>3. Het infiltratieriool doorgetrokken wordt tot aan de hoek Achterdijk/Pelikaanweg (met een 2e - in bedrijfgestelde - afvoerput/pomp naar de watergang langs Achterdijk).</p> <p>4. Dat van meet af aan de voorziene dompelpomp met pomp in het infiltratieriool naar de Achterrijn geïnstalleerd en in bedrijf gesteld wordt.</p>	<p>Deze mogelijkheid zal worden meegenomen in het Wateroverleg Werkhoven tussen gemeente Bunnik, HDSR en vertegenwoordigers van het dorp Werkhoven. HDSR is van mening dat een dergelijke maatregel goed moet worden onderzocht, waarbij voorkomen van verontreiniging van het grondwater bij het onderzoek moet worden meegenomen.</p> <p>Voor dit punt verwijzen wij u naar de gemeente Bunnik aangezien dit een voorziening van de gemeente betreft.</p> <p>Pompinstallatie wordt pas dan aangebracht wanneer uit grondwatermonitoring blijkt dat er een oorzakelijke relatie ligt tussen verhoogde grondwaterstanden in de kern Werkhoven en de watergang in het nieuwe bouwplan. De gemeente neemt infiltratieleiding incl. pompput in beheer en onderhoud.</p>	
---	--	--

3. Bijlagen

Bijlage 1: Foto ter illustratie zienswijze inspreker 1 inspraakreactie c

Bijlage 1: Foto ter illustratie zienswijze inspreker 1 inspraakreactie c



