



College van dijkgraaf en hoogheemraden van
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550
3990 GJ Houten

DATUM	21 september 2020	TEAM	WEB/LLO
NUMMER	8217210F	REFERENTIE	
UW BRIEF VAN		TELEFOON	06 - 7/06 :
UW NUMMER		E-MAILADRES	@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	2	ONDERWERP	Definitieve Zienswijze peilbesluit Langbroekerwetering

Geacht college,

Op 22 juni 2020 heeft u het peilbesluit Langbroekerwetering ter inzage gelegd (tot 3 augustus 2020). Dit peilbesluit is voor de provincie Utrecht van belang omdat het betrekking heeft op het Natura2000-gebied Kolland en Overlangbroek.

We hebben van u tot 20 augustus 2020 de tijd gekregen om te reageren en op 19 augustus 2020 hebben wij een pro forma zienswijze ingediend. U heeft ons tot en met 21 september 2020 de gelegenheid gegeven een definitieve zienswijze in te dienen. Hierbij maken we van die gelegenheid gebruik.

Wij zijn van mening dat in en rondom het Natura2000-gebied Kolland en Overlangbroek de (maximale stuw)peilen, die in het peilbesluit worden vastgelegd te laag zijn in relatie tot de doelen voor Natura2000. Wij hebben de afgelopen weken hierover overlegd met Staatsbosbeheer, de eigenaar van het Natura2000-gebied en nadere informatie gevraagd bij uw waterschap.

Voor Oud Kolland hebben we de Bosgroepen gevraagd een advies uit te brengen. Dit advies is als bijlage toegevoegd. Voor Overlangbroek hebben wij gebruik gemaakt van rapportages die u in 2018 hebt opgesteld in het kader van het project Verdrogingsbestrijding Overlangbroek. Als bijlage daarvan is een bestekkaart toegevoegd waarin ook peilen worden aangegeven, die hoger zijn dan nu in het peilbesluit zijn opgenomen.

Op basis hiervan zijn wij van mening dat er in Oud Kolland en Overlangbroek hogere maximale stuwpeilen moeten worden ingesteld, conform de tabel hieronder. Rondom Oud Kolland zouden, op basis van het advies van de Bosgroepen, hogere winterpeilen moeten worden ingesteld in de aangrenzende landbouwgebieden.

Peilvak	Ontwerp Peilbesluit	Vigerend Peilbesluit	Ons voorstel
Overlangbroek 081	295	280	316
Overlangbroek 082	310	280	330
Overlangbroek 080	295	280	318
Oud Kolland 100	365	330	380
Oud Kolland 101	385	330	400
Oud Kolland 028	310winterpeil	320winterpeil	330winterpeil
Oud Kolland 003	260winterpeil	?	280winterpeil

Wij zijn voorts van mening dat het peilbesluit voor Oud Kolland en Overlangbroek, juist omdat het een Natura2000-gebied is, onvoldoende is gemotiveerd. Wij missen in de toelichting op het peilbesluit de effecten van het peilbesluit op de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand. Die is sterk bepalend voor het halen van de natuurdoelen.

Gezien onze verantwoordelijkheid voor de Natura2000-gebieden in de provincie Utrecht, dienen wij deze zienswijze in.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Namens hen

Gedeputeerde Natuur, Landbouw, Bodem en Water, Sport en Bestuur
Provincie Utrecht

Bezwaar ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering (2020)

Advies aan provincie Utrecht

d.d. 14-08-2020

Auteur: (Bosgroepen, Ede).

Oud Kolland maakt deel uit van het Natura 2000 gebied Kolland en Overlangbroek en valt onder het peilbesluit Langbroekerwetering. Voor Kolland is in 2019 een peilbesluit vastgesteld, voor de gebieden Overlangbroek en Oud Kolland ligt een ontwerp peilbesluit ter inzage.

Dit bezwaar betreft het gebied Oud Kolland. Het gebied bestaat uit de locaties Oud Kolland Oost en Oud Kolland West (figuur 1).



Figuur 1. Oud Kolland Oost met peilbuis 10 en 11 en Oud Kolland west met peilbuislocatie 8 en 9.

Het ontwerp peilbesluit is getoetst aan de hoogteligging van het maaiveld, de oppervlaktewaterpeilen en de grondwatervoeding (kwel/wegzijging) van beide boslocaties. Beide locaties liggen op een oeverwal. De maaiveldhoogte varieert. In Oud Kolland oost ligt het hoogste punt op 5m +NAP en de aangrenzende slenk varieert van 3,84 tot 4 m +NAP. Het maaiveld in Oud Kolland West varieert van 4 tot 4,75m +NAP. Voor beide gebieden wordt in het ontwerp peilbesluit een eigen oppervlaktewaterpeil voorgesteld wat op basis van de hoogteligging het juiste maatwerk is. Daarnaast wordt kwel als belangrijke motor van het grondwatersysteem in het ontwerp peilbesluit gezien.

In het ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering worden voor Oud Kolland en directe omgeving de volgende peilen van het oppervlaktewater voorgesteld:

1. Peilbesluit Oud Kolland Oost
LBW_A_101 bovenpeil 3,85m +NAP
2. Peilbesluit Oud Kolland West
LBW_A_100 bovenpeil 3,65m +NAP
3. Peilbesluit Oud Kolland agrarisch
LBW_A_028 zomerbovenpeil 3,30m +NAP
LBW_A_028 winterbovenpeil 3,10m +NAP (actuele peilbesluit 3,20 +NAP)

4. Aangrenzend aan Oud Kolland West westzijde agrarisch
LBW_A_003 zomerbovenpeil 2,80m +NAP
LBW_A_003 winterbovenpeil 2,60m +NAP

Bezwaar

Ons bezwaar tegen het ontwerp besluit richt zich er op dat met de voorgestelde peilen de instandhoudingsdoelstellingen in het kader van Natura 2000 niet gerealiseerd zullen worden.

Motivatie bezwaar

Vanuit natuur is het ongewenst om met omgekeerd aan de natuurlijke situatie (verlaagde winterpeilen) te werken. De gewenste grondwatersituatie voor natuur ontstaat juist in de winter onder invloed van kwel. Door het toepassen van een wijziging in het verlaagd winterbovenpeil van 3,20m (oude peilbesluit) in 3,10m +NAP ten behoeve van extra waterberging wordt de kweltoevoer bij het voorgestelde nieuwe niveau nog meer 'afgevangen' door de watergangen. Dit zal een negatieve invloed hebben op de kwelinvloed op beide bospercelen, omdat het maar kleine oppervlakten zijn binnen de grote eenheden waar lage winterbovenpeilen worden voorgesteld. In de ecohydrologische systeemanalyse (Horsthuis en Jansen, 2011) is de zuurgraad van de bodem onderzocht (figuur 1 locaties peilbuizen en figuur 2 zuurgraad peilbuislocaties) in de bodemprofielen op verschillende diepten). De stijghoogte van gebufferd grondwater met een zuurgraad pH 7 is maximaal 1,20m onder het maaiveld van de meetlocaties (figuur 2). Op de locaties 9 en 10 is de zuurgraad met pH 5,5-6,5 op een diepte tot 0,8m nog altijd relatief hoog. Alleen op locatie 10 komt een pH 5 aan maaiveld voor. Op de overige locaties is deze pH 4,7. Daarmee ligt de zuurgraad van de bodem op de locaties 9 en 11 tot een diepte van 10 cm en op locatie 8 tot een diepte van 0,4m onder de kritische grens van de pH waarden die in het profieldocument voor het habitatype vochtige alluviale bossen worden genoemd; (profieldocument vochtige alluviale bossen (H91E0C), 2008).

In de ecohydrologische systeemanalyse (Horsthuis en Jansen, 2011) wordt in verband hiermee dan ook voorgesteld om de peilen met 0,10-0,15m te verhogen (Horsthuis en Jansen, 2011).

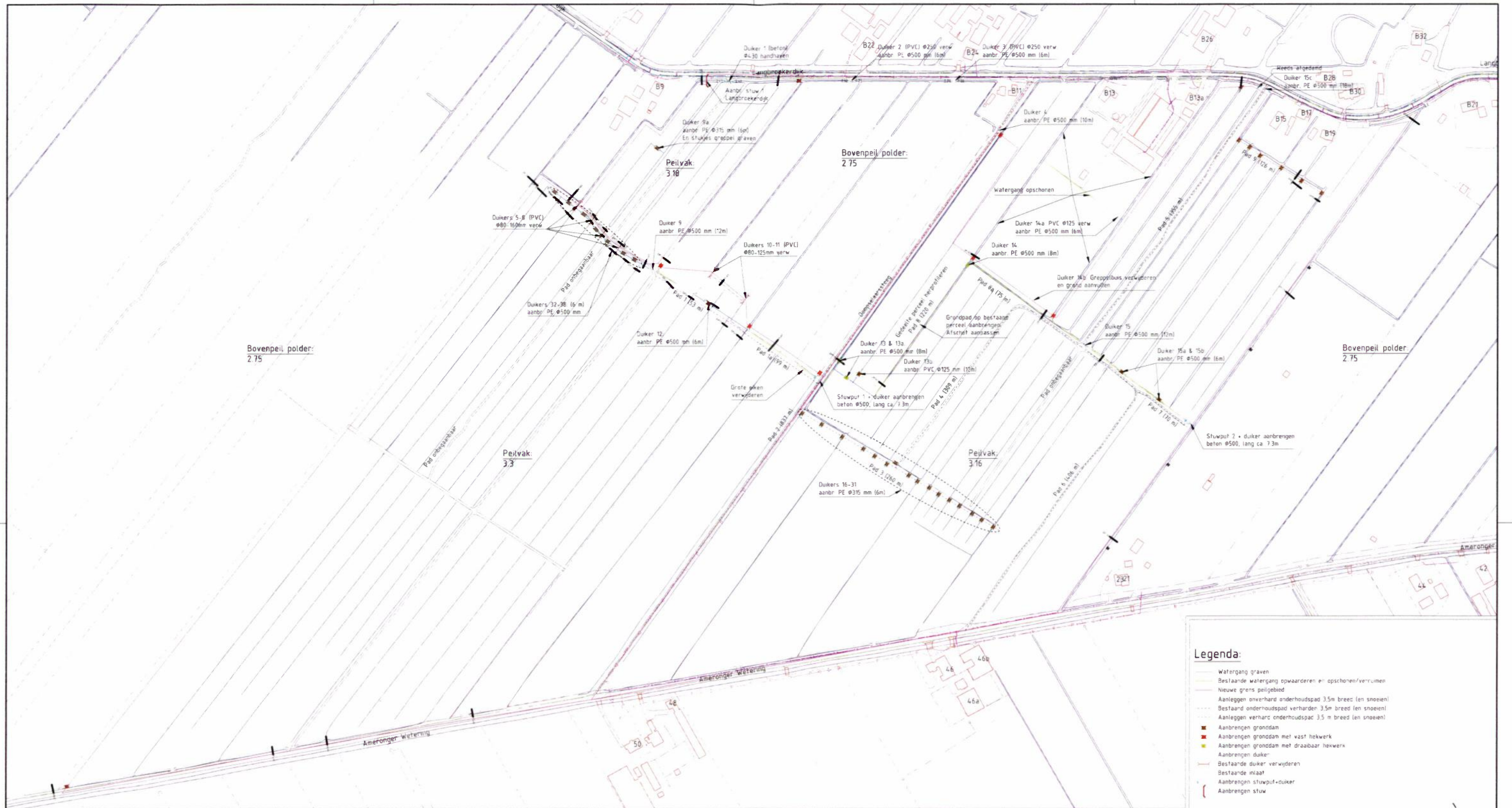
Oud Kolland

Horizont	8	9	10	11
0-10	4,7	4,7	5	4,7
10 - 40	4,7	5	5	5
40 - 80	5	5	5	5
80 - 120	5	6,5	5,5	5
120 - 160	7	7	7	6,5
>160	7	7	7	7
	inzijg	neutraal	kwel	kwel

Figuur 2. Overzicht van de zuurgraad in de bodem uitgedrukt in pH-waarden per horizont in cm. Locaties corresponderen met de locaties van de peilbuizen.

Voorgestelde peilen

1. Oud Kolland Oost: LBW_A_101 Voorstel bovenpeil 4,00m +NAP i.p.v. 3,85m +NAP.
Niet als streefpeil, maar als vast peil;
2. Peilbesluit Oud Kolland West: LBW_A_100 Voorstel bovenpeil 3,80m +NAP i.p.v. 3,65m +NAP. Niet als streefpeil, maar als vast peil;
3. Winterbovenpeilen in beide agrarische gebieden gelijk stellen aan de zomerbovenpeilen:
 - a. Peilbesluit Oud Kolland agrarisch: LBW_A_028 zomerbovenpeil 3,30m +NAP ook als winterbovenpeil instellen i.p.v. ontwerp peilbesluit 3,10m +NAP (actuele peilbesluit 3,20 +NAP);
 - b. Aangrenzend aan Oud Kolland West westzijde agrarisch: LBW_A_003 zomerbovenpeil 2,80m +NAP ook als winterbovenpeil instellen i.p.v. ontwerp peilbesluit 2,60m +NAP.



Legenda:

- Watergang graven
- Bestaande watergang opwaarderen en opschonen/verruimen
- Nieuwe grens peilgebied
- Aanleggen onverhard onderhoudspad 3.5m breed (en snoeien)
- Bestaand onderhoudspad verharden 3.5m breed (en snoeien)
- Aanleggen verhard onderhoudspad 3.5 m breed (en snoeien)
- Aanbrengen grondnam
- Aanbrengen grondnam met vast hekwerk
- Aanbrengen grondnam met draaibaar hekwerk
- Aanbrengen duiker
- Bestaande duiker verwijderen
- Bestaande inlaat
- Aanbrengen stuwput-duiker
- Aanbrengen stuw

OPMERKINGEN:

- Hoogtematen in meters ten opzichte van NAP
- Maten in meters



0 50m 100m
SCHAAL 1:2000

HHRS de Stichtse Rijnlanden



19-06-2018

SCHAAL 1:2000

Overlangbroek

1 van 1

Bestaande en nieuwe situatie

Besta.



DEFINITIEF



HOOGHEEMRAADSCHAP
**DE STICHTSE
RIJNLANDEN**

veilige dijken • droge voeten • schoon water

Datum
8 oktober 2018

Contactpersoon

Doorkiesnummer

Uw brief d.d.

Uw kenmerk

Ons kenmerk
1442837

Onderwerp
projectplan 'Verbetering waterhuishouding
Overlangbroek' vastgesteld

Bijlage(n)
inspraakrapport

Geachte heer/mevrouw,

U heeft tijdens de inspraakperiode van het ontwerp-projectplan 'Verbetering waterhuishouding Overlangbroek' een zienswijze ingediend bij het dagelijks bestuur van het waterschap. Met deze brief informeren wij u over hoe wij met de zienswijze omgaan en hoe de procedure verder verloopt.

Inspraakrapport

Uw zienswijze heeft inhoudelijk betrekking op het projectplan 'Verbetering waterhuishouding Overlangbroek'. Wij hebben uw zienswijze opgenomen en behandeld in het inspraakrapport projectplan 'Verbetering waterhuishouding Overlangbroek'. Dit inspraakrapport treft u aan als bijlage bij deze brief. In het inspraakrapport kunt u uw eigen zienswijze, en de reactie van het waterschap hierop teruglezen. Daarnaast is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot het aanpassen van het ontwerp projectplan.

Verdere procedure

Het inspraakrapport en het projectplan zijn op 25 september 2018 behandeld in het college van dijkgraaf en hoogheemraden. Het college heeft het projectplan en het inspraakrapport vastgesteld. Dit betekent dat de uitvoering van het project kan worden gestart. U kunt het projectplan 'Verbetering waterhuishouding Overlangbroek' digitaal inzien via <https://www.hdsr.nl/beleidsplannen/watergebiedsplannen/langbroekenwatering/nieuws-lbw/nieuws/inspraak-ontwerp>

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



Beroep na vaststelling projectplan

Na vaststelling van het definitieve projectplan heeft een belanghebbende die een zienswijze heeft ingediend op het ontwerp-projectplan de mogelijkheid beroep in te stellen bij de Rechtbank conform artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht. Belanghebbende dient daartoe binnen zes weken na de bekendmaking van het vastgestelde definitieve projectplan (8 oktober 2018) een beroepschrift in te dienen bij de Rechtbank.

Een beroepschrift dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het projectplan waartegen het beroepschrift is gericht en de gronden van het beroep. Een beroepschrift moet in tweevoud worden gericht aan Rechtbank Midden-Nederland, Postbus 16005, 3500 DA, Utrecht onder overlegging van een afschrift van dit projectplan. Het beroep kan ook digitaal ingesteld worden bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van beroep is griffierecht verschuldigd van € 170,-- voor een natuurlijk persoon en € 338,-- voor een rechtspersoon.

Contact

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met
via ghdsr.nl of op telefoonnummer

Hoogachtend,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

manager Waterbeheer

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
t.a.v. het Dagelijks Bestuur
Postbus 550
3990 GJ Houten



Datum 25 april 2018
Onderwerp Natuurmaatregelen Kolland – Overlangbroek
Behandeld door f
Ons kenmerk A2018-2120
Uw kenmerk
Bijlagen

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van het ambtelijk overleg tussen Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (hierna: HDSR) en Staatsbosbeheer (hierna: SBB) op donderdag 8 maart 2018, stelt SBB een gezamenlijke aanpak van de onderhoudspaden ten behoeve van het beheer en onderhoud in Natura2000-gebied Kolland – Overlangbroek (nr. 81).

Doel van de samenwerking is om gelijktijdig de hydrologische werkzaamheden en de vereiste onderhoudspaden te realiseren. Reden voor de samenwerking is de nauwe relatie tussen de uit te voeren maatregelen. Door de maatregelen gezamenlijk uit te voeren worden de volgende positieve effecten bereikt:

- Doelmatige aanpak van het verdrogingsprobleem en stikstofdepositie met het grootste resultaat door gecombineerde kennis en ervaring;
- Efficiënte werkwijze en kwaliteitsverhoging bij uitvoering van de maatregelen;
- Kostenbesparing in de voorbereiding, begeleiding en uitvoering van de maatregelen;
- Beperken van de overlast voor bestaande natuurwaarden en publiek belanghebbenden;
- Vergroten onderlinge samenwerking en communicatie omtrent uitvoering gecombineerde doelen (verbeteren/ verhogen waterkwaliteit en natuurwaarden).

Afgesproken is dat HDSR penvoerder van het project zal zijn. U verzorgt de inhoudelijk voorbereiding, begeleiding en uitvoering van de maatregelen. Aan de hand van een gezamenlijk voorstel vraagt u ook namens SBB, de benodigde financiering aan bij Provincie Utrecht. SBB zorgt voor ecologische ondersteuning, zorgt voor de juiste input voor de natuurtoets en ecologische werkprotocol. Na goedkeuring van het financieringsvoorstel voor de uitvoering van het project zullen we middels een samenwerkingsovereenkomst ieders verplichtingen en verantwoordelijkheden vastleggen.

Streven is om voor 1 juni 2018 een gezamenlijk financieringsvoorstel voor te leggen aan de Provincie Utrecht. Bij goedkeuring van financiering zal de uitvoering van de maatregelen in augustus / september 2018 starten met een mogelijk uitloop naar 2019.

www.staatsbosbeheer.nl

SBB is op dit moment in overleg met de Provincie Utrecht over de financiering van de inzet en middelen met betrekking tot het uitvoeren van diverse natuurherstelmaatregelen op ons eigendom in de Provincie Utrecht. De inzet van SBB in het project in Kolland-Overlangbroek, zoals hierboven beschreven, valt daar ook binnen. Het tijdig rond zijn van deze financiering is voor SBB een voorwaarde om bij te dragen aan het project.

Graag ontvangen wij u reactie voor 1 juni 2018. Mocht u nog vragen / opmerkingen hebben, dan kunt contact opnemen met onze projectleider marjolinde@staatsbosbeheer.nl via marjolinde@staatsbosbeheer.nl of 06-48734444.

Met vriendelijke groet,

hoofd Staatsbosbeheer Utrecht



HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

MEMO

Datum: 8 november 2018
Aan: Staatsbosbeheer Utrecht
Van:
Betreft : ondertekenen SOK en retourneren
CC:

Ons kenmerk: 1459620

Geachte heer, mevrouw,

Wilt u zo vriendelijk zijn om de bijgevoegde samenwerkingsovereenkomst (3x) te ondertekenen en een ondertekend exemplaar te retourneren aan:

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
t.a.v.
Postbus 550
3990 GJ HOUTEN

Provincie Utrecht
t.a.v.
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Bij voorbaat bedankt,

info@hdsr.nl
Direct: +31

*opgesteld.
Groot*

*Staatsbosbeheer
dd 14-11-2018*



PROVINCIE :: UTRECHT



SAMENWERKINGSOVEREENKOMST "OVERLANGBROEK"

De ondergetekenden:

de provincie Utrecht, te dezen krachtens volmacht van de Commissaris van de Koning, , rechtsgeldig vertegenwoordigd door , directeur, handelend ter uitvoering van het Organisatiebesluit Provincie Utrecht 2004 en het Mandaatbesluit secretaris, hierna te noemen: "provincie"

en

Staatsbosbeheer Utrecht, vertegenwoordigd door , hierna te noemen: "Staatsbosbeheer"

en

het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, vertegenwoordigd door de secretaris-directeur, , hierna te noemen: "waterschap"

Gelet op:

Artikel 1 Waterschapswet

Artikel 5 Reglement Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Artikelen 2.2. en 2.3. Wet natuurbescherming

Artikel 3 Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer

overwegende dat:

- De provincie en het waterschap in 2013 afspraken hebben gemaakt over de verdrogingsbestrijding in natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Overlangbroek. Deze afspraken zijn vastgelegd in de brief over herprioritering en financiering verdrogingsbestrijding 2013 - 2018 van 17 september 2013 met nummer 80EAB1EB.
- Provincie het waterschap door middel van een brief d.d. 15 juni 2016 met als onderwerp 'afpraak financiering maatregelen N2000 Kolland-Overlangbroek' (8186D666) heeft verzocht om binnen Overlangbroek de vereiste maatregelen uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en het daartoe benodigde peilbesluit te nemen.
- Staatsbosbeheer het waterschap in haar brief van 25 april 2018 met kenmerk A2018-2120 heeft verzocht om, gelijktijdig met de uitvoering van de hydrologische maatregelen, ook de vereiste beheerpaden aan te brengen. Provincie, Staatsbosbeheer en waterschap gezamenlijk een plan hebben opgesteld voor het geohydrologisch herstel van het N2000 gebied "Overlangbroek".
- Provincie, Staatsbosbeheer en waterschap door middel van deze overeenkomst afspraken willen vastleggen met betrekking tot de gezamenlijke uitvoering en financiering van de maatregelen.

- er afspraken zijn gemaakt over het beheer en onderhoud, beschreven in de Ontwerpbeheerplan 2018-2024 N2000-gebied Kolland en Overlangbroek.

komen met elkaar overeen:

Artikel 1

DOELSTELLING

Lid 1

Samenwerking

De samenwerking heeft tot doel om tussen partijen afspraken vast te leggen aangaande de realisatie en financiering van het project "Overlangbroek".

Lid 2

Projectresultaat

Binnen het N2000 gebied Overlangbroek worden maatregelen uitgevoerd om de waterbeheersing optimaal te kunnen afstemmen op de beoogde natuurdoelstelling en, ten behoeve van het onderhoud, beheerpaden te verbeteren en beheerpaden aan te brengen.

Artikel 2

BESCHRIJVING VAN HET WERK

Lid 1

Het uit te voeren werk omvat de volgende onderdelen:

- a. Het aanbrengen van peilscheidingen, het opschonen, verbreden en graven van watergangen, het aanbrengen van stuwen en het aanbrengen van dammen met duikers (samen te vatten als hydrologische maatregelen);
- b. het verbeteren van beheerpaden en het aanbrengen van nieuwe beheerpaden.

De werkzaamheden zijn weergegeven op de tekening welke als bijlage 1 is toegevoegd aan deze overeenkomst. De tekening maakt deel uit van de overeenkomst

Lid 2

Na oplevering van de werkzaamheden door de aannemer en het verstrijken van de bijbehorende onderhoudstermijn van een half jaar vervallen alle verantwoordelijkheden van het waterschap inzake onderhoud project. De verantwoordelijkheid voor het beheer en onderhoud gaat na dit half jaar direct en volledig weer terug naar Staatsbosbeheer.

Artikel 3

ORGANISATIE EN TAAKVERDELING

Lid 1

Projectleiding

- a. Het waterschap treedt op als aanbestedende partij, wijst een projectleider aan en stelt de provincie en Staatsbosbeheer hiervan schriftelijk, of per email, in kennis.
- b. De provincie wijst een projectbegeleider voor het project aan en stelt de provincie en het waterschap en Staatsbosbeheer hiervan schriftelijk, of per email, in kennis.
- c. Staatsbosbeheer wijst een projectbegeleider voor het project aan en stelt het waterschap hiervan schriftelijk, of per email, in kennis.
- d. Het waterschap is verantwoordelijk voor de planvorming, het opstellen van het contract en/of bestek, de communicatie naar derden, de aanbesteding en de directievoering over het werk en de begeleiding van de uitvoering. Het waterschap heeft conform het geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid 2016 van het waterschap de aanbesteding gedaan en in overleg met de provincie opdracht gegeven voor het werk. Het waterschap stelt voldoende capaciteit beschikbaar voor de uitvoering van genoemde taken, dan wel voor de begeleiding van een uitbesteding voor deze taken.

Lid 2

Bijdragen van partijen

Ten behoeve van de uitvoering van het project leveren alle partijen de volgende bijdragen:

- a. een inspanningsverplichting om de realisatie van het werk binnen de geplande termijn, met als einddatum 31 december 2018, mogelijk te maken;
- b. het onverwijld en volledig in kennis te stellen van de andere partijen omtrent feiten, documenten, inzichten en ontwikkelingen, die van belang zijn of kunnen zijn voor het correct uitvoeren van de samenwerkingsovereenkomst;
- c. het naar beste vermogen leveren van advies aan de andere partijen.

Lid 3

Bijdragen van het waterschap

In aanvulling op het bepaalde in artikel 3, lid 2, levert het waterschap de volgende bijdragen:

- a. het structureren en organiseren van het realisatieproces van het project, in overeenstemming met de regelgeving en conform het geldende inkoop- en aanbestedingsbeleid 2016 van het waterschap;
- b. het op zich nemen van de taken en verantwoordelijkheden voor de aanbesteding en realisatie van het werk;
- c. het op zich nemen van de verantwoordelijkheid voor de overdracht van de gerealiseerde werken, zoals bedoeld in artikel 2, onder lid 1, naar de beheer- en onderhoudsfase.

Lid 4

Overleg

- a. Partijen zullen naar behoefte een overleg organiseren, maar tenminste op de onderstaande mijlpalen:
 - bespreken concept ontwerp en vaststellen definitief ontwerp inclusief bijbehorende aanbestedingsdocumenten;
 - bespreken inschrijvingen en advisering ten aanzien van de gunning;
 - opstartbespreking voor aanvang van de uitvoering;
 - oplevering na uitvoering van de werkzaamheden;
- b. Het overleg heeft tot doel om gezamenlijk te beslissen om een volgende stap in de projectvoortgang te nemen en toe te zien op een correcte uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst.
- c. Vertegenwoordigers van partijen bepalen in onderling overleg de agenda van het overleg en kunnen naar eigen inzicht adviseurs bij het overleg uitnodigen.

Lid 5

Directievoering

De directievoering van het uitvoerende werk door de gegunde marktpartij (als resultaat van de aanbesteding) wordt door het waterschap uitgevoerd. De provincie betaalt het waterschap een vergoeding op kostendekkend niveau. Deze opdracht blijft onder het drempelbedrag van een enkelvoudig onderhandse aanbesteding en is daarmee toegestaan 1 op 1 aan het waterschap te gunnen.

Artikel 4

FINANCIEN

Lid 1

Financiële bijdrage van de provincie

- a. De financiële bijdrage van de provincie aan het waterschap voor de uitvoering van het project geschiedt op basis van werkelijk gemaakte kosten en betreft:

ten behoeve van de eco-hydrologische werkzaamheden:

1. Een bedrag van € 51.504,-) vanuit de toegekende ILG/AVP Programmasubsidie voor de verdrogingsbestrijding in het gebied Kromme Rijn.
2. Een aanvullend bedrag van € 61.638,- inclusief BTW vanuit het Programma Aanpak Stikstof.

ten behoeve van de compensatie van de natschade:

3. Een aanvullend bedrag van € 3.000,- inclusief BTW vanuit het Programma Aanpak Stikstof.

ten behoeve van de beheerpaden:

4. Een bedrag van € 300.000,- inclusief BTW vanuit het Programma Aanpak Stikstof.
- b. De provincie draagt niet financieel bij aan :
1. de kosten ten gevolge van schadeclaims van derden, die het gevolg zijn van het onzorgvuldig handelen door het waterschap;
 2. de kosten die op een andere wijze (waaronder via participatie door derden, via subsidieverlening of via andere regelingen) worden vergoed.
 3. de kosten die gemaakt moeten worden voor het verwijderen van asbest of andere verontreinigingen die verwijderd moeten worden. Deze kosten komen voor rekening van de eigenaar van de grond, Staatsbosbeheer.
- c. Het waterschap draagt € 51.504,- bij vanuit het budget watergebiedsplan "Langbroekerwetering" deelproject "verdrogingbestrijding Overlangbroek".
- d. Meerwerk, dat de 10% van de aanneemsom overschrijdt, kan pas na goedkeuring van de provincie aan het waterschap uitgevoerd en in rekening gebracht worden. Dit geldt ook voor meerkosten in de directievoering door het waterschap zoals bedoeld in artikel 3, lid 5 onder b.
- e. Als door onvoorziene omstandigheden meerkosten optreden, treden partijen tijdig in overleg over de verdeling van deze meerkosten.

Lid 2

Financiële bijdrage van derden

Financiële bijdragen van derden aan het project, evenals verkregen subsidies voor de uitvoering van het project, worden door het waterschap direct gemeld aan de provincie.

Artikel 5

BETALING

Lid 1

Termijnen

- a. Betaling van het door de provincie aan het waterschap te vergoeden bedrag geschiedt in één (1) termijn.
- b. Deze termijn is verschuldigd, nadat het werk volledig is uitgevoerd.
- c. Betaling van het verschuldigde bedrag zal plaatsvinden binnen 30 kalenderdagen, nadat aan de betalingsvoorwaarden, zoals vermeld in lid 2 van dit artikel, is voldaan.

Lid 2

Betalingsvoorwaarden

Betaling zal geschieden nadat:

- a. de nodige bewijsstukken van oplevering van het werk en de onderliggende nota's met de werkelijk gemaakte kosten voor het werk zijn ontvangen; uit de stukken moet duidelijk blijken welke kosten specifiek betrekking hebben op de respectievelijk de hydrologische maatregelen en het verbeteren/aanleg beheerpaden zoals bedoeld in artikel 2.

- b. overeenstemming is bereikt tussen partijen over de hoogte van de financiële bijdrage van het provincie aan het Waterschap.
- c. een factuur is ingediend bij de provincie Utrecht via het daarvoor bestemde e-mailadres: facturen@provincie-utrecht.nl. De facturen, inclusief bijbehorende bijlagen dienen per factuur in één PDF-format te worden aangeleverd onder vermelding van het verplichtingenummer 4100019354.

Artikel 6

COMMUNICATIE

Partijen zullen in hun externe communicatie (mondeling of schriftelijk) naar derden of ter plaatse van het N2000 gebied Overlangbroek aangaande het project elkaars bijdrage aan het project op een duidelijke wijze kenbaar maken.

Artikel 7

AANSPRAKELIJKHEID

Lid 1

Onderlinge aansprakelijkheid

Partijen doen afstand van alle aanspraken, die zij tegenover elkaar zouden kunnen doen gelden wegens schade geleden ten gevolge van de naleving van deze overeenkomst, behoudens opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij.

Lid 2

Schade aan derden

Aansprakelijkheid voor schade aan derden, die ten gevolge van de uitvoering van deze overeenkomst ontstaat, ligt bij het waterschap, behoudens opzet of grove schuld van de wederpartij bij deze overeenkomst.

Artikel 8

TOEPASSELIJK RECHT EN GESCHILLEN

Lid 1

Toepasselijk recht

Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.

Lid 2

Bemiddeling

Indien partijen na onderling overleg geen overeenstemming bereiken, omtrent hun rechten en plichten voortvloeiend uit deze overeenkomst, zullen partijen ter bemiddeling een (of meer) onafhankelijke deskundige(n) inschakelen.

Lid 3

Advies

De in te schakelen deskundige(n) zal (zullen) een advies uitbrengen dat echter niet de status heeft van een "partijen bindend advies".

Lid 4

Geschilbeslechting

Indien en voor zover de bemiddeling, zoals in lid 2 bedoeld, niet binnen een redelijke termijn tot overeenstemming leidt, zullen partijen het geschil laten beslechten door de bevoegde burgerlijke rechter te Utrecht.

Artikel 9

AANPASSEN VAN/TERUGTREKKEN UIT OVEREENKOMST

Indien zich naar het oordeel van één der partijen gedurende de looptijd van de Overeenkomst omstandigheden voordoen die van dien aard zijn dat de andere partij naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid ongewijzigde instandhouding van de Overeenkomst niet mag verwachten, zullen partijen in overleg treden over de aanpassing van de Overeenkomst.

Indien gedurende de looptijd van de Overeenkomst nieuwe wettelijke voorschriften en/of (Europese) richtlijnen van kracht worden, bestaande voorschriften/richtlijnen worden gewijzigd of worden ingetrokken ter zake van de Overeenkomst, geven partijen hieraan in goed overleg gevolg tenzij instandhouding van de Overeenkomst niet langer mogelijk is. Partijen treden in het geval van tussentijdse beëindiging van de Overeenkomst in overleg om te komen tot afwikkeling van nog lopende onderwerpen waaronder de verrekening van gemaakte kosten c.q. aangegane verplichtingen.

Aldus de intentie uitgesproken (onder voorbehoud van goedkeuring van het Projectplan van het waterschap) overeengekomen en ondertekend in tweevoud,

Het Waterschap,



Provincie Utrecht,



PROVINCIE  UTRECHT

Staatsbosbeheer Utrecht,



Bijlage 1 – uit te voeren werkzaamheden



Versie raming: V1 - Status: Concept - Opgesteld door: Martin de Maan

Prijsoffert raming: 01-01-18
 Datum raming: 03-04-18

Bestandsomschrijving: project verduurzaming bestaande Overlatingbroek (401028)

Versie 1.00a (18 juni 2014)

Omschrijving post	Hoeveelheid	Eenheid	Prijs	total	%	bedrag
Directe bouwkosten						
Voorbereidingen			€	10.000	21,00%	€ 2.100
Opruimwerkzaamheden			€	26.875	21,00%	€ 5.644
Grondwerk			€	13.679	21,00%	€ 2.873
Dukkers			€	16.089	21,00%	€ 3.180
Constructies			€	36.400	21,00%	€ 7.644
Verhardingen			€	95.857	21,00%	€ 20.130
Hekwerken/ groenvoorzieningen			€	10.700	21,00%	€ 2.247
totaal Directe bouwkosten			€	208.600		€ 43.908
totaal eenmalige bouwkosten (27,73%)			€	60.018	21,00%	€ 13.023
Risico's bouwkosten (5%)			€	10.601	21,00%	€ 2.342
Raming bouwkosten			€	284.144	21,00%	€ 59.670
Vermogensschade/ gewasschade	1,00	afel	€	9.000,00	21,00%	€ 1.000
Ontwerp- & ontwerpkosten opdrachtgever voor gunning (%)	15,00%		€	40.592	21,00%	€ 8.524
Automaat-ontwerp	20,00%		€	51.123	21,00%	€ 11.386
Wijze melding	2,00	EUR	€	20	21,00%	€ 0
Insentarisatie kabels en leidingen (proefsleuven)	1,00	EUR	€	1.500	21,00%	€ 315
Benoemde directe engineeringkosten			€	96.235	21,00%	€ 20.214
uren HDSR / ontwerp fase	200,00	EUR	€	80	16,00%	€ 16.000
uren HDSR / bestek fase	200,00	EUR	€	80	16,00%	€ 16.000
uren HDSR / directievoering	400,00	EUR	€	80	32,00%	€ 32.000
Benoemde directe overige bijkomende kosten			€	64.000	0,00%	€ 64.000
Leges & heffingen voortvloeiend uit vergunningaanvragen opdrachtnemer	2,00%	%	€	270.013	0,00%	€ -
Verzekeringspremies (CAR, ontwerp, aansprakelijkheid, e.d) opdrachtnemer	0,50%	%	€	270.013	0,00%	€ -
Bouwerente	2,00%	%	€	270.013	21,00%	€ 1.137
Benoemde directe overige bijkomende kosten			€	12.177	0,33%	€ 1.137
totale kosten exclusief BTW			€	397.576	20,64%	€ 82.070
totale kosten inclusief BTW			€	479.646		

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangst

Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3714385
Aanvraagnaam	Verdrogingsbestrijding Overlangbroek
Uw referentiecode	projectnr. 401028
Ingediend op	19-06-2018
Soort procedure	Reguliere procedure
Projectomschrijving	De waterbeheersing in Overlangbroek optimaal afstemmen op het behoud van de Essenhakhout-stoven. Hiervoor moet een scheiding worden aangebracht tussen de natuurgebieden en de gebieden met een agrarische functie. Om dit te realiseren zullen klepstuwen worden aangebracht, watergangen opgeschoond en verontdiept worden, duikers aangebracht en vervangen worden, watergangen gegraven en verbreed worden en onderhoudspaden en peilscheidingsdammen worden aangebracht.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
Persoonsgegevens openbaar maken	Ja
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	n.v.t.
Bijlagen n.v.t. of al bekend	n.v.t.

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Wijk bij Duurstede
Bezoekadres:	Karel de Grotestraat 30 3962 CL Wijk bij Duurstede
Postadres:	Postbus 83 3960 BB Wijk bij Duurstede
Telefoonnummer:	0343-595595
Faxnummer:	0343-595599
E-mailadres:	info@wijkbijduurstede.nl
Website:	www.wijkbijduurstede.nl



Contactpersoon:

Bereikbaar op:

8:30 tot 12:30 uur, woensdag 8:30 tot 19:00 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Grondkering of damwand plaatsen

- Bouwen

Werk of werkzaamheden uitvoeren

- Werk of werkzaamheden uitvoeren

Bijlagen

Kosten

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	30276831
Vestigingsnummer	000005206758
Statutaire naam	Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	Man Vrouw
Voorletters	
Voorvoegsels	-
Achternaam	
Functie	projectmedewerker Ingenieursbureau

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	3994DB
Huisnummer	48
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	De Molen
Woonplaats	Houten

4 Correspondentieadres

Postbus	550
Postcode	3990 GJ
Plaats	Houten

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	06
Faxnummer	-
E-mailadres	@hdsr.nl

Locatie

1 Kadastraal perceelnummer

Burgerlijke gemeente

Wijk bij Duurstede

Kadastrale gemeente

Langbroek

Kadastrale sectie

C

Kadastraal perceelnummer

857

Bouwplannaam

-

Bouwnummer

-

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

☒ Ja

☐ Nee

Specificatie locatie

Op de volgende percelen worden werkzaamheden
uitgevoerd:
C857, C685, C688, C312, C516, C684 en C882

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel

☐ U bent eigenaar van het perceel

☐ U bent erfpachter van het perceel

☐ U bent huurder van het perceel

☒ Anders

Uw belang bij deze aanvraag

HDSR gaat werkzaamheden uitvoeren om de
waterbeheersing optimaal af te stemmen op het behoud van
de Essenhakhout-stoven.

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- ☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Bouwen

Grondkering of damwand plaatsn

1 De bouwwerkzaamheden

Wat is er op het bouwwerk van
toepassing?

- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst

Eventuele toelichting

het plaatsen van stuwen.

Hebt u voor deze
bouwwerkzaamheden al eerder
een vergunning aangevraagd?

- ☐ Ja
☒ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen?

Terrein

3 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk
gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Vul hier overige onderdelen en
bijbehorende materialen en kleuren
in.

-

4 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

- ☐ Ja
☒ Nee

Werk of werkzaamheden uitvoeren

1 Werk of werkzaamheden uitvoeren

Binnen welk bestemmingsplan zullen de werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden worden uitgevoerd?

OMMA buitengebied

Welke werken, geen bouwwerken zijnde, of welke werkzaamheden zullen worden uitgevoerd?

Het opschonen, vergraven en graven van watergangen. Het bouwen van 3 stuwen, aanbrengen duikersen optimaliseren onderhoudspaden.

Wordt grond afgevoerd naar een andere locatie?

☐ Ja
☒ Nee

Zijn er obstakels aanwezig die in de weg staan voor het uitvoeren van het werk of de werkzaamheid?

☐ Ja
☒ Nee

Staat in het bestemmingsplan dat een rapport moet worden overlegd waarin de archeologische waarde is vastgelegd van het terrein dat zal worden verstoord?

☐ Ja
☒ Nee

2 Gemeentespecifieke vragen

Wordt het werk gedaan door een overheid bij het uitvoeren van hun publieke taak?

☐ Ja
☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Situatie_Overlangbroek_met_luchtfoto_pdf	18-002-200 Situatie Overlangbroek met luchtfoto.pdf	Situatietekening Werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-06-19	In behandeling
18-002-200_Situatie_Overlangbroek_pdf	18-002-200 Situatie Overlangbroek.pdf	Situatietekening Werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-06-19	In behandeling
002-300_Dwarsprofielen_Overlangbroek_pdf	18-002-300 Dwarsprofielen Overlangbroek.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-06-19	In behandeling
stuw_en overstortputten_pdf	18-002-401 Stuw en overstortputten Overlangbroek.pdf	Gegevens werk of werkzaamheden uitvoeren	2018-06-19	In behandeling

Formulierversie
2018.01

Kosten

Bouwen

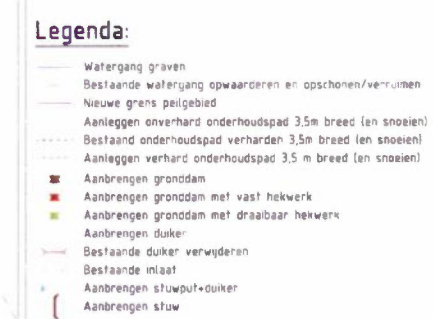
Grondkering of damwand plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in 10000
euro's (exclusief BTW)?

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten 200000
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

Buy other equipment from: **THE G. Searling & Co. Ltd.** www.gsearling.co.uk
 01452 866000 Fax 01452 866001



- Hoogtematen in meters ten opzichte van NAP
- Maten in meters

0 50m 100
SCHAAL 1:2000



DE STICHTING
RIJNLAND

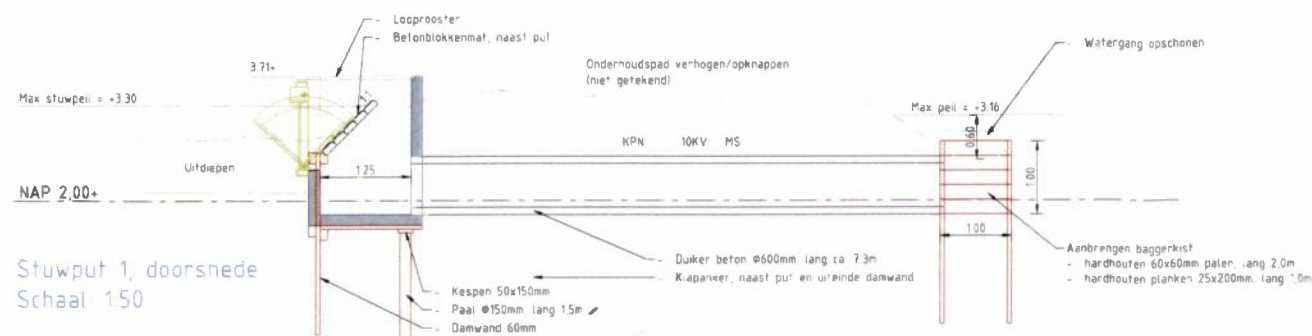
1:2000

1 van 1

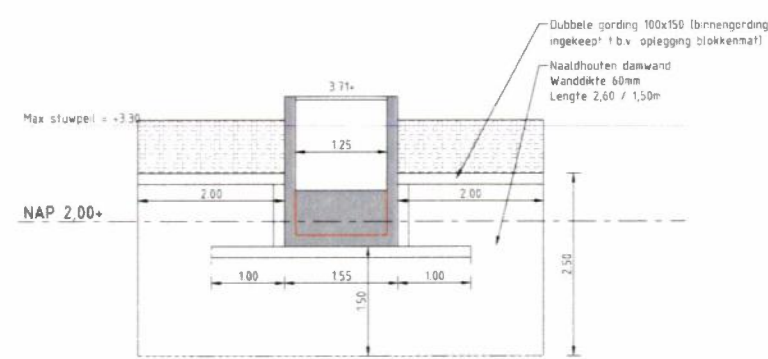
18-002-200 Roxtec

DE HAAN
CIVIELE TECHNIEK

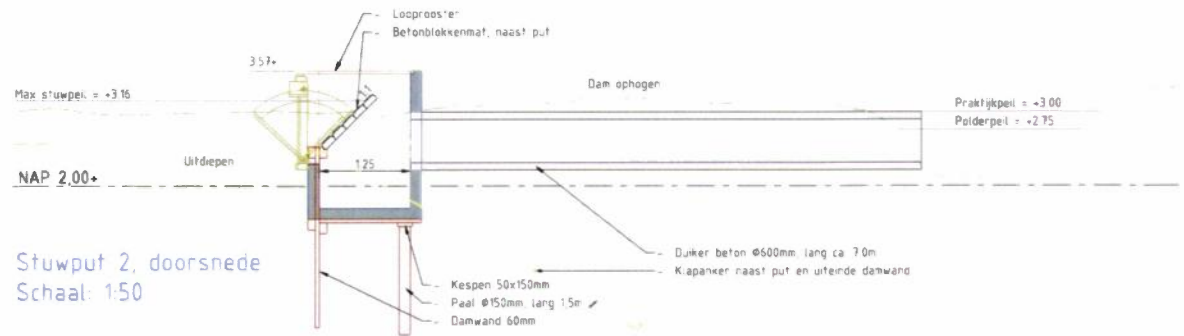
Buy: <http://www.mhhe.com/9780130352375>



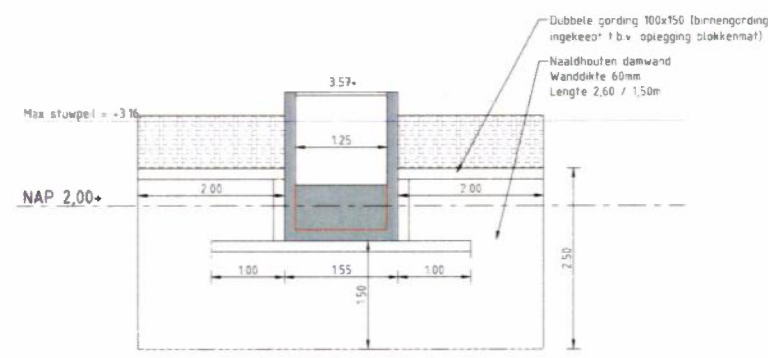
Stuwput 1, doorsnede
Schaal 1:50



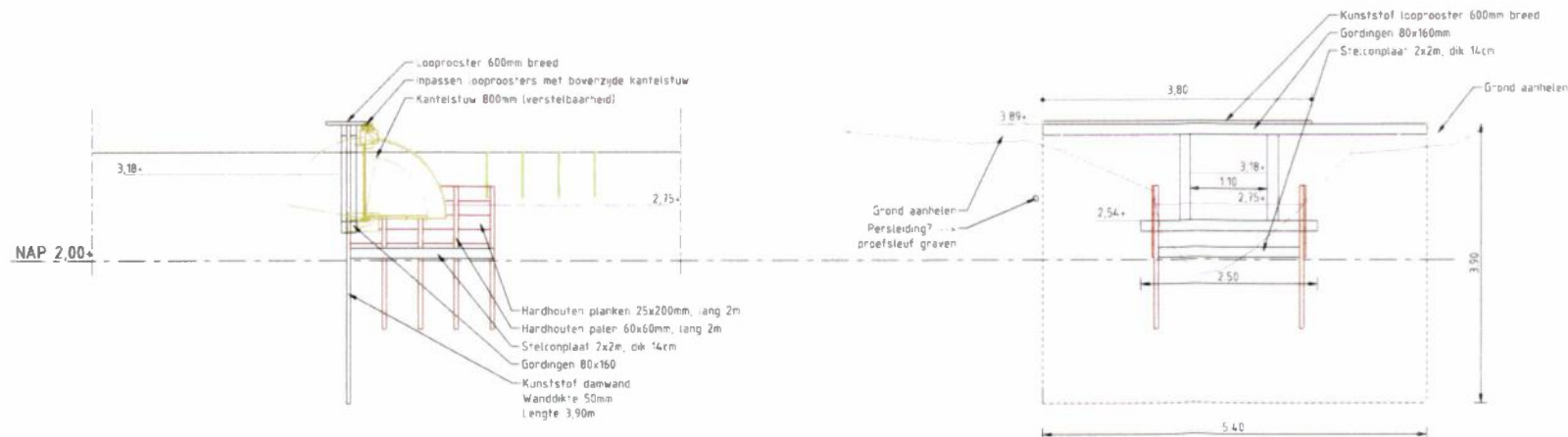
Vooraanzicht stuwput 1 (zonder kantelstuw getekend)
Schaal 1:50



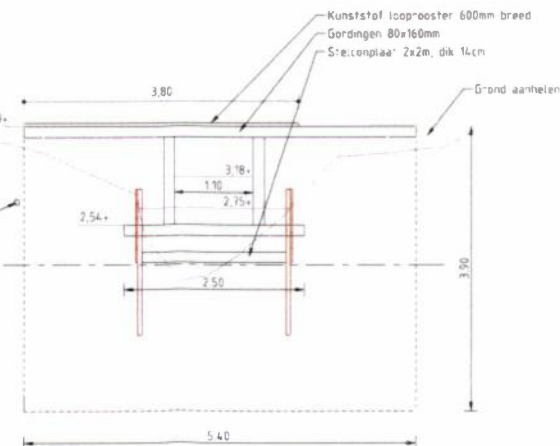
Stuwput 2, doorsnede
Schaal 1:50



Vooraanzicht stuwput 2 (zonder kantelstuw getekend)
Schaal 1:50



Stuw Langbroekerdijk doorsnede
Schaal 1:50



Vooraanzicht stuw Langbroekerdijk
Schaal 1:50

OPMERKINGEN:

- Hoogtematen in meters ten opzichte van NAP
- Maten in meters



HHRS de Stichtse Rijnlanden



19-06-2018

1:50

Overlangbroek

1 van 1

18-002-401

Graven

Stuven Overlangbroek

Graven

Graven

Graven

DE HAAN
CIVIELE TECHNIEK
ADVIES & ONTWERP

Max. Haan, Adviseur / 18-002-401, 18-002-401, 18-002-401

DEFINITIEF

Ontwerp- Projectplan Waterwet Verbetering waterhuishouding Overlangbroek

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden



Vastgesteld door het college van dijkgraaf en hoogheemraden d.d. 5 juni 2018

Inspraakperiode: 18 juni 2018 tot 30 juli 2018



Inhoud

Inhoud	3
Voornemen.....	4
Leeswijzer	4
Deel I – Verbetering waterhuishouding Overlangbroek	5
1.1 Aanleiding en doel	5
1.2 Ligging en begrenzing projectgebied	6
1.3 Beschrijving van de gewenste situatie	6
1.4 Beschikbaarheid gronden.....	6
1.5 Locaties en maatregelen	7
1.6 Wijze waarop het werk wordt uitgevoerd	8
1.7 Effecten van het plan.....	8
1.8 Beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van nadelige gevolgen.....	9
1.9 Legger, beheer en onderhoud.....	9
1.10 Samenwerking en communicatie	10
Deel II - Verantwoording	11
2.1 Verantwoording op basis van wet- en regelgeving	11
2.2 Verantwoording op basis van beleid	11
2.3 Benodigde vergunningen en ontheffingen	12
Deel III - Rechtsbescherming	13
3.1 Procedure	13
Ontwerp-projectplan	13
Vaststelling definitieve projectplan.....	13
Beroep na vaststelling projectplan	13
Voorlopige voorziening.....	13
Nadeelcompensatieverordening	13
Deel IV. - Bijlagen	14

Voornemen

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is voornemens, gelet op artikel 5.4 van de Waterwet in verband met artikel 4 van de Delegatieregeling HDSR, het voorliggend ontwerp-projectplan ten behoeve van de aanleg van waterstaatswerken in het gebied Overlangbroek vast te stellen en uit te voeren in overeenstemming met het bepaalde in dit ontwerp-projectplan.

Overeenkomstig artikel 5.4 lid 2 van de Waterwet bevat het ontwerp-projectplan een beschrijving van het betrokken werk, de wijze waarop het wordt uitgevoerd en een beschrijving van de te treffen voorzieningen gericht op het ongedaan maken van de nadelige gevolgen van de uitvoering van het werk. Het ontwerp-projectplan gaat vergezeld van een opsomming van de benodigde vergunningen en meldingen voor de voorgenomen activiteiten op grond van de geldende wettelijke kaders.

Leeswijzer

Het ontwerp-projectplan "Verbetering waterhuishouding Overlangbroek" bestaat uit 4 delen en 2 bijlagen. In deel I wordt beschreven wat het waterschap gaat doen en hoe het werk wordt uitgevoerd. Deel II geeft een toelichting op waarom dit werk wordt uitgevoerd. Dit deel is, met andere woorden, de onderbouwing van het plan. Deel III geeft informatie over de rechtsbescherming en de procedures, en deel IV bevat rapporten en onderzoeken die voor het plan van belang zijn. Tevens zijn in deel IV de nadere specificaties van het werk opgenomen in de vorm van dwarsprofielen en kaarten.

Deel I – Verbetering waterhuishouding Overlangbroek

1.1 Aanleiding en doel

Aanleiding

De Staatssecretaris van Economische Zaken (EZ) heeft, ter uitvoering van richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn) Kolland en Overlangbroek aangewezen als Natura 2000-gebied.

De aanwijzing in het kader van de Habitatrichtlijn geschiedt op grond van artikel 10a, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 en is het gevolg van de vaststelling door de Europese Commissie van de lijst van gebieden van communautair belang voor de Atlantische biogeografische regio (beschikking van 7 december 2004, laatstelijk gewijzigd door een uitvoeringsbesluit van 3 december 2014).

Het gebied is als speciale beschermingszone in de zin van artikel 4, vierde lid, van Richtlijn 92/43/EEG (Habitatrichtlijn) aangewezen. Het gebied was reeds eerder aangewezen middels het besluit van 30 december 2010. Dit besluit is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 14 november 2012 vernietigd waardoor een nieuw besluit noodzakelijk was. Het gebied is hiermee opnieuw aangewezen als Natura 2000-gebied onder de naam: Kolland & Overlangbroek.

Het algemeen bestuur van het waterschap heeft het watergebiedsplan Langbroekerwetering vastgesteld op 18 juni 2008. In het inrichtingsplan zijn diverse maatregelen beschreven om een meer robuust en duurzaam watersysteem te realiseren. In 2013 hebben provincie en waterschap afspraken gemaakt over de bestrijding van de verdroging binnen de resterende natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Overlangbroek.

De primaire doelstelling is om de waterbeheersing binnen de begrensde natuurgebieden optimaal af te stemmen op het behoud van het essenhakhout. Deze natuur is gebaat bij een natuurlijk peilregime (in de winter hoog en in de zomer lager), meer invloed van kwel en een goede afvoer van een overschot aan regenwater.

Om de gevolgen voor de aangrenzende percelen met een andere functie (wonen en agrarisch) zo beperkt mogelijk te laten zijn, wordt een hydrologische scheiding aangebracht tussen de natuurpercelen en de percelen met een andere functie.

Er worden stuwen geplaatst om in de natuurgebieden de vereiste peilen te kunnen instellen. Daarnaast worden watergangen gegraven, watergangen opgeschoond en duikers aangebracht om overtollig water te kunnen afvoeren. Diepe, drainerende watergangen krijgen een klei-inzetting om de afvoer van kwel tegen te gaan en er worden onderhoudspaden verbeterd en onderhoudspaden aangebracht.

1.2 Ligging en begrenzing projectgebied

Het gebied Overlangbroek ligt in het stroomgebied van de Kromme Rijn in de gemeente Utrechtse Heuvelrug. Overlangbroek ligt op ca. één kilometer ten oosten van de kern Wijk bij Duurstede tussen de Amerongerwetering en de Langbroekerdijk. Het natuurgebied is 67 ha groot en is eigendom van Staatsbosbeheer. De begroeiing bestaat uit een afwisseling van vochtige tot natte bossen. Een groot gedeelte van het bos bestaat uit Essen- en Elzenhakhout met op de hoogste delen een klein areaal opgaand Eikenbos. Het bos wordt doorsneden door een graslandperceel.



Figuur 1. begrenzing projectgebied Overlangbroek

1.3 Beschrijving van de gewenste situatie

Het gebied is onderdeel van een kleinschalig cultuurlandschap waar actief beheerde essenhakhoutbosjes voorkomen. Dit essenhakhout op voedselrijke kleigronden in het rivierengebied vormt, in Europees opzicht, een zeldzaam bostype met een grote rijkdom aan paddenstoelen en epifytische mossen en korstmossen. Het doel is om binnen de begrenzing van het Natura 2000 gebied de waterbeheersing optimaal af te stemmen op het behoud van de waardevolle Essenhakhout-stoven.

1.4 Beschikbaarheid gronden

Het natuurgebied Overlangbroek is in eigendom bij Staatsbosbeheer. De aangrenzende percelen zijn in eigendom bij particulieren en (agrarische) bedrijven. De werkzaamheden worden uitgevoerd op het eigendom van Staatsbosbeheer. De direct betrokkenen zijn persoonlijk geïnformeerd over de uit te voeren werkzaamheden. Hierbij is getracht om, binnen de primaire doelstelling, te komen tot draagvlak voor de uit te voeren werkzaamheden. Het waterschap hanteert het uitgangspunt om de werkzaamheden in goed overleg, op een minnelijke wijze uit te voeren. Als er geen overeenstemming kan worden bereikt, kan het waterschap overwegen om de gedoogplicht in te zetten. Bij de gedoogplicht worden gronden niet onteigend, maar moeten eigenaren en gebruikers bepaalde waterbeheeractiviteiten gedogen of dulden. De gedoogplicht is opgenomen in de Waterwet.

1.5 Locaties en maatregelen

De maatregelen zijn erop gericht om binnen de begrensde natuurgebieden de waterbeheersing optimaal af te stemmen op het behoud en herstel van het Essenhakhout. Hiervoor wordt, binnen het Natura 2000 gebied, drie verschillende peilgebieden ingericht. Binnen deze gebieden kan een peilregime worden gehanteerd dat optimaal is afgestemd op het Essenhakhout. Hiervoor moet een scheiding worden aangebracht tussen de natuurgebieden en de gebieden met een agrarische functie. Om deze peilgebieden te begrenzen wordt op de grens tussen het N2000 gebied en de percelen met een andere functie peilscheidingen aangebracht. Binnen de drie natuurgebieden wordt één watergang opgewaardeerd, c.q. gegraven die overtollig water kan afvoeren naar een stuw. Langs deze watergangen wordt een onderhoudsstrook ingericht. Ten behoeve van het onderhoud van het houtgewas worden onderhoudspaden aangebracht.

Uit te voeren werkzaamheden:

- Aanbrengen 3 stuwen
- Aanbrengen onderhoudspaden
- Aanbrengen en vergroten duikers
- Aanbrengen peilscheidingen
- Graven watergangen
- Opschonen watergangen



Figuur 2. Inrichtingsplan / uit te voeren maatregelen

1.6 Wijze waarop het werk wordt uitgevoerd

Op basis van het inrichtingsplan en de afspraken met de grondeigenaren en gebruikers maakt het waterschap een bestek. In dit bestek worden de werkzaamheden voor de aannemer(s) technisch uitgewerkt. De aannemer werkt bij al haar handelingen volgens de wettelijk geldende bepalingen en de specifieke randvoorwaarden die in het bestek zijn opgenomen.

Het werk wordt op gronden van derden uitgevoerd. In overleg met de eigenaren en gebruikers worden de werkzaamheden besproken en de beste wijze van uitvoering bepaald.

Een belangrijke voorwaarde is dat de waterafvoer gewaarborgd blijft en de negatieve gevolgen voor de natuur zo minimaal mogelijk zijn. Daarnaast wordt ernaar gestreefd om de gevolgen voor het vruchtgebruik te beperken. Naar verwachting neemt het werk enkele maanden in beslag. De uitvoering zal naar verwachting eind 2018 starten. Het streven is om alle werkzaamheden voor het groeiseizoen 2019 te hebben uitgevoerd.

1.7 Effecten van het plan

1.7.1 Positieve effecten

Waterhuishouding

Door de isolatie van de natuurgebieden kan binnen deze gebieden de waterbeheersing optimaal worden afgestemd op de instandhouding en herstel van de natuur. Door deze scheiding is het ook mogelijk om in de aangrenzende gebieden zonder natuurfunctie functie de waterbeheersing optimaal af te stemmen op deze functie, zonder dat dit invloed heeft op de natuurwaarden. Door het verbeteren en scheiden van het watersysteem kan in beide gebieden overtollig water sneller worden afgevoerd en kan het peilbeheer beter worden afgestemd op de functie.

Flora en Fauna

De primaire doelstelling van de werkzaamheden is om de waterbeheersing binnen de natuurgebieden te optimaliseren voor de beoogde natuur. Het surplus aan regenwater wordt afgevoerd en de grondwaterstand zal stijgen.

1.7.2 Negatieve effecten

Flora en Fauna

De waterbeheersing binnen de begrensde natuurgebieden wordt afgestemd op de beoogde natuurdoelen. Dit betekent dat de grondwaterstand wordt verhoogd. Deze gemiddeld hogere grondwaterstand kan negatieve gevolgen hebben voor planten en dieren die beter gedijen onder drogere omstandigheden.

Scheislotten

Ook enkele scheislotten langs de natuurgebieden krijgen te maken met hogere waterstanden. Dit geeft vernatting in de directe omgeving. Het gevolg is dat de randen van deze percelen in het vroege voorjaar natter zijn.

1.7.3 Tijdelijke negatieve effecten (tijdens de uitvoering)

Flora en Fauna

Tijdens de uitvoering worden watergangen gegraven en opgeschoond, watergangen deels gedempt, bomen gekapt en dammen met duikers en gronddammen aangebracht. Hierdoor worden de aanwezige natuurwaarden verstoord.

Verkeer en transport

De graafwerkzaamheden worden uitgevoerd met hydraulische graafmachines en de vrijkomende grond wordt vervoerd door middel van vrachtwagens en/of trekkers met dumpers. Daarnaast worden stuwen geplaatst, de duikers in een aantal dammen vergroot, worden gronddammen aangebracht en bomen gekapt. Deze werkzaamheden brengen geluidsoverlast met zich mee.

Om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren is het incidenteel noodzakelijk dat er wordt gereden over de agrarische percelen. Er wordt getracht om deze overlast te beperken door de werkzaamheden af te stemmen met de eigenaar en gebruikers en er getracht om de werkzaamheden zoveel mogelijk buiten het groeiseizoen uit te voeren. Structuurschade wordt voorkomen door rijplaten toe te passen of de schade na afloop te herstellen. Het uitgangspunt is dat de percelen en infrastructuur (toegangspaden, ontsluitingsdammen e.d.) in een goede staat worden opgeleverd.

1.8 Beschrijving van de te treffen voorzieningen, gericht op het ongedaan maken of beperken van nadelige gevolgen

1.8.1 Beperken nadelige effecten van het plan

De waterbeheersing wordt binnen- en rondom de natuurpercelen afgestemd op de natuur. Dit geeft in het voorjaar vernatting van de strook grond die grenst aan de natuurpercelen. In het plan is getracht om deze natschade te beperken door de scheislotten op het huidige (agrarische) peil te houden. Voor een aantal percelen is dit niet mogelijk / wenselijk. De reden is dat ter plaatse van deze percelen de watergang onderdeel uitmaakt van de watergang die van belang is voor de afvoer van overtollig water binnen de natuurgebieden. Het waterschap heeft met een hydrologisch model bepaald wat de invloed van deze vernatting is. Na vaststelling van het plan wordt getracht om overeenstemming te bereiken over de compensatie van deze natschade.

1.8.2 Beperken nadelige effecten tijdens de uitvoering

Flora en fauna

Zoals gebruikelijk gaan we zorgvuldig om met de natuurwaarde en wordt conform de gedragscode gewerkt. Het is aannemelijk dat binnen het plangebied beschermde soorten aanwezig zijn. Er wordt een natuurtoets uitgevoerd om meer inzicht te krijgen in de aanwezige beschermde soorten die verstoord worden tijdens de uitvoering. Nadat dit bekend is wordt een werkwijze bepaald waarbij de impact op de flora- en fauna zo beperkt mogelijk is. De werkwijze wordt verankerd in een Ecologisch Werkplan waarin wordt voorgeschreven hoe de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd. Als blijkt dat er toch beschermde soorten verstoord worden door de werkzaamheden, wordt een ontheffing van de Natuurbeschermingswet en een gebiedsbeschermingsontheffing N2000 aangevraagd.

Watersysteem

Tijdens de uitvoering worden mogelijk delen van watergangen droog gezet. De tijdspanne is dermate gering dat dit geen significant effect zal hebben op de grondwaterstand. Deze werkzaamheden worden uitgesteld als het droogzetten, door recente neerslag, wateroverlast tot gevolg heeft.

1.9 Legger, beheer en onderhoud

Legger

De wijzigingen in de vorm en afmetingen van de watergangen en kunstwerken als gevolg van dit project worden vastgelegd in de eerstvolgende herziening van de Legger Oppervlaktewateren van het waterschap. De legger is in het kader van de Waterwet en de Waterschapswet opgesteld. De Legger Oppervlaktewateren bestaat uit kaarten en teksten. In de legger vindt de juridische vastlegging plaats van zaken als de ligging, vorm, afmeting en constructie van oppervlaktewateren. De legger is bepalend voor de onderhoudsverplichtingen met betrekking tot de instandhouding van de waterstaatswerken.

Beheer en onderhoud

Door het uitvoeren van de werkzaamheden worden de verplichtingen ten aanzien van het beheer- en onderhoud niet gewijzigd. Staatsbosbeheer is (en blijft) verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de watergangen, duikers en stuwen binnen de natuurgebieden. De aangrenzende eigenaren zijn (en blijven) verantwoordelijk voor het onderhoud van de scheislotten.

Monitoring

De maatregelen hebben primair tot doel om de begrensde Natura 2000 gebieden de waterbeheersing optimaal af te stemmen op het behoud van de waardevolle Essenhakhoutstoven. Deze doelstelling wordt gemonitord. Deze monitoring wordt uitgevoerd in opdracht van de provincie. De provincie maakt hiervoor afspraken met alle betrokken partijen.

1.10 Communicatie

Communicatie

De werkzaamheden zijn met alle direct betrokkenen besproken. Voor de betrokkenen en belangstellenden is er op 29 mei 2018 een informatiebijeenkomst georganiseerd. In het voorgestelde ontwerp is zoveel mogelijk rekening gehouden met de wensen van alle betrokkenen. Het waterschap heeft 1 op 1 gesprekken gevoerd met alle direct betrokken partijen/personen om de planvorming persoonlijk toe te lichten.

Het ontwerp-projectplan wordt door het waterschap gepubliceerd, waarna belanghebbenden en derden een formele reactie (zienswijze) op het ontwerp projectplan kunnen indienen.

Deel II - Verantwoording

2.1 Verantwoording op basis van wet- en regelgeving

2.1.1 Toetsing Waterwet

Op grond van artikel 2 Waterschapswet heeft het waterschap als taak de waterstaatskundige verzorging van zijn beheergebied. De toepassing hiervan is op grond van artikel 2.1 Waterwet gericht op:

- a. het voorkomen en waar nodig beperking van overstromingen, wateroverlast en waterschaarste, in samenhang met;
- b. bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en;
- c. vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen.

Toetsing

- a. overstromingen, wateroverlast en waterschaarste

De uitvoeringsmaatregelen zijn erop gericht om het mogelijk te maken dat, in zowel de natuurgebieden als de agrarische gebieden, de optimale waterstanden te kunnen instellen.

- b. chemische en ecologische waterkwaliteit

De werkzaamheden hebben geen negatieve effecten op de waterkwaliteit. In de natuurgebieden zal de waterkwaliteit verbeteren omdat overtollig (zuur) regenwater sneller kan worden afgevoerd.

- c. maatschappelijke functies

De natuurgebieden zijn aangewezen als Natura 2000-gebied en zijn van nationaal en internationaal belang. De werkzaamheden zijn erop gericht om de waterbeheersing te optimaliseren voor de te beschermen natuur. Daarnaast wordt ook de waterbeheersing voor de agrarische percelen geoptimaliseerd.

2.1.2 Verdere regelgeving

Legger

De wijzigingen in de vorm en afmetingen van de watergangen en kunstwerken als gevolg van dit project worden vastgelegd in de Legger Oppervlaktewateren. De legger bestaat uit kaarten en teksten; in de Legger Oppervlaktewateren vindt de juridische vastlegging plaats van zaken als de ligging, vorm, afmeting en constructie van oppervlaktewateren. Ook worden daarin de zogeheten kunstwerken vermeld zoals stuwen en duikers. De legger is bepalend voor de onderhoudsverplichtingen met betrekking tot de instandhouding van de waterstaatswerken.

NB wet

De werkzaamheden worden uitgevoerd in een gebied met een hoge natuurwaarde. Het waterschap voert een natuurtoets uit om inzicht te krijgen in de aanwezige natuurwaarden. Indien nodig wordt voor uitvoering van de werkzaamheden een ontheffing op de Natuurbeschermingswet aangevraagd. De provincie Utrecht is verantwoordelijk voor 22 beschermde natuurgebieden (Natura 2000gebieden en Beschermde Natuurmonumenten).

2.2 Verantwoording op basis van beleid

2.2.1 Toets beleid waterschap

Waterbeheerplan

Op grond van artikel 4.6 Waterwet en artikel 3.1 Waterverordening Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2009 dient voor watersystemen in het beheergebied een waterbeheerplan te

worden opgesteld. De resultaten en maatregelen zijn uitgewerkt in onder andere het watergebiedsplan "Langbroekerwetering"

Watergebiedsplan Langbroekerwetering

In 2008 is Watergebiedsplan Langbroekerwetering met bijbehorend inrichtingsplan vastgesteld. Een van de maatregelen uit het inrichtingsplan is de verdrogingsbestrijding in het natuurgebied Overlangbroek. De in dit projectplan voorziene werkzaamheden zijn hier een nadere uitwerking van.

2.2.2 Toets overig beleid

Bestemmingsplan

De werkzaamheden vinden plaats op het grondgebied van de gemeente Wijk bij Duurstede, binnen het bestemmingsplan Buitengebied 2015, en binnen de enkelbestemming Bos, de dubbelbestemming Waarde – Ecologische hoofdstructuur en Natuur en landschap en de gebiedsaanduiding wetgevingszone Natura 2000. Indien nodig wordt voor de uit te voeren werkzaamheden een Omgevingsvergunning aangevraagd.

Gebiedsaanduiding wetgevingszone – natura 2000

Op de locaties waar werkzaamheden zijn voorzien, zijn geen archeologische waarden aanwezig.

(Ontwerp)beheerplan 2018-2024 N2000-gebied Kolland en Overlangbroek

In het Beheerplan wordt geborgd hoe het N2000 gebied Overlangbroek wordt behouden met inachtneming van alle overige belangen en de economische ontwikkelingen binnen de invloedssfeer.

2.3 Benodigde vergunningen en ontheffingen

De volgende vergunningen en meldingen zijn van belang:

- Aanvraag omgevingsvergunning
- Ontheffing NatuurBeschermingswet

Deze vergunningen en meldingen doorlopen een aparte procedure. Het waterschap doet de melding of vraagt de vergunning aan bij de desbetreffende bevoegde instantie.

Deel III - Rechtsbescherming

3.1 Procedure

Ontwerp-projectplan

Het ontwerp-projectplan ligt gedurende zes weken ter inzage van 18 juni 2018 tot 30 juli 2018. Belanghebbenden hebben tijdens deze periode hun zienswijze over het ontwerp-projectplan naar keuze schriftelijk of mondeling kenbaar kunnen maken.

Vaststelling definitieve projectplan

De zienswijzen of inspraakreacties worden in behandeling genomen. Als een zienswijze gegrond wordt geacht, wordt het projectplan daarop aangepast. Alle zienswijzen worden met de beantwoording gebundeld in een inspraaknota.

Het projectplan wordt samen met de inspraaknota door het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden vastgesteld.

Beroep na vaststelling projectplan

Na vaststelling van het definitieve projectplan door het college van dijkgraaf en hoogheemraden kan een belanghebbende die ook een zienswijze heeft ingediend op het projectplan beroep instellen, conform artikel 8:1 Algemene wet bestuursrecht. Hij dient daartoe binnen zes weken na de bekendmaking van het projectplan beroep in te stellen bij de rechtbank. Een beroepschrift dient te zijn ondertekend en dient tenminste te bevatten: de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het projectplan waartegen het beroepschrift is gericht en de gronden van beroep. Voor het instellen van beroep is griffierecht verschuldigd van € 170,- voor een natuurlijk persoon en € 338,- voor een rechtspersoon.

Een beroepschrift moet in tweevoud worden gericht aan de Rechtbank MiddenNederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, onder overlegging van een afschrift van dit projectplan. Het beroep kan ook digitaal ingesteld worden bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Op de vaststelling van dit projectplan is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat in het beroepschrift alle gronden van het beroep kenbaar moeten worden gemaakt. Na afloop van de beroepstermijn van zes weken kunnen geen beroepsgronden meer worden ingediend.

Voorlopige voorziening

Aangezien het instellen van beroep geen schorsende werking heeft (dat wil zeggen dat het projectplan direct in werking treedt), kan een verzoek om voorlopige voorzieningen (schorsing) worden ingesteld indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen dat vereist. Dit verzoek moet worden gericht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden Nederland, op het bovengenoemde adres. Een voorwaarde hiervoor is dat ook beroep wordt ingesteld.

Voor het verzoek tot voorlopige voorziening is opnieuw griffierecht verschuldigd van € 170,-- voor een natuurlijke persoon en € 338,-- voor een rechtspersoon.

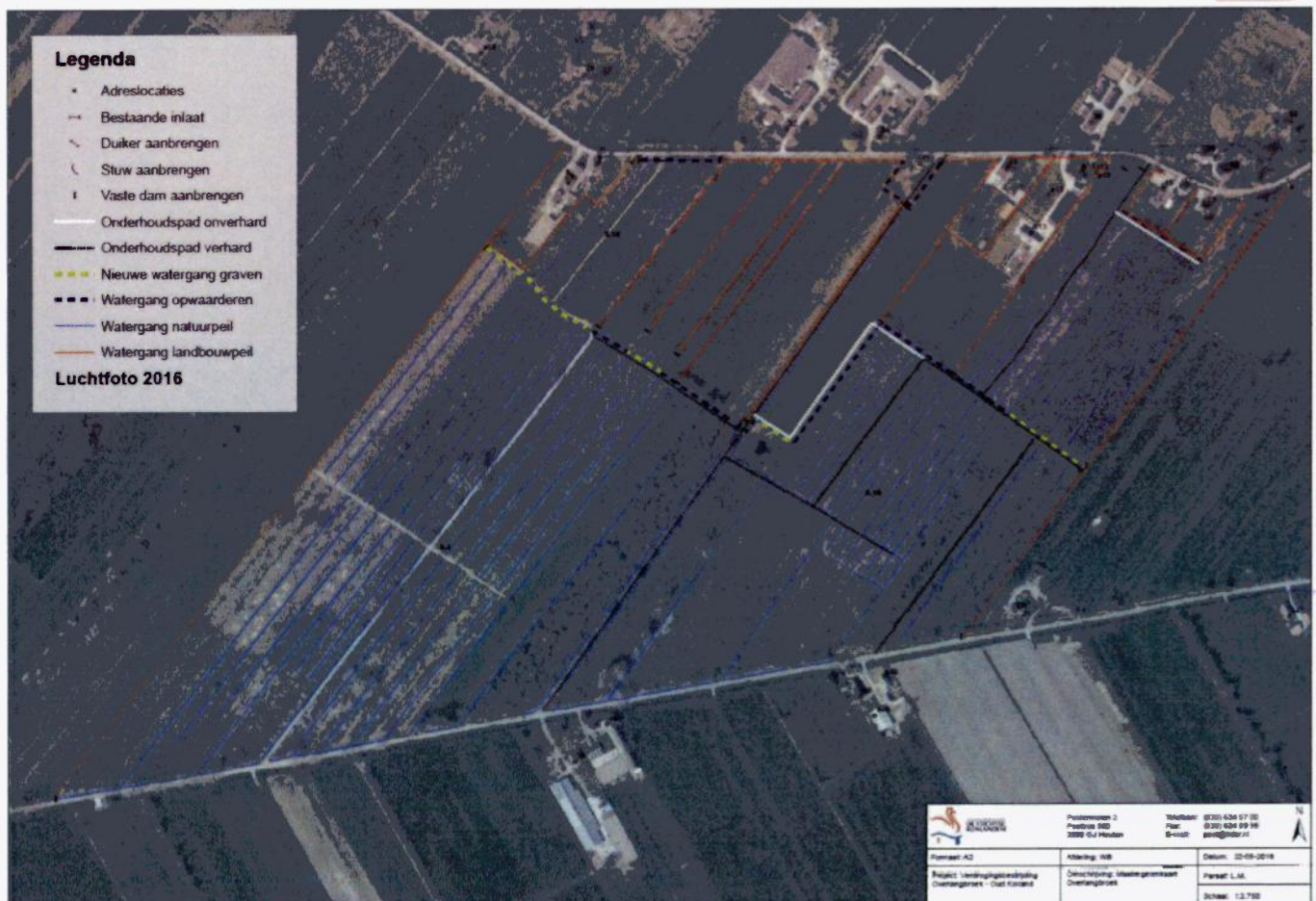
Nadeelcompensatie

Bij schade die het gevolg is van een rechtmatig genomen besluit of rechtmatig feitelijk handelen, kunnen belanghebbenden op grond van artikel 7.14 Waterwet en de Nadeelcompensatieregeling van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden een verzoek tot schadevergoeding indienen.

Een belanghebbende komt voor een vergoeding in aanmerking, voor zover de schade redelijkerwijze niet of niet geheel te zijnen laste hoort te blijven en voor zover de vergoeding niet of niet voldoende anderszins verzekerd is. Het verzoek tot vergoeding van de schade bevat een motivering en een onderbouwing van de hoogte van de schade.

Deel IV. - Bijlagen

A. Overzichtskaart maatregelen DM 1394651



ONDERWERP
Geohydrologisch Onderzoek Oud Kolland en Overlangbroek

PROJECTNUMMER
C03081.000086

DATUM
27-1-2017

ONZE REFERENTIE
CONCEPT

VAN

AAN

(HDSR)

KOPIE AAN

(Arcadis)

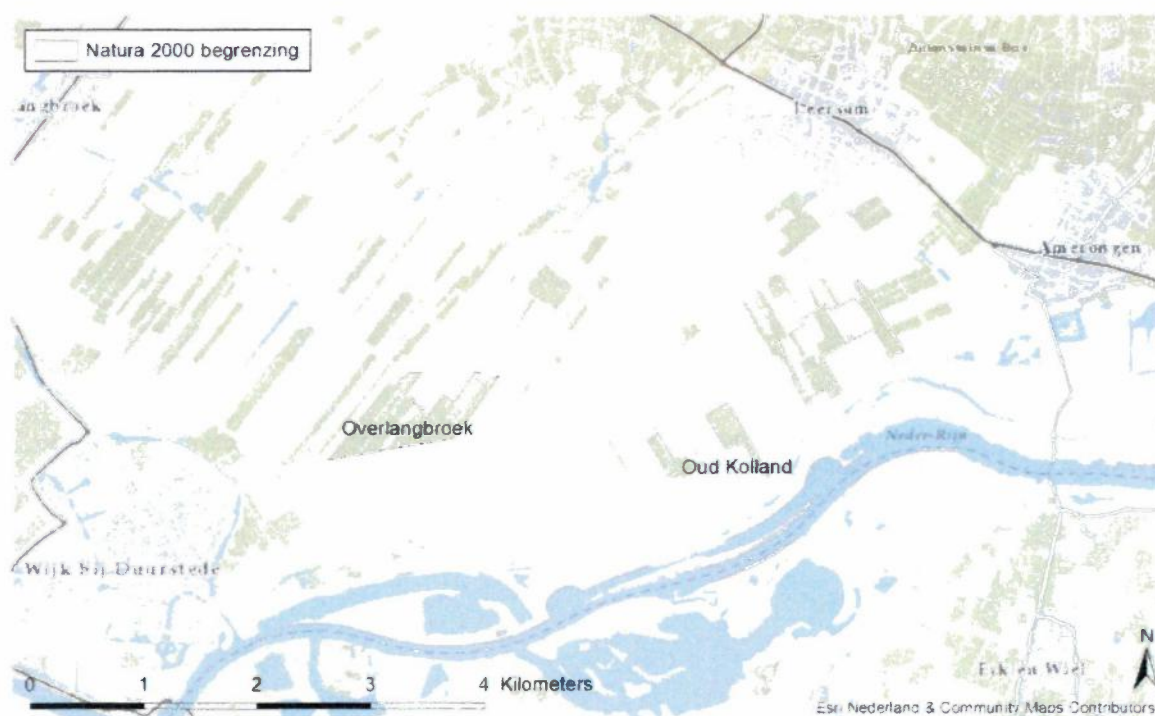
(Arcadis)

(HDSR)

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Voor de Natura 2000 gebieden 'Oud Kolland' en 'Overlangbroek' (Figuur 1) dient een geohydrologische effectenstudie uitgevoerd te worden voor het berekenen van maatregelen die moeten bijdragen aan het herstel van de natuurwaarden in deze Natura 2000 gebieden.



Figuur 1 | Topografische kaart met daarop de ligging van het Natura 2000 gebied Overlangbroek en Oud Kolland

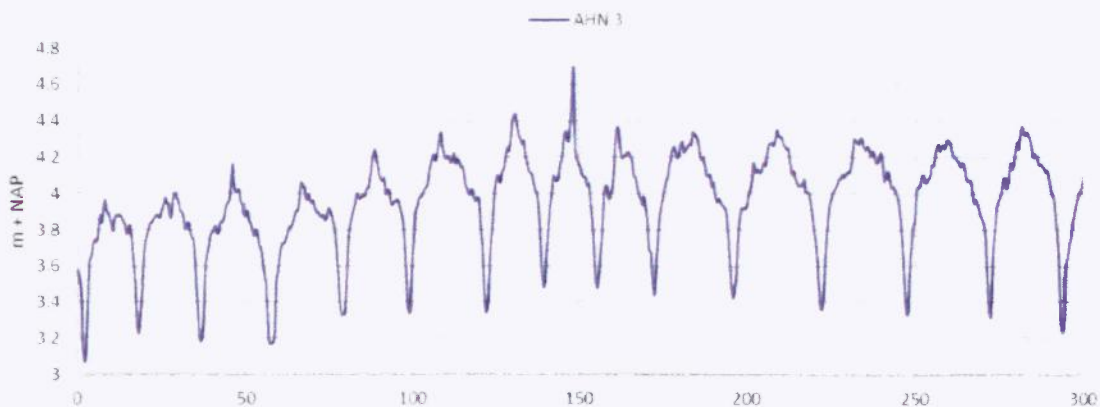
1.2 Leeswijzer

Voordat het effect van maatregelen kan worden bereken dient het beschikbare grondwatermodel HYDROMEDAH lokaal te worden verbeterd. Deze modelverbetering is samen met de validatie beschreven in hoofdstuk 2. In hoofdstuk 3 wordt er ingegaan op de mogelijke maatregelen. Het effect van de maatregelen wordt beschreven in hoofdstuk 4. Deze memo wordt afgesloten met conclusies en aanbevelingen in hoofdstuk 5.

2. Detaillering grondwatermodel

2.1 Microreliëf

In 2012 is het regionale grondwatermodel door Arcadis verbeterd en gedetailleerd voor het stroomgebied van de Langbroekerwetering¹. Voor de voorliggende effectenstudie voor 'Oud Kolland' en 'Overlangbroek' is het regionale grondwatermodel verder gedetailleerd door het toevoegen van microreliëf. Door microreliëf wordt water oppervlakkig op de percelen afgevoerd, waardoor de grondwaterstand in de praktijk nauwelijks boven dit microreliëf uit stijgt. Een voorbeeld van dit microreliëf is gegeven in de dwarsdoorsnede in Figuur 2.



Figuur 2 | voorbeeld van microreliëf op een perceel in het Overlangbroek op basis van AHN3 (voor de locatie zie Figuur 3)

Dit microreliëf is in een nieuwe versie van het grondwatermodel opgenomen door met AHN3 (resolutie 0,5 x 0,5 meter) per perceel de gemiddelde hoogte van de onderzijde van het microreliëf in te schatten (mits dit microreliëf kan afwateren op oppervlaktewater). Deze werkwijze is reeds met succes toegepast op de modellering van 'Kolland'².

Ter illustratie van het effect van de detaillering op de berekende waterstanden is Figuur 4 toegevoegd. In deze figuur is in oranje de gemiddeld hoogste grondwaterstand (GHG) uit het originele grondwatermodel weergegeven. Hier is duidelijk zichtbaar dat de berekende GHG boven het maaiveld uitstijgt. De grijze lijn in Figuur 4 is de berekende GHG uit het vernieuwde grondwatermodel, het is zichtbaar dat de GHG nu globaal de onderzijde van de fijne greppelstructuur volgt. Grondwater dat boven het niveau van de fijne greppelstructuur uitstijgt wordt afgevoerd via de aangebrachte drainage. In paragraaf 2.3 worden de resultaten van het vernieuwde grondwatermodel verder besproken.

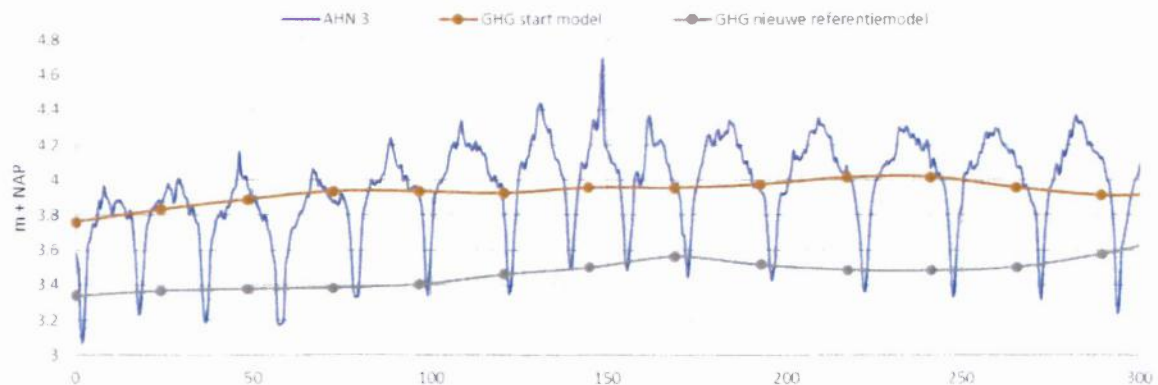
De detaillering is niet alleen toegepast binnen de Natura 2000 gebieden maar ook in de directe nabijheid om zo het effect van maatregelen net buiten de Natura 2000 gebieden juist te berekenen.

¹Modeloptimalisatie HYDROMEDAH, Arcadis, April 2012, 07640835:0.2

²Anti-verdrogingsmaatregelen Kolland, Arcadis, november 2014, 078142429:D



Figuur 3 | Locatie van het dwarsprofiel uit Figuur 2 en Figuur 4



Figuur 4 | Dwarsprofiel voorbeeld van het resultaat van de detaillering van het grondwatermodel (oranje lijn is de GHG uit het originele model en de grijze lijn is de GHG uit het nieuwe model)

2.2 Watergangen Oud-Kolland

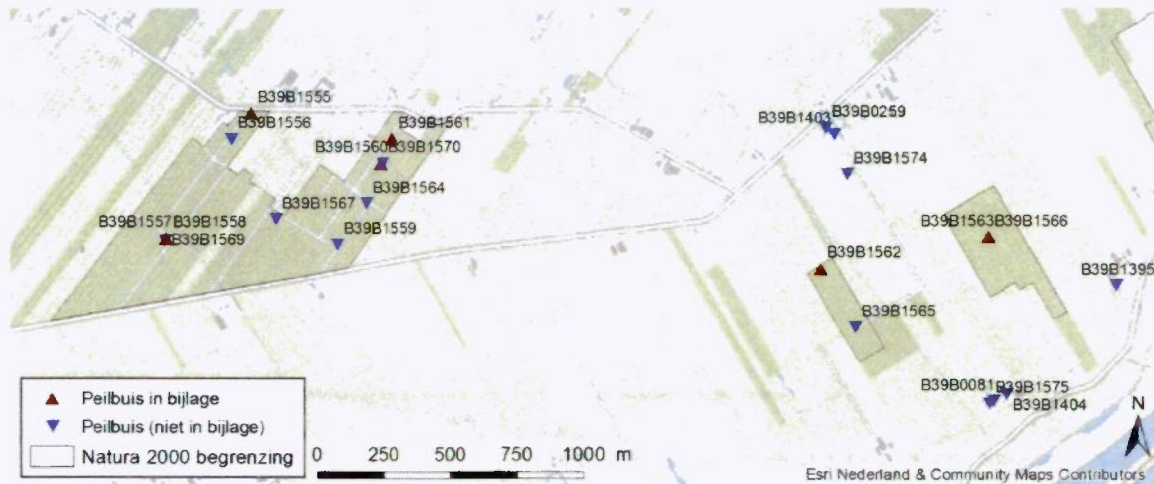
Met alleen de aanvulling van microreliëf aan het model zijn de resultaten voor Oud-Kolland niet goed genoeg. Aanvullend is op basis van een nieuwe inmeting het peil in de watergangen aangepast en zijn de watergangen vanuit de legger in het geheel in de eerste modellaag geplaatst.

2.3 Resultaat

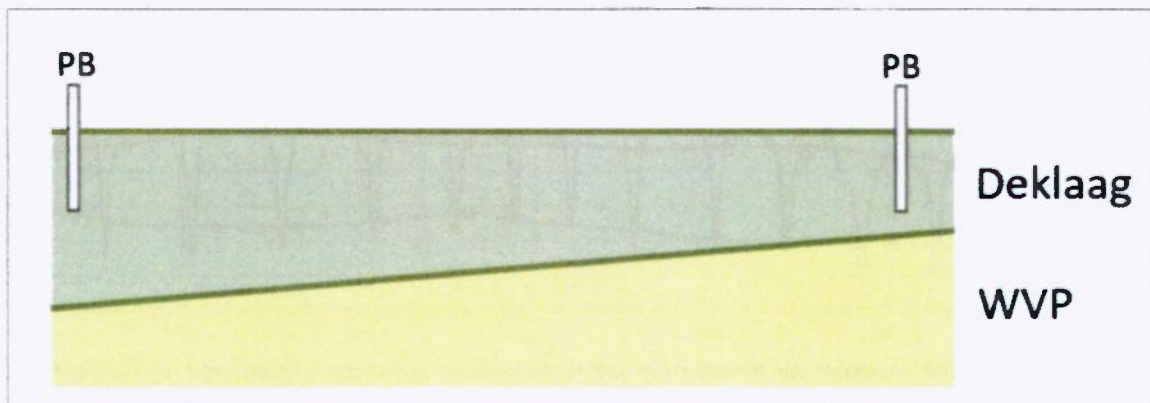
Het resultaat van de modelverfijning is gevalideerd met peilbuizen binnen de Natura 2000 gebieden en de directe nabijheid. De locatie van de gebruikte peilbuizen voor de validatie zijn afgebeeld in Figuur 5. Over het algemeen laat de validatie een duidelijke verbetering van de berekende grondwaterstanden zien. De grondwaterstanden stijgen niet meer tot boven het maaiveld uit en stijgen tot ongeveer de onderzijde van het microreliëf.

In de rapportage zijn alleen meetreeksen gepresenteerd met twee peilbuizen. Met deze meetreeksen kan de gemeten reeks vergeleken worden met het modelresultaat uit de deklaag en uit het watervoerend pakket. De gemeten reeksen zijn samen met het modelresultaat opgenomen in Bijlage 1 (Oud-Kolland) en Bijlage 2 (Overlangbroek). Er is hierbij gekozen om zowel het modelresultaat uit de deklaag af te beelden als het modelresultaat uit het watervoerend pakket. Reden hiervoor is dat lokaal de deklaag zo dun is dat de gemeten grondwaterstand onder in de deklaag beter overeenkomt met de berekende stijghoogte in het watervoerend pakket dan de berekende stijghoogte in de deklaag. In Figuur 6 is schematisch de afnemende dikte van de

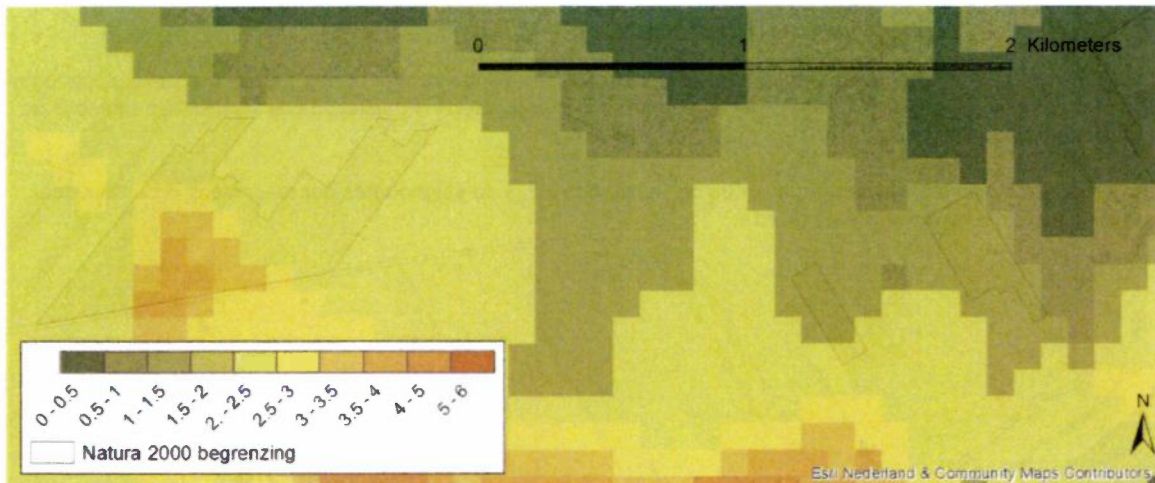
deklaag samen met peilbuizen afgebeeld. In Figuur 7 is de dikte van de deklaag in het HYDROMEDAH model weergegeven. Gemiddeld genomen is de dikte van de deklaag in Oud Kolland circa de helft van de dikte in Overlangbroek. Dit zien we terug in de resultaten (zie Bijlage 1 en 2) waar binnen Overlangbroek de modelresultaten uit laag 1 beter aansluiten bij de gemeten reeksen en in Oud Kolland juist de modelresultaten uit laag 2 beter aansluiten bij de gemeten grondwaterstand in de deklaag.



Figuur 5 | beschikbare peilbuizen uit Dinoloket in de Natura 2000 gebieden en de directe nabijheid



Figuur 6 | Schematische weergave van de afstand tussen de onderzijde van peilbuizen en het watervoerend pakket



Figuur 7 | Deklaagdikte uit het HYDROMEDAH model

2.4 Conclusie modelverbeteringen:

Hieronder zijn puntsgewijs op basis van de reeksen uit Bijlage 1 en 2 de conclusies gepresenteerd:

- Zoals hierboven beschreven komt binnen Overlangbroek de modelresultaten uit laag 1 beter overeen met de gemeten reeksen en in Oud Kolland juist de modelresultaten uit laag 2.
- In het algemeen lijkt het model goed de grondwaterstand te simuleren binnen Overlangbroek. Incidenteel lijkt het model te lage grondwaterstanden te simuleren door de toevoeging van het microreliëf. Zie als voorbeeld hiervan B39B1561 in Bijlage 2. Hier ligt de bodem van het microreliëf op circa NAP + 3,1 meter. Hierdoor zie je ook duidelijk een aftopping van het modelresultaat rond deze waarde. De gemeten hoogste stijghoogte ligt hier echter circa nog 30 cm hoger. Dit kan verklaard worden doordat de greppels slecht afwateren bijvoorbeeld door beperkt onderhoud. Dit is waarschijnlijk ook de intentie van de beheerder. Er is voor gekozen om dit niet voor dit ene perceel aan te passen om zo schijnnaauwkeurigheid te vermijden. Wanneer hier met dit detail naar wordt gekeken wordt het alleen aangepast voor een perceel waar toevallig een peilbuis staat en niet aangepast voor een perceel waar geen peilbuis staat. Met deze aanpak wordt het effect van maatregelen op de omgeving mogelijk overschat (worst-case). Echter, daar waar het in de praktijk al is vernat wordt de 'winst' voor natuur ook overschat.
- De modelresultaten voor zowel Oud Kolland als Overlangbroek worden na de modelaanpassingen goed genoeg geacht voor het uitvoeren van een effectenstudie.

3. Maatregelen

PM volgt in een later fase van het project

4. Resultaten

PM volgt in een later fase van het project

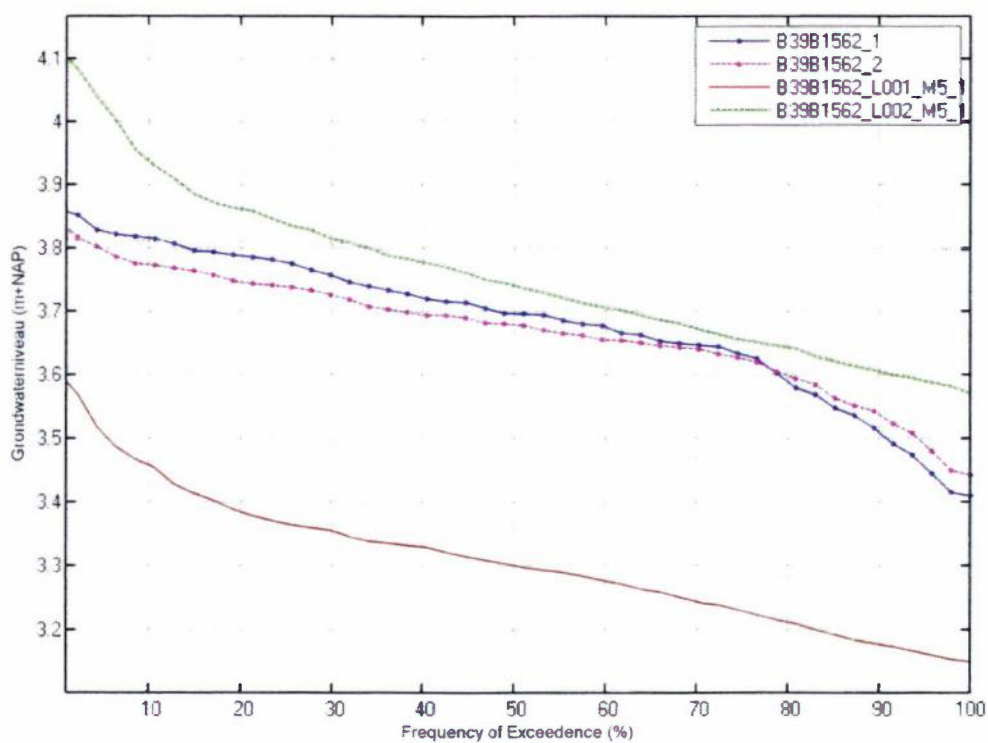
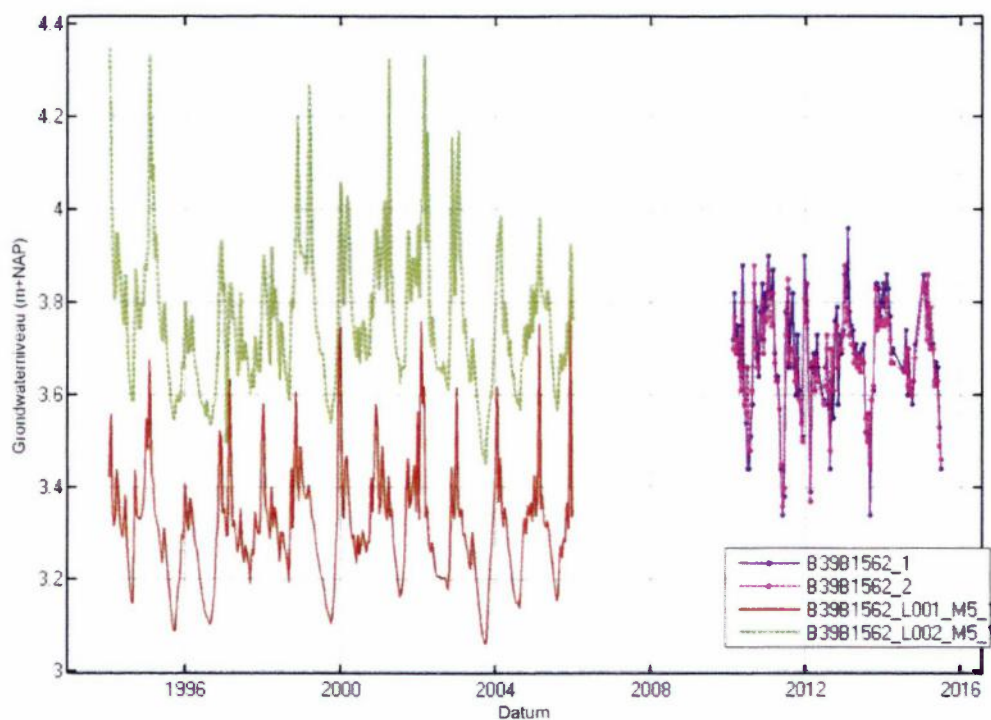
5. Conclusies en aanbevelingen

PM volgt in een later fase van het project

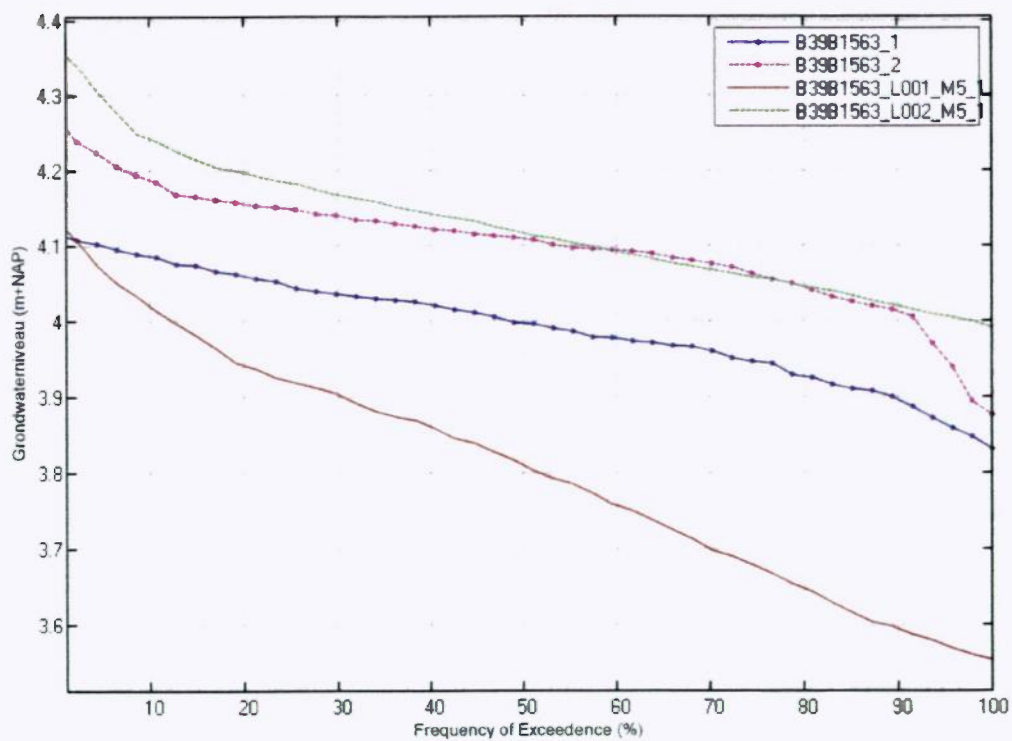
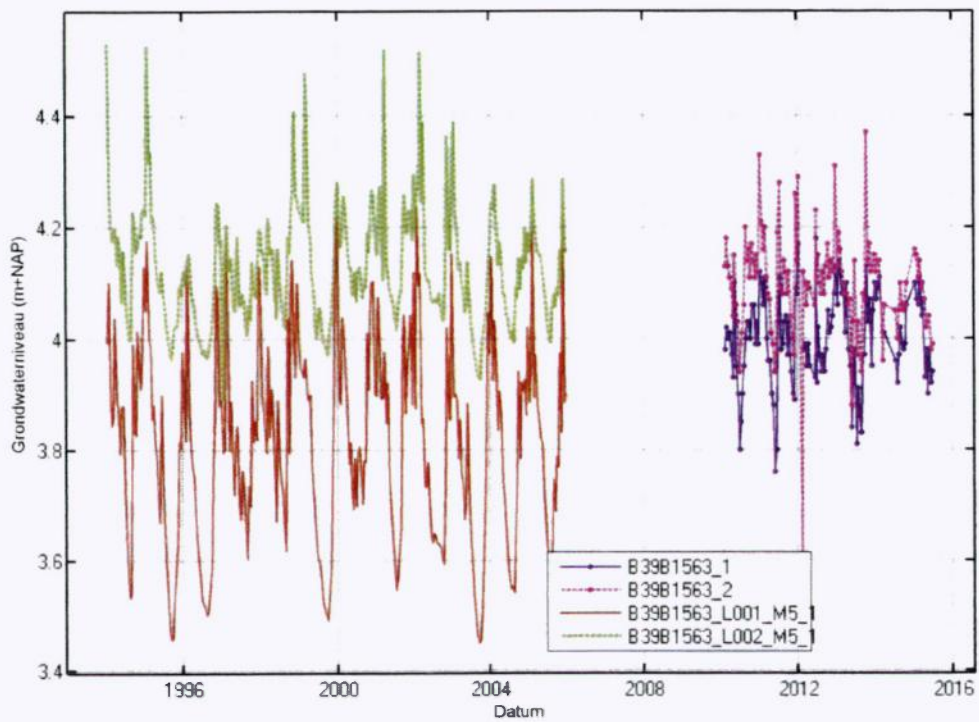
Bijlage 1 – Vergelijking tijdreeksen – Oud Kolland

De figuren in deze bijlage geven per locatie de modelresultaten (lijnen zonder punten) en de gemeten stijghoogte (lijn met punten). De gestippelde lijn is de stijghoogte in het watervoerend pakket. De doorgetrokken streep is de freatische grondwaterstand.

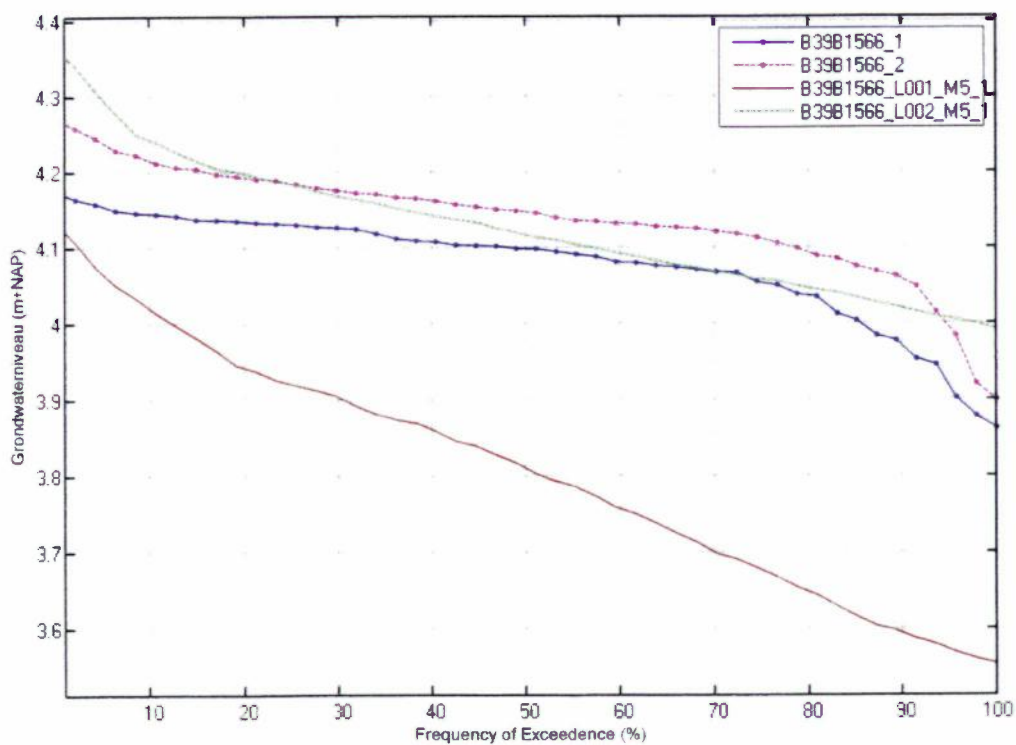
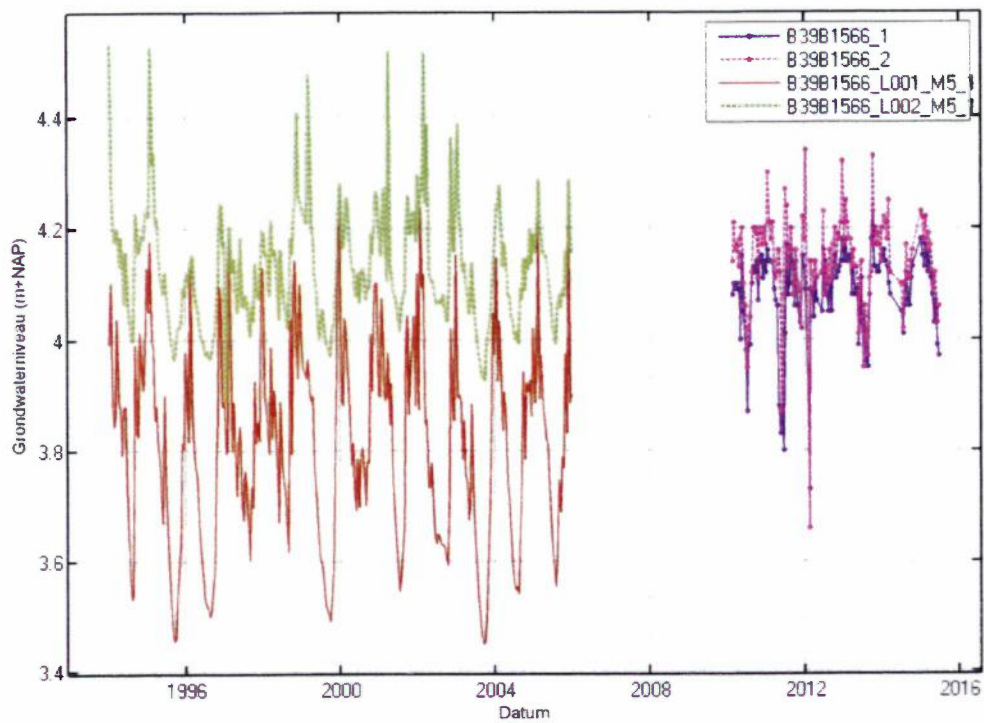
Per bladzijde is één locatie weergegeven. In de eerste figuur zijn de stijghoogtes gepresenteerd in de tweede grafiek zijn de duurlijnen gepresenteerd.



Maaiveldhoogte = NAP + 4,09 m



Maaiveldhoogte = NAP + 4,33 m

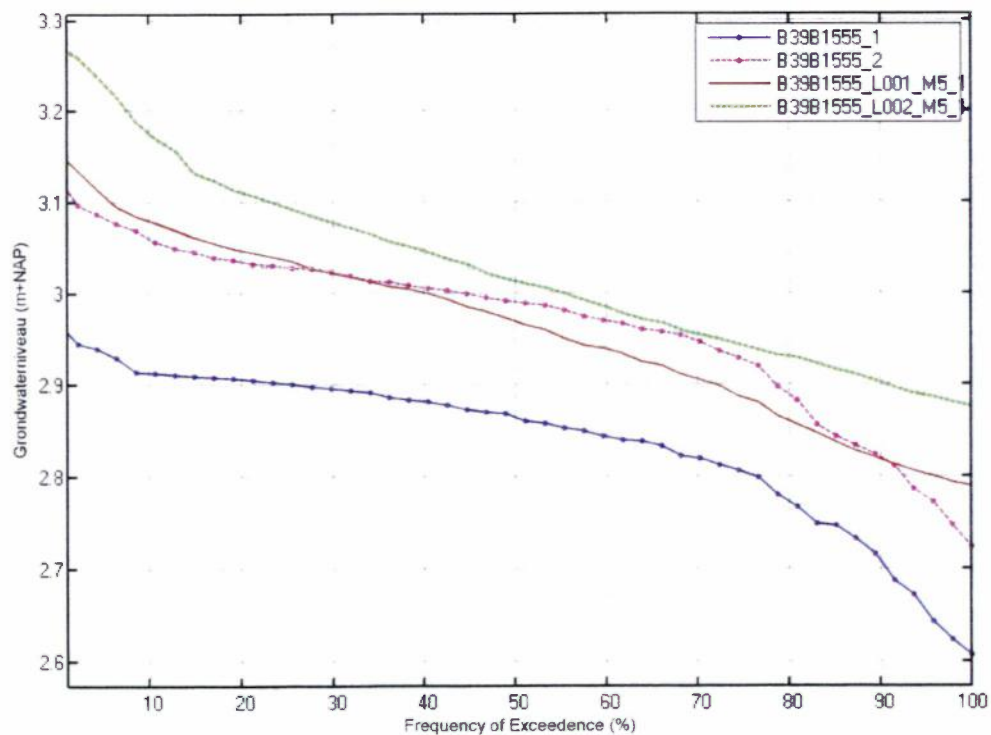
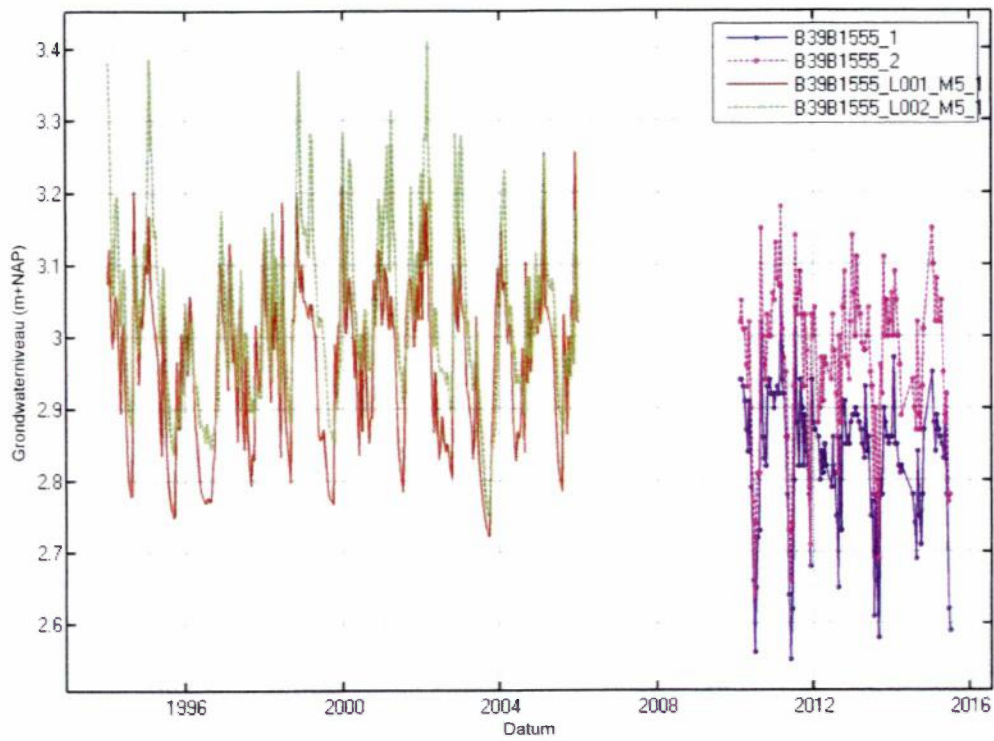


Maaiveldhoogte = NAP + 4,27 m

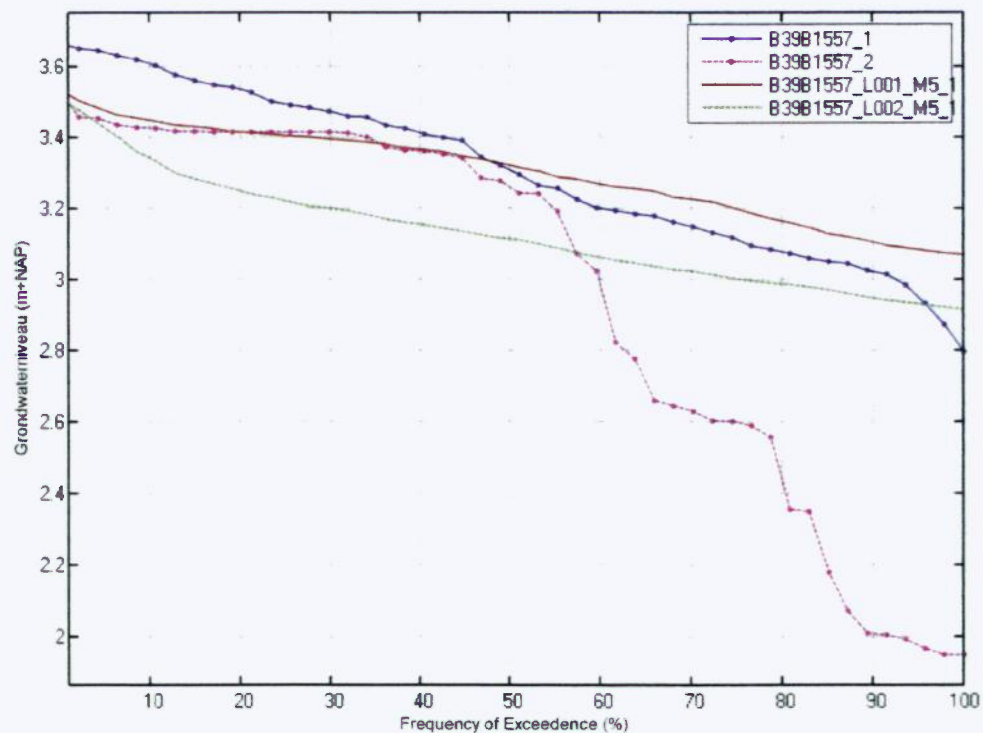
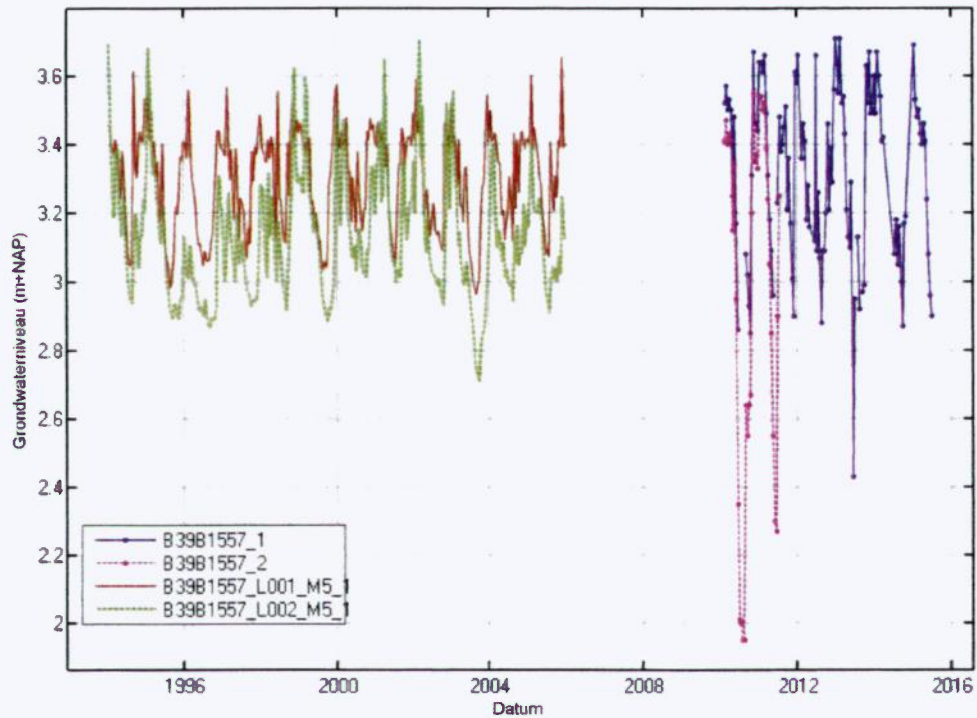
Bijlage 2 – Vergelijking tijdreeksen – Overlangbroek

De figuren in deze bijlage geven per locatie de modelresultaten (lijnen zonder punten) en de gemeten stijghoogte (lijn met punten). De gestippelde lijn is de stijghoogte in het watervoerend pakket. De doorgetrokken streep is de freatische grondwaterstand.

Per bladzijde is één locatie weergegeven. In de eerste figuur zijn de stijghoogtes gepresenteerd in de tweede grafiek zijn de duurlijnen gepresenteerd.

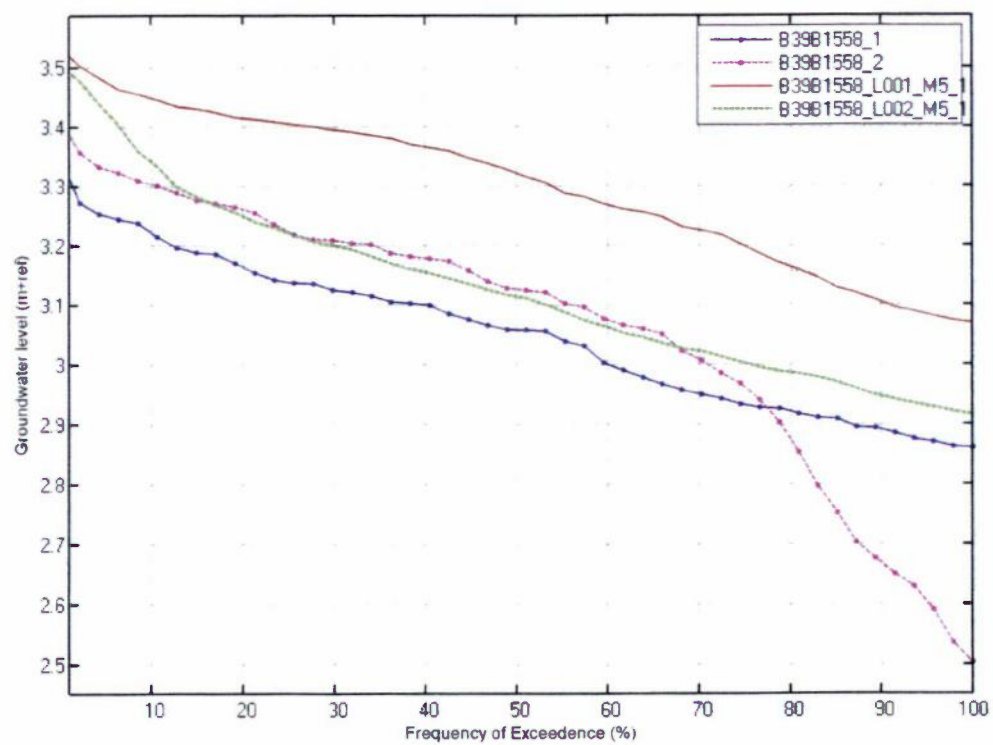
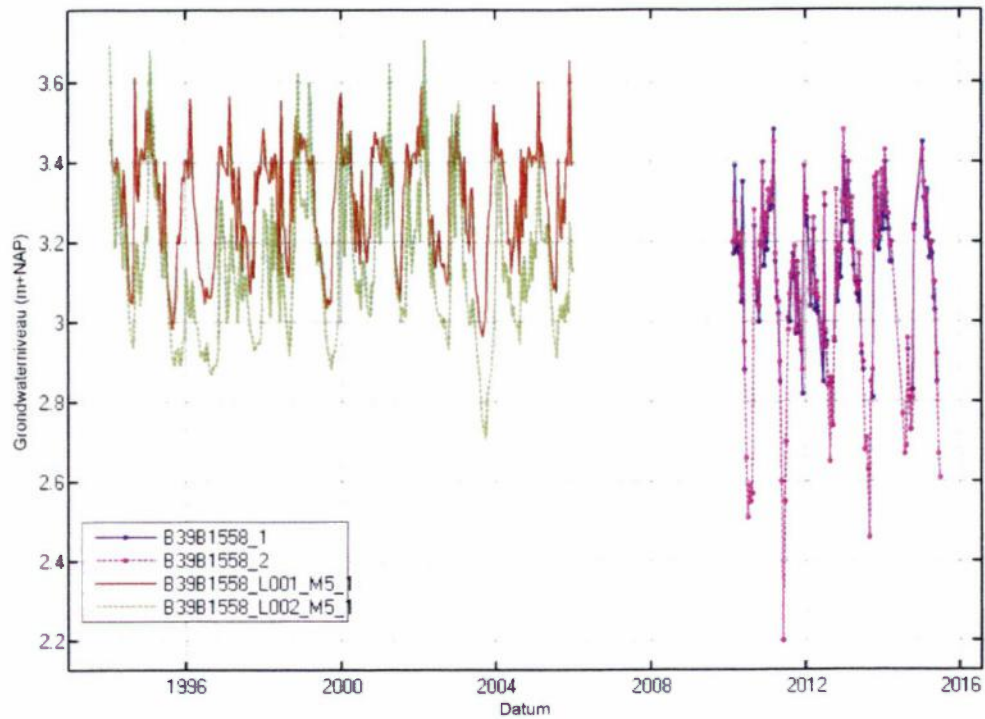


Maaiveldhoogte = NAP + 3,2 m

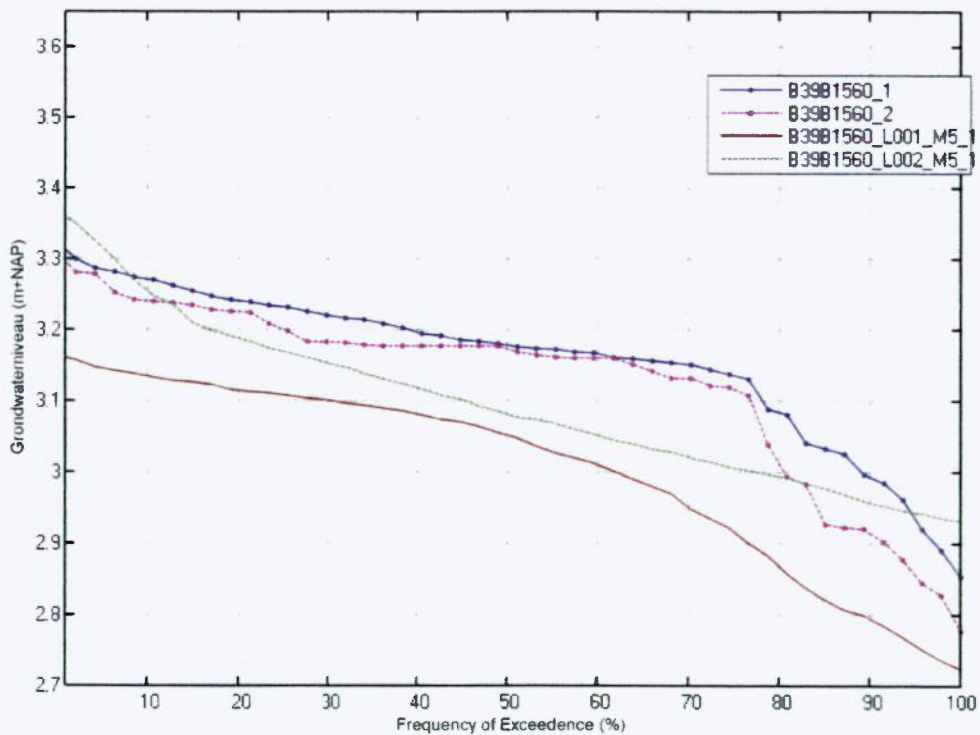
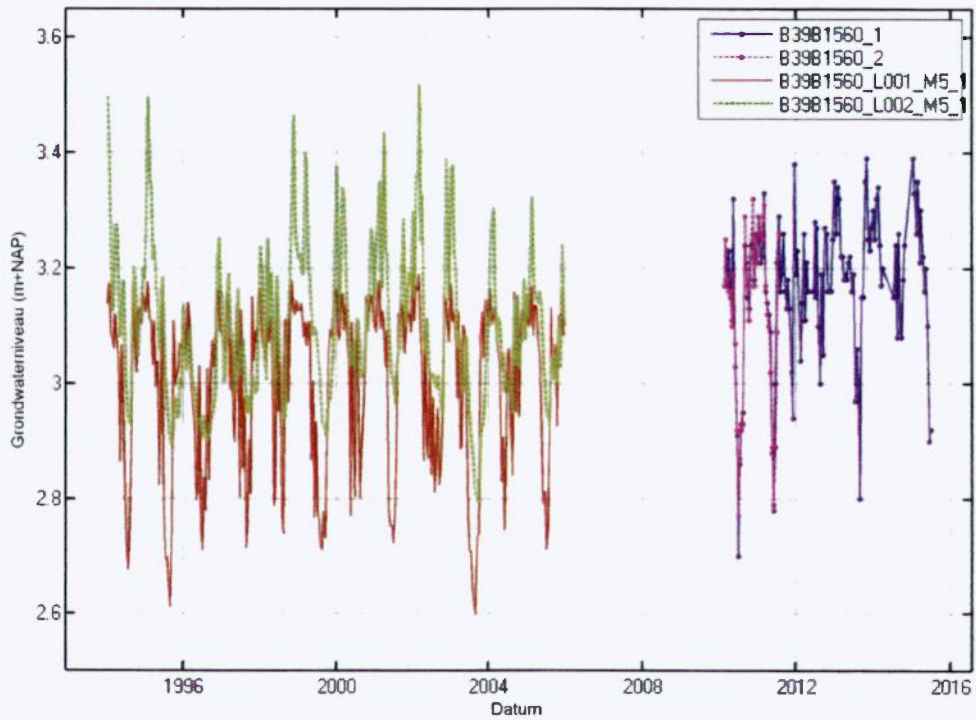


LET OP!: De meting van Filter 2 is zeer kort en daarom is de duurlijn niet representatief.

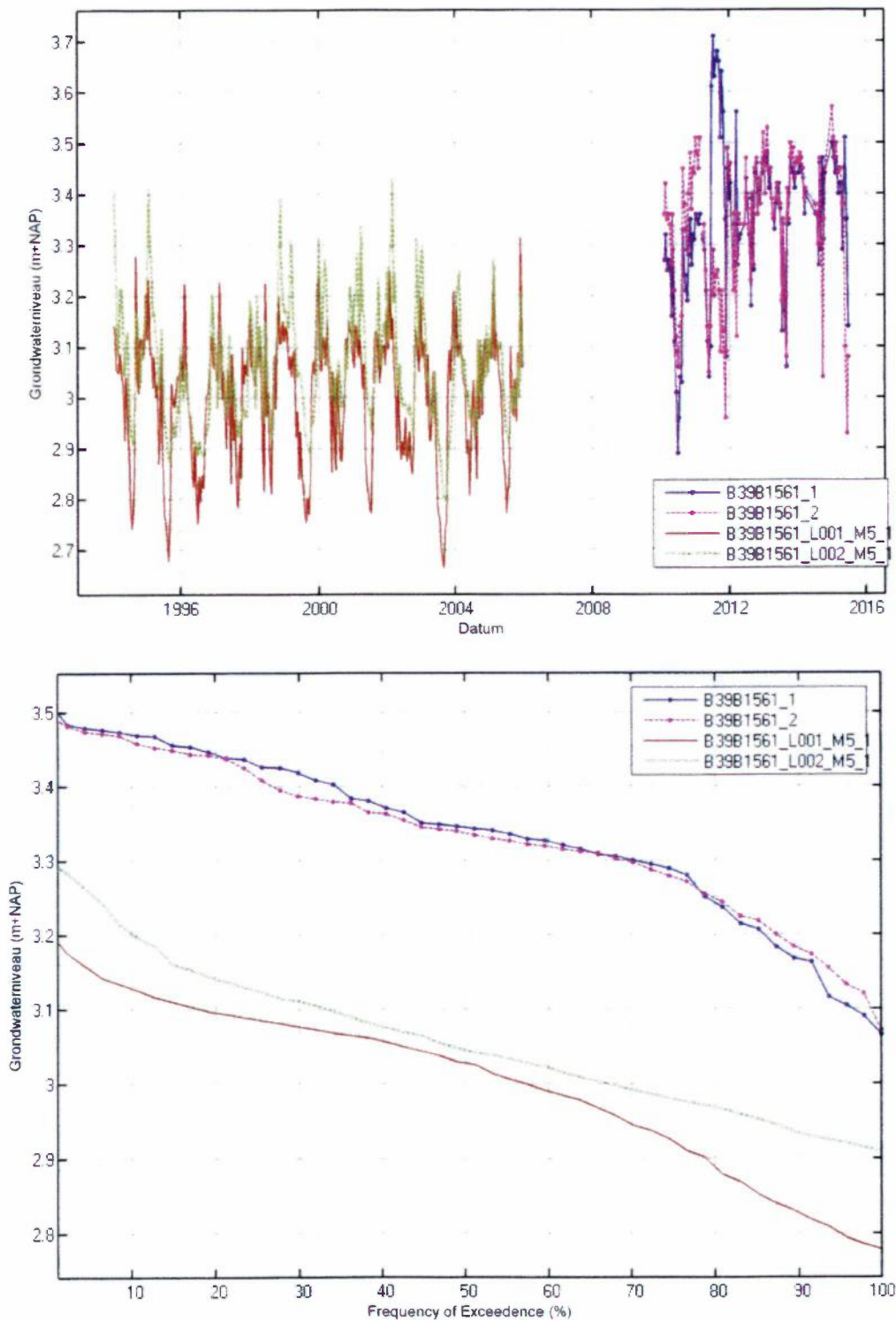
Maaiveldhoogte = NAP + 3,67 m



Maaiveldhoogte = NAP + 3,55 m



Maaiveldhoogte = NAP + 3,62 m



Maaiveldhoogte = NAP + 3,54 m


PROVINCIE :: UTRECHT

Documentgegevens

Briefnummer	
Ingesloten	21 JUNI 2016
Afzender	MO
Aanvullende gegevens	
Kopie naar	DT.
Opmerkingen	
Paraaf	

Het Dagelijks Bestuur van
Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden

Postbus 550
3990 GJ Houten

DATUM 15 juni 2016
NUMMER 8186D666
UW BRIEF VAN
UW NUMMER
BIJLAGE geen

TEAM UFF
REFERENTIE
DOORKIESNUMMER 2612
E-MAILADRES @provincie-utrecht.nl
ONDERWERP afspraak financiering maatregelen
N2000 Kolland-Overlangbroek.

Geachte

In 2013 hebben uw waterschap en onze provincie afspraken gemaakt over de resterende verdrogingsbestrijding in natuurgebieden, onder meer voor het Natura 2000 gebied Kolland - Overlangbroek. Afgesproken is toen (op basis van kengetallen) dat uw waterschap maatregelen zou uitvoeren voor Kolland (ten bedrage van: €108.888) en voor Overlangbroek (€103.008), beide voor 50% gesubsidieerd door de provincie. Dit is vervolgens vastgelegd in de programmasubsidie Verdrogingsbestrijding (beschikking van 11 juni 2014, nr 80FD0938).

Inmiddels zijn er aanvullende afspraken gemaakt over de begrenzing van dit gebied (Oud-Kolland is toegevoegd) en is in juli 2015 het Programma Aanpak Stikstof (PAS) vastgesteld met daarin opgenomen de Gebiedsanalyse Kolland-Overlangbroek.

Hierin staan de maatregelen beschreven die nodig zijn om de kwetsbare natuur in deze gebieden duurzaam in stand te houden. Naast maatregelen te nemen door de beheerders voor verbetering van het beheer, inclusief aanleg/verbetering van beheerpaden, zijn dit de maatregelen die in de hydrologische herstelplannen voor deze gebieden zijn opgenomen: het verondiepen van sloten, herstel van greppels en het aanbrengen van stuwen ter vergroting van het aandeel basenrijk water in de wortelzone en verbetering van de zuurbestendigheid van het habitatype. Deze zijn gebaseerd op dezelfde onderzoeken. Voor Oud Kolland is aanvullend € 55.000 geraamd voor hydrologisch herstel.

De voorgestelde maatregelen voor landgoed Kolland zijn inmiddels door uw organisatie verder uitgewerkt en van een voorlopige kostenraming voorzien. Hieruit is gebleken dat het maatregelenpakket veel uitgebreider is dan in 2013 voorzien. Verder is gebleken dat een aanpassing van de peilen noodzakelijk is.

Daarom wil ik u via deze brief verzoeken om de vereiste maatregelen uit te voeren en de peilen in te stellen zoals nodig voor de gewenste hydrologische situatie en op korte termijn het daartoe benodigde peilbesluit te nemen.

De kostenraming voor de hydrologische herstelmaatregelen bedraagt nu ca. € 400.000,- (raming september 2015). De oorspronkelijk hiervoor geraamde kosten (€108.888,-) in de programmasubsidie verdrogingsbestrijding heeft afspraken over aanvullende financiering. Het voorstel is dat uw Hoogheemraadschap de kosten van de klepstuwen in de Amerongse Wetering draagt (geraamd op € 120.000,-). De overige kosten (geraamd op circa € 171.000) zullen aanvullend gefinancierd worden door de provincie Utrecht.

drs. R.W. Krol
Lid van het college van gedeputeerde staten
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111

Mogelijk kunnen hierbij nog aanvullende afspraken gemaakt worden met Landgoed Kolland NV over het meekoppelen van PASmaatregelen ten behoeve van beheerpaden en extra beheermaatregelen zoals opgenomen in de Gebiedsanalyse PAS.

Uitgangspunt bij de uitvoering van het Programma verdrogingsbestrijding en bij dit plan specifiek is, dat het optreden van natschade wordt voorkomen. Hier zetten we in overleg met Landgoed Kolland NV in op functieverandering naar natuur voor de natte terreindelen. In geval van onvoorzienbare natschade treden wij met u in overleg over mogelijke oplossingsrichtingen en de verdeling van kosten.

Voor het gebied Overlangbroek ga ik uit van de eerder gemaakte afspraken. Mochten de kosten hier onverhoopt ook hoger uitvallen, dan kunt u voor de meerkosten in overleg met ons ook extra middelen aanvragen.

Dit geldt ook voor de kosten voor hydrologisch herstel in Oud Kolland, thans geraamd op €55.000.

Ik verzoek u met dezelfde voortvarenheid het hydrologisch herstel ook voor deze beide gebieden verder uit te werken, zodat ook hier de uitvoering in het kader van het PAS tijdig kan starten.

Ik vertrouw er op dat u hiermee voldoende zekerheid heeft over de financiering en verzoek u de noodzakelijke maatregelen waar mogelijk dit jaar nog en in ieder geval zo spoedig mogelijk uit te voeren.

Hoogachtend

Portefeuillehouder Landelijk Gebied

Natura 2000 gebied: Kolland: voortgang, ambitie en procedure (agendapunt 3)

Bespreekpunten

1. De ontwikkelrichting/stavaza mbt Kolland delen.

Achtergrond

In een gesprek tussen (14 februari 2013) is besproken dat een ontwerp van het interne watersysteem voor Kolland tegemoet zou moeten komen aan principes als duurzaamheid, effectief beheer en onderhoud e.d.. De gedachte achter dit systeem kan zijn "functie volgt watersysteem". Dit te realiseren duurzame watersysteem moet de basis vormen voor de ontwikkeling van de nog aan te wijzen habitattypen voor het Natura 2000 gebied. De heer de Beaufort heeft aangegeven dat er op termijn mogelijkheden zijn om de landbouwkundige percelen zodanig te projecteren (natuurlijk binnen grenzen) dat een optimalisatie wordt gevonden tussen natuur en de landbouwkundige bedrijfsvoering.

Op 10 april zijn er twee werkbezoeken geweest op het landgoed Kolland.

- In de ochtend een veldbezoek dat georganiseerd is door het Min.EZ in overleg met Provincie Utrecht. Bij dat veldbezoek zijn de begrenzingen van de aanwezige habitattypen bepaald. Er is hierover overeenstemming bereikt. Het ministerie beraadt zich nu mbt de definitieve aanwijzing N2000.
- Tijdens het veldbezoek in de middag, georganiseerd door en het waterschap, zijn de ideeën over het duurzame watersystemen nader besproken en uitgewerkt.



Datum: 31 januari 2013

Ons kenmerk: 610801

Aan:

Van:

Betreft : Concept agenda overleg Kolland op 14 februari

CC:

Wie aanwezig:

Ambtelijk ondersteund door

Wanneer:

14 februari 2013, van 8.30 – 10.00 uur.

Waar:

HDSR

Achtergrond van het overleg

(vervolg op een werkbezoek van

aan het landgoed Kolland in november 2012)

Landgoed Kolland als Natura 2000 gebied: in dit gebied liggen agrarische en bos-/natuurgronden. Er spelen verschillende (waterschaps)zaken waaronder verdroging/vernatting (kwel), (diepte)schouw, KRW, etc. Verkenning van de mogelijkheden om in te zetten op win-win situaties en een integrale benadering.

2013 wordt een belangrijk jaar mbt tot duidelijkheid over het Natura 2000 gebied en hiermee de invulling van het waterbeheerplan, het gebiedsproces voor het tweede KRW-plan en de resultaten van de pilots voor de diepteschouw natuur. Dit biedt dit het waterschap de mogelijkheid om niet alleen oog voor de integraliteit te hebben maar de problematiek integraal aan te pakken.

Voorstel agenda

1. Opening en mededelingen
2. Verwachting van dit overleg
3. Verkenning mogelijkheden voor win-win situaties voor het Landgoed Kolland (zie toelichting)
4. Concept voorstel waterbeheerplan Kolland op basis van functietoekenning provincie (zie bijlage)
5. Afspraken en sluiting



Toelichting: activiteiten van belang bij een integrale aanpak van het landgoed Kolland

Aanwijzing Landgoed Kolland als Natura 2000 gebied: activiteiten om de waterhuishouding hierop aan te passen.

- Eind 2010 is een concept beheerplan Kolland en Overlangbroek opgesteld.
- Natuur Kolland
De Bosgroep heeft in opdracht van landgoed Kolland een rapport opgesteld met de gewenste maatregelen om de natuur op Kolland te behouden. De conclusie is (o.a.) dat het van belang is dat de (zure) regenwaterlens moet worden afgevoerd.
- Natuur – landbouw Kolland
Op 19 juni 2012 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen de drie pachtboeren, LTO en van de provincie als procesbegeleider. Dit gesprek is belegd om te komen tot een invulling van de toekomst van Kolland. Voor de rentabiliteit van het landgoed is er één of meer boeren bedrijven nodig zijn om pacht te genereren. Zonder pachtinkomsten kan het landgoed de zaak financieel niet rond krijgen en staan ook de natuurwaarden op Kolland op de tocht, terwijl N2000 ons verplicht om deze te behouden. Het behoud van landbouw op Kolland is daarom noodzakelijk
- Waterbeheersing Kolland
De waterhuishouding op Kolland moet zodanig worden ingericht dat een goede agrarische bedrijfsvoering mogelijk wordt en de natuurdoelen worden gehaald. Op verzoek van de provincie heeft het waterschap een voorstel gedaan voor de inrichting van de waterbeheersing op Kolland. Hiervoor zijn de onderstaande **uitgangspunten** gehanteerd. **Uitgangspunt** hierbij is de verkaveling (verdeling landbouw – natuur) die is aangeleverd door de Provincie Arcadis heeft met een gedetailleerd **grondwatermodel** bepaald wat de invloed is op de grondwaterstand.
Op het overleg van 19 juni 2012 heeft het waterschap het concept waterbeheerplan toegelicht (bijlage 1). De conclusie is dat beide functies bediend kunnen worden. Om een definitief plan te kunnen maken moet bekend zijn waar de natuur wordt geprojecteerd. Hiervoor moet er een definitief plan komen, voor de verdeling en locatie van landbouw en natuur.

KRW

Het waterlichaam Langbroekerwetering loopt langs de landgoederen Kolland en Overlangbroek. Interactie met de inrichting als Natura 2000 gebied is er niet direct. Bij de gebiedsprocessen tbv de voorbereiding van het tweede stroomgebiedbeheerplan zal wel gekeken worden of de maatregelen voor de KRW en de Natura-2000 elkaar kunnen versterken.

Diepteschauw Natuur

Binnen het project "diepteschauw natuur" worden de mogelijkheden bekeken of voor bepaalde functies of lokale kenmerken van een gebied gedifferentieerd onderhoud toegestaan kan worden. Toetsing van de effecten van de proefaanvragen door de pilotlocaties op de omgeving en aan het behalen van doelstellingen is een voorwaarde voor het in behandeling nemen van een (proef)aanvraag ter plaatse van een pilotlocatie, maar ook bij het opstellen van een model(ontheffing)aanvraag.

Aan de hand van resultaten van de proefaanvragen door de pilotlocaties worden aanbevelingen gedaan voor vervolgstappen en eventuele opschaling naar andere functies en/of gebieden (generiek).

Medio 2013 zal duidelijk worden of de resultaten van deze pilots opgeschaald kunnen worden en van toepassing kunnen zijn op het Landgoed Kolland



HOOCHHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

MEMO

Klachten wateroverlast Kolland.

Wateroverlast van de pachter De oorzaak is niet de gehanteerde waterstanden in het primaire stelsel, maar de slechte onderhoudstoestand van de watergangen binnen Kolland. Ook dit geval heeft de nodige bestuurlijke aandacht. Zo mogelijk zullen bij dit vraagstuk ook de ervaringen van de pilots "diepteschouw natuur" betrokken worden

Zuylestein

Landgoed Zuylestein is eigendom van

De Bosgroep heeft in opdracht van landgoed Kolland een rapport opgesteld met de gewenste maatregelen om de natuur op Kolland te behouden. De conclusie is (o.a.) dat de grondwater-stand moet worden opgehoogd en het drainerende effect van de (diepe) sloten moet worden verminderd. Op 17 oktober 2011 heeft het waterschap een voorstel gedaan om de waterbeheersing op orde te brengen (zie Arcadis doet onderzoek naar de invloed van de maatregelen op de grondwaterstand).



Bijlage 1: Concept voorstel waterbeheerplan op basis van functie – toekenning Provincie

Eco-hydrologisch herstel Landgoed Kolland

Doelstelling:

- Het aanpassen en afstemmen van de waterbeheersing op het behoud en herstel van het Essenhakhout, met behoud van de landbouwkundig gebruik van een aantal percelen binnen het landgoed.

Probleemstelling:

1. Binnen het landgoed zijn natuur en landbouw met elkaar verweven. Beide functies hebben andere waterhuishoudkundige vereisten.
2. Het in potentie aanwezige (basische) grondwater wordt afgevangen door de drainerende werking van watergang die door de deklaag snijden.
3. Door stagnatie in de afvoer van regenwater ontstaat een (zure) regenwaterlens die de kwel vanuit de ondergrond wegdrukt.
4. Er is onvoldoende inzicht in het effect van eventueel aanpassingen is de waterbeheersing.

Oplossingsrichting

1. referentiesituatie

Er wordt een AGOR-model voor het gebied Kolland gebouwd met de meest recente maaiveldhoogten en waterpeilen (gebruik makend van het AHN2). Dit model wordt gevalideerd met behulp van de data uit de peilbuizen. Het model wordt gebruikt om de effecten van aanpassingen in de waterbeheersing te bepalen.

2. drainerende werking watergangen

Door de deklaag snijdende watergangen verlagen de grondwaterstand in de natuurgebieden. Alle drainerende watergangen binnen de natuurgebieden worden beleemd of voorzien van een kleibekleding die minimaal 0,30 m dik is. Hierbij wordt gestreefd naar een waterdiepte van 0,50 meter. Door middel van veldboringen wordt de noodzaak bepaald.

3. scheiden natuur- en landbouwfunctie

uitgangspunten waterbeheersing:

- Het waterschap hanteert in de Ameronger wetring een maximale waterstand van N.A.P. 3.83 meter. Bij een tekort aan water zakt deze waterstand uit. Tijdens een natte periode kan de waterstand in de bovenloop tot 0,50 meter oplopen.
- Gewenste (grond)waterstanden voor landbouwpercelen:
oppervlaktewaterstand wintersituatie = 80 cm – maaiveld.
oppervlaktewaterstand zomersituatie = 60 cm – maaiveld.
- Gewenste (grond)waterstanden voor het Essenhakhout:
grondwaterstand wintersituatie = 0 - 20 cm – maaiveld.
voorjaarsgrondwaterstanden:
 - Essen - Iepenbos = 40 cm – maaiveld.
 - Elzenrijk Essen - Iepenbos = 25 cm – maaiveld + kalkrijke kwel.
 - voor Eiken - Haagbeukenbos = 40 - 60 cm – maaiveld.
 - voor Beuken - Eikenbos = 40 - 60 cm – maaiveld.



De natuurpercelen en de landbouwpercelen krijgen een op de functie afgestemd peil en worden hydrologisch geïsoleerd. De landbouwgebieden krijgen een zomer- en winterpeil van respectievelijk 60 cm en 80 cm onder de gemiddelde maaiveldhoogte. Dit is een betere drooglegging dan momenteel aanwezig is. Het uitgangspunt is dat ook in de scheisloten deze waterstand wordt ingesteld. Uit het hydrologische model moet blijken wat de invloed van dit uitgangspunt is op het naastgelegen natuurgebied.

De Essenhakhout percelen krijgen een zomer- en winterpeil dat is afgestemd op het na te streven bostype. In de winterperiode wordt de waterstand ingesteld op 0,20 meter onder de gemiddelde maaiveldhoogte.

Het is te stellen voorjaarspeil is afhankelijk van de mate waarin de kwelstroom de wortelzone bereikt. Dit is niet met het hydrologisch model te bepalen. Hier moet een aanname voor worden gedaan, of een kweldruk (in mm/dag) worden gehanteerd.

Als wel aannemelijk is dat het (basische) grondwater tot in de wortelzone kan doordringen, wordt de in te stellen zomerwaterstand (proefondervindelijk) bepaald aan de hand van de maximale stijghoogte van het grondwater.

Als niet aannemelijk is dat het (basische) grondwater tot in de wortelzone doordringt, wordt per deelgebied de in te stellen zomerwaterstand bepaald. Dit is een compromis tussen voldoende afvoer van de (zure) regenwaterlens en het voorkomen van verdroging.

Op de randvlakken tussen landbouw en natuur kan vernatting / verdroging optreden. Uit het hydrologische model moet blijken wat de invloedssfeer en eventuele nadelige gevolgen voor beide functies is.

Het streven is om, op basis van functie en hoogteligging, grote peilgebieden in te stellen. De in de stellen waterstanden worden geregeld met stuwen. De belangrijke afvoerende watergangen worden schoon gehouden om geen extra opstuwing te genereren en de (zure) regenwaterlens af te voeren.

Een (indicatief) voorstel is weergegeven op de bijgevoegde tekening.

4. herprofileren / opschonen watergangen

Overtollig (regen)water moet worden afgevoerd om vernatting van de landbouwpercelen te voorkomen en de (zure) regenwaterlens af te voeren. De watervoerende watergangen moeten hiervoor de vereiste afmetingen en onderhoudstoestand hebben. Hierdoor kan overtollig water snel worden afgevoerd op de Amerongerwetering.

5. beheer en onderhoud

Na aanpassing van het watersysteem is het van belang dat er afspraken worden gemaakt over het beheer en onderhoud van de kunstwerken en watergangen.

Het uitgangspunt is dat het waterschap verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de stuwen. Landgoed Kolland BV is verantwoordelijk voor het onderhoud van de watergang binnen het landgoed. Het waterschap ziet jaarlijks toe op de onderhoudstoestand van de belangrijke waterafvoerende watergang.





- Eind 2010 is een concept beheerplan Kolland en Overlangbroek opgesteld.
- Natuur Kolland
De Bosgroep heeft in opdracht van landgoed Kolland een rapport opgesteld met de gewenste maatregelen om de natuur op Kolland te behouden. De conclusie is (o.a.) dat het van belang is dat de (zure) regenwaterlens moet worden afgevoerd.
- Natuur – landbouw Kolland
Op 19 juni 2012 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen _____, de drie pachtboeren, LTO _____ en _____ van de provincie als procesbegeleider.
Dit gesprek is belegd om te komen tot een invulling van de toekomst van Kolland. Voor de rentabiliteit van het landgoed is er één of meer boeren bedrijven nodig zijn om pacht te genereren. Zonder pachtinkomsten kan het landgoed de zaak financieel niet rond krijgen en staan ook de natuurwaarden op Kolland op de tocht, terwijl N2000 ons verplicht om deze te behouden. Het behoud van landbouw op Kolland is daarom noodzakelijk



- Waterbeheersing Kolland

De waterhuishouding op Kolland moet zodanig worden ingericht dat een goede agrarische bedrijfsvoering mogelijk wordt en de natuurdoelen worden gehaald. Op verzoek van de provincie heeft het waterschap een voorstel gedaan voor de inrichting van de waterbeheersing op Kolland. Hiervoor zijn de onderstaande **uitgangspunten** gehanteerd. **Uitgangspunt** hierbij is de verkaveling (verdeling landbouw – natuur) die is aangeleverd door de Provincie Arcadis heeft met een gedetailleerd **grondwatermodel** bepaald wat de invloed is op de grondwaterstand.

Op het overleg van 19 juni 2012 heeft het waterschap het waterbeheersing plan toegelicht (bijlage 1). De conclusie is dat beide functies bediend kunnen worden. Om een definitief plan te kunnen maken moet bekend zijn waar de natuur wordt geprojecteerd. Hiervoor moet er een definitief plan komen, voor de verdeling en locatie van landbouw en natuur.

KRW

Het waterlichaam Langbroekerwetering loopt langs de landgoederen Kolland en Overlangbroek. Interactie met de inrichting als Natura 2000 gebied is er niet direct. Bij de gebiedsprocessen tbv de voorbereiding van het tweede stroomgebiedbeheerplan zal wel gekeken worden of de maatregelen voor de KRW en de Natura-2000 elkaar kunnen versterken.

Diepteschouw Natuur

Binnen het project “diepteschouw natuur” worden de mogelijkheden bekeken of voor bepaalde functies of lokale kenmerken van een gebied gedifferentieerd onderhoud toegestaan kan worden. Toetsing van de effecten van de proefaanvragen door de pilotlocaties op de omgeving en aan het behalen van doelstellingen is een voorwaarde voor het in behandeling nemen van een (proef)aanvraag ter plaatse van een pilotlocatie, maar ook bij het opstellen van een model(onthef)aanvraag.

Aan de hand van resultaten van de proefaanvragen door de pilotlocaties worden aanbevelingen gedaan voor vervolgstappen en eventuele opschaling naar andere functies en/of gebieden (generiek).

Medio 2013 zal duidelijk worden of de resultaten van deze pilots opgeschaald kunnen worden en van toepassing kunnen zijn op het Landgoed Kolland

Klachten wateroverlast Kolland.

Wateroverlast van de pachter De oorzaak is niet de gehanteerde waterstanden in het primaire stelsel, maar de slechte onderhoudstoestand van de watergangen binnen Kolland. Ook dit geval heeft de nodige bestuurlijke aandacht. Zo mogelijk zullen bij dit vraagstuk ook de ervaringen van de pilots “diepteschouw natuur” betrokken worden

Zuylestein

Landgoed Zuylestein is eigendom van
Het waterschap

- Natuur Zylestein

De Bosgroep heeft in opdracht van landgoed Kolland een rapport opgesteld met de gewenste maatregelen om de natuur op Kolland te behouden. De conclusie is (o.a.) dat de grondwaterstand moet worden opgehoogd en het drainerende effect van de (diepe) sloten moet worden verminderd. Op 17 oktober 2011 heeft het waterschap een voorstel gedaan om de waterbeheersing op orde te brengen (zie bijlage).

Arcadis doet onderzoek naar de invloed van de maatregelen op de grondwaterstand. Deze uitkomst wordt in november 2012 verwacht.



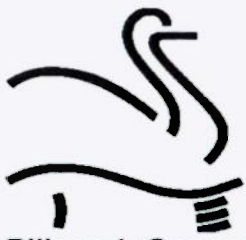
Ad 2 + 3: Win-Win situaties, niet wachten op elkaar

Er is binnen de organisatie aandacht voor de verschillende activiteiten op of in de nabijheid van het landgoed Kolland. Gevraagd wordt om in te zetten op win-win situaties en een integrale benadering.

Oog voor de inhoudelijke relaties van de diverse projecten en activiteiten is er binnen de organisatie.

Blijkbaar is dit onvoldoende om bij ... het gevoel op te leveren dat wij de problematiek integraal benaderen. De vraag is wat wij hieraan kunnen doen

Het lijkt erop dat 2013 een belangrijk jaar wordt mbt tot duidelijkheid over het Natura 2000 gebied en hiermee de invulling van het waterbeheersing plan, het gebiedsproces voor het tweede KRW-plan en de resultaten van de pilots voor de diepteschouw natuur. Ervan uitgaande dat de planningen kloppen biedt dit het waterschap de mogelijkheid om niet alleen oog voor de integraliteit te hebben maar de problematiek integraal aan te pakken. Het voorstel is dan ook om medio 2013 met een voorstel hiervoor te komen.



Bijlage 1: Concept voorstel op basis van functie – toekenning Provincie

Eco-hydrologisch herstel Landgoed Kolland

Doelstelling:

- Het aanpassen en afstemmen van de waterbeheersing op het behoud en herstel van het Essenhakhout, met behoud van de landbouwkundig gebruik van een aantal percelen binnen het landgoed.

Probleemstelling:

1. Binnen het landgoed zijn natuur en landbouw met elkaar verweven. Beide functies hebben andere waterhuishoudkundige vereisten.
2. Het in potentie aanwezige (basische) grondwater wordt afgevangen door de drainerende werking van watergang die door de deklaag snijden.
3. Door stagnatie in de afvoer van regenwater ontstaat een (zure) regenwaterlens die de kwel vanuit de ondergrond wegdrukt.
4. Er is onvoldoende inzicht in het effect van eventueel aanpassingen in de waterbeheersing.

Oplossingsrichting

1. referentiesituatie

Er wordt een AGOR-model voor het gebied Kolland gebouwd met de meest recente maaiveldhoogten en waterpeilen (gebruik makend van het AHN2). Dit model wordt gevalideerd met behulp van de data uit de peilbuizen. Het model wordt gebruikt om de effecten van aanpassingen in de waterbeheersing te bepalen.

2. drainerende werking watergangen

Door de deklaag snijdende watergangen verlagen de grondwaterstand in de natuurgebieden. Alle drainerende watergangen binnen de natuurgebieden worden beleemd of voorzien van een kleibekleding die minimaal 0,30 m dik is. Hierbij wordt gestreefd naar een waterdiepte van 0,50 meter. Door middel van veldboringen wordt de noodzaak bepaald.

3. scheiden natuur- en landbouwfunctie

uitgangspunten waterbeheersing:

- Het waterschap hanteert in de Ameronger wetring een maximale waterstand van N.A.P. 3.83 meter. Bij een tekort aan water zakt deze waterstand uit. Tijdens een natte periode kan de waterstand in de bovenloop tot 0,50 meter oplopen.
- Gewenste (grond)waterstanden voor landbouwpercelen:
oppervlaktewaterstand wintersituatie = 80 cm – maaiveld.
oppervlaktewaterstand zomersituatie = 60 cm – maaiveld.
- Gewenste (grond)waterstanden voor het Essenhakhout:
grondwaterstand wintersituatie = 0 - 20 cm – maaiveld.
voorjaarsgrondwaterstanden:
 - Essen - Iepenbos = 40 cm – maaiveld.
 - Elzenrijk Essen - Iepenbos = 25 cm – maaiveld + kalkrijke kwel.
 - voor Eiken - Haagbeukenbos = 40 - 60 cm – maaiveld.
 - voor Beuken - Eikenbos = 40 - 60 cm – maaiveld.



De natuurpercelen en de landbouwpercelen krijgen een op de functie afgestemd peil en worden hydrologisch geïsoleerd. De landbouwgebieden krijgen een zomer- en winterpeil van respectievelijk 60 cm en 80 cm onder de gemiddelde maaiveldhoogte. Dit is een betere drooglegging dan momenteel aanwezig is. Het uitgangspunt is dat ook in de scheisloten deze waterstand wordt ingesteld. Uit het hydrologische model moet blijken wat de invloed van dit uitgangspunt is op het naastgelegen natuurgebied.

De Essenhakhout percelen krijgen een zomer- en winterpeil dat is afgestemd op het na te streven bostype. In de winterperiode wordt de waterstand ingesteld op 0,20 meter onder de gemiddelde maaiveldhoogte.

Het is te stellen voorjaarspeil is afhankelijk van de mate waarin de kwelstroom de wortelzone bereikt. Dit is niet met het hydrologisch model te bepalen. Hier moet een aanname voor worden gedaan, of een kweldruk (in mm/dag) worden gehanteerd.

Als wel aannemelijk is dat het (basische) grondwater tot in de wortelzone kan doordringen, wordt de in te stellen zomerwaterstand (proefondervindelijk) bepaald aan de hand van de maximale stijghoogte van het grondwater.

Als niet aannemelijk is dat het (basische) grondwater tot in de wortelzone doordringt, wordt per deelgebied de in te stellen zomerwaterstand bepaald. Dit is een compromis tussen voldoende afvoer van de (zure) regenwaterlens en het voorkomen van verdroging.

Op de randvlakken tussen landbouw en natuur kan vernatting / verdroging optreden. Uit het hydrologische model moet blijken wat de invloedssfeer en eventuele nadelige gevolgen voor beide functies is.

Het streven is om, op basis van functie en hoogteligging, grote peilgebieden in te stellen. De in de stellen waterstanden worden geregeld met stuwen. De belangrijke afvoerende watergangen worden schoon gehouden om geen extra opstuwing te genereren en de (zure) regenwaterlens af te voeren.

Een (indicatief) voorstel is weergegeven op de bijgevoegde tekening.

4. herprofileren / opschonen watergangen

Overtollig (regen)water moet worden afgevoerd om vernatting van de landbouwpercelen te voorkomen en de (zure) regenwaterlens af te voeren. De watervoerende watergangen moeten hiervoor de vereiste afmetingen en onderhoudstoestand hebben. Hierdoor kan overtollig water snel worden afgevoerd op de Amerongerwetering.

5. beheer en onderhoud

Na aanpassing van het watersysteem is het van belang dat er afspraken worden gemaakt over het beheer en onderhoud van de kunstwerken en watergangen.

Het uitgangspunt is dat het waterschap verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de stuwen. Landgoed Kolland BV is verantwoordelijk voor het onderhoud van de watergang binnen het landgoed. Het waterschap ziet jaarlijks toe op de onderhoudstoestand van de belangrijke waterafvoerende watergang.



MEMO



uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 20/798

uitspraak van de voorzieningenrechter van 29 april 2020 op het verzoek om voorlopige voorziening in de zaak tussen

verzoekers

en

het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, verweerder
(gemachtigde:

Inleiding

1. Verzoekers pachten een perceel waarop zij een melkveebedrijf voeren en mais verbouwen. Landgoed Kolland B.V. is eigenaar van dit perceel. Het perceel maakt deel uit van landgoed Kolland in het gebied 'Kolland en Overlangbroek', dat is aangewezen als Natura 2000-gebied en dat daarmee valt onder het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming.

2. Verweerder heeft met de provincie Utrecht afspraken gemaakt over de bestrijding van verdroging van de natuurskavels op het landgoed Kolland, ter uitvoering van de instandhoudingsmaatregelen voor het Natura 2000-gebied. De afspraken houden in dat maatregelen worden genomen om een hydrologische scheiding aan te brengen tussen de natuurskavels en de agrarische kavels. Hiertoe is in 2016 het projectplan 'Aanleg waterstaatswerken landgoed Kolland' vastgesteld.

3. Voorheen gold voor het gebied het peilbesluit 'Langbroekerwetering 2008'. Om het projectplan uit te voeren heeft verweerder in 2017 een eerdere herziening van dit peilbesluit vastgesteld voor het landgoed Kolland. Verzoekers hebben daartegen destijds beroep ingesteld. Een verzoek om hangende dat beroep een voorlopige voorziening te treffen is bij uitspraak van 7 augustus 2018 afgewezen (ECLI:NL:RBMNE:2018:3747). Het peilbesluit uit 2017 is vervolgens door de rechtbank vernietigd met de uitspraak van 30 januari 2019 (ECLI:NL:RBMNE:2019:411). Op 18 december 2019 heeft verweerder opnieuw een peilbesluit voor landgoed Kolland genomen. In de tabel hieronder staan de peilen die op grond van de verschillende peilbesluiten golden of gelden voor de kavel van verzoekers.

	peilgebied	zomerpeil (m +NAP)	winterpeil (m +NAP)
peilbesluit 2008	LBW025	3,83	3,83
peilbesluit 2017	LBW025b	4,70	4,50
peilbesluit 2019	LBWA070	4,55	4,35

4. Verzoekers hebben beroep ingesteld tegen het nieuwe peilbesluit van 18 december 2019 en hebben de voorzieningenrechter gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen. De zaak is behandeld op een digitale zitting op 23 april 2020. Via Skype waren daarbij aanwezig namens verzoekers, bijgestaan door verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde, bijgestaan door

Het oordeel van de voorzieningenrechter

5. Verzoekers vrezen voor de vernatting van hun percelen, als verweerder het zomerpeil zal instellen conform het nieuwe peilbesluit. Verzoekers wijzen erop dat zij dan schade zullen lijden bij de uitoefening van hun bedrijf. Verweerder heeft toegelicht dat het instellen van het nieuwe zomerpeil belangrijk is om verdroging van het gebied te voorkomen en wil daarmee niet langer wachten dan tot 30 april 2020. Gelet hierop hebben verzoekers een spoedeisend belang bij het verkrijgen van een beslissing van de voorzieningenrechter.

6. De voorzieningenrechter heeft gekeken naar de rechtmatigheid van het nieuwe peilbesluit en vooral naar hoe dat besluit zich verhoudt tot de uitspraak van de rechtbank over het peilbesluit uit 2017. Vervolgens heeft de voorzieningenrechter de belangen van verzoekers die pleiten voor het treffen van een voorlopige voorziening afgewogen tegen de belangen van verweerder en van anderen bij het kunnen instellen van het nieuwe zomerpeil. Daarbij geldt dat hoe zekerder de voorzieningenrechter is over de rechtmatigheid van het nieuwe peilbesluit, hoe minder gewicht er kan worden toegekend aan de belangen van verzoekers. Het oordeel van de voorzieningenrechter heeft een voorlopig karakter en bindt de rechtbank in de hoofdzaak niet.

7. De uitkomst van deze beoordeling is dat de voorzieningenrechter zich afvraagt of de uitspraak van de rechtbank van vorig jaar wel goed vertaald is bij het nieuwe peilbesluit. Hoewel dat iets is voor de rechtbank om in de hoofdzaak verder te onderzoeken, weegt deze twijfel mee bij de beslissing op het verzoek om een voorlopige voorziening. Dat maakt dat de voorzieningenrechter de belangen van verzoekers om schade door vernatting te voorkomen nu zwaarder weegt dan de belangen van verweerder om verdroging van het natuurgebied te voorkomen. De voorzieningenrechter zal daarom de voorziening treffen dat het peil in het peilgebied van verzoekers vanaf 30 april 2020 wordt ingesteld op een zomerpeil van maximaal 4.40m +NAP, overeenkomstig met wat verzoekers acceptabel vinden.

8. Het oordeel van de voorzieningenrechter wordt hierna nader gemotiveerd.

Overwegingen over de rechtmatigheid

9. De procedure bij de voorzieningenrechter leent zich niet voor een uitgebreid onderzoek. Net als het geval was bij de beroepsprocedure uit 2017, zal het beroep van verzoekers tegen het nieuwe peilbesluit door een meervoudige kamer behandeld worden en het is voorstelbaar dat de rechtbank in de hoofdzaak opnieuw een deskundige zal benoemen om te adviseren over bepaalde inhoudelijke of technische aspecten van de besluitvorming van verweerder. De voorzieningenrechter beperkt zich nu daarom nadrukkelijk tot een

omdraaien van de stroomrichting) voor de percelen van verzoekers rekening moet worden gehouden met een opstuwing tot maximaal 20cm ten opzichte van het stuwpeil. De feitelijke drooglegging is daardoor minder dan de droogleggingsnorm. In de tweede plaats, en in aanvulling hierop, heeft de StAB met betrekking tot het peilbesluit uit 2017 geconcludeerd dat voor de percelen van verzoekers meer dan 10%, en oplopend tot 30%, feitelijk niet voldoet aan de droogleggingsnorm.

15. Op dit punt heeft de voorzieningenrechter wel sterke twijfel over de wijze waarop verweerder deze gebreken in het nieuwe peilbesluit heeft opgepakt. Verweerder houdt nog steeds vast aan het projectplan: er zijn geen nieuwe fysieke maatregelen voorzien. Dat betekent dat het probleem van de opstuwing van het peil nog steeds zal spelen en dat de feitelijke peilen bij de percelen van verzoekers dus hoger kunnen zijn dan de peilen die met het peilbesluit worden vastgesteld. En ook op basis van het nieuwe besluit moet worden geconstateerd dat nog steeds een aanzienlijk deel van de percelen van verzoekers niet aan de droogleggingsnorm kan voldoen. Daarvoor is gekeken naar figuur 19 uit het onderzoeksrapport, dat ook op de zitting met partijen is besproken. In deze figuur is inzichtelijk gemaakt welk percentage van het peilgebied aan de droogleggingsnorm voldoet bij diverse mogelijke peilen. Met het peil dat verweerder nu heeft vastgesteld correspondeert een percentage van 46% (het middelste kaartje onder in figuur 19). Hoewel de voorzieningenrechter begrijpt dat dit wellicht het optimale resultaat is dat met de huidige fysieke maatregelen uit het projectplan kan worden bereikt, betekent dit dat nog steeds 54% van het totale peilgebied niet aan de droogleggingsnorm voldoet. Daarvan zal een deel behoren tot de sloten, maar op basis van deze voorlopige beoordeling is er gerede twijfel over de vraag of de situatie voor verzoekers voldoende is verbeterd ten opzichte van het peilbesluit uit 2017. Het is voorstelbaar dat in de hoofdzaak verder zal worden onderzocht hoe groot het deel van de percelen dat niet aan de droogleggingsnorm voldoet precies is.

16. Wat de voorzieningenrechter vervolgens mist, is een in de besluitvorming zichtbare afweging van belangen, toegespitst op de gevolgen van het nieuwe peilbesluit voor verzoekers. Omdat de eerder door de StAB geconstateerde nadelen voor verzoekers nog steeds aan de orde lijken te zijn, mag van verweerder in het licht van de uitspraak van de rechtbank worden verwacht dat wordt ingegaan op de vraag waarom het nieuwe peilbesluit niet onevenredig voor hen uitpakt. Dit is op de zitting besproken, en door verweerder is ten aanzien van de belangenafweging slechts gewezen op het onderzoeksrapport en op de beantwoording van ingediende zienswijzen. Daarin ziet de voorzieningenrechter echter niet de evenredigheidstoets die door de rechtbank wel is voorgeschreven. Een vraag die nog steeds speelt is of het mogelijk is om de nadelen voor verzoekers met fysieke maatregelen te ondervangen. En in het verlengde daarvan, als dat niet wenselijk of uitvoerbaar is, of de uitkomst van dit besluit voor verzoekers dan gecompenseerd moet worden en op welke wijze dat zou moeten.

17. Het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is dan ook dat het nieuwe peilbesluit nog steeds het gebrek lijkt te hebben dat onvoldoende is onderzocht of er aanleiding is om van de droogleggingsnorm uit de beleidsnota af te wijken. De voorzieningenrechter houdt echter ook hier wel een slag om de arm, gelet op de technische complexiteit achter de besluitvorming en het onderzoek dat ook op dit punt in de hoofdzaak zal moeten worden gedaan door de rechtbank.

beoordeling van de zaak op hoofdlijnen en herhaalt dat die beoordeling een voorlopig karakter heeft.

10. Voor de beoordeling van het nieuwe peilbesluit is de uitspraak van de rechtbank over het peilbesluit uit 2017 leidend. De rechtbank heeft in die procedure door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening (StAB) als deskundige onderzoek laten doen. De conclusies van de StAB zijn door de rechtbank overgenomen. Verweerder heeft geen hoger beroep ingesteld tegen die uitspraak, zodat moet worden uitgegaan van de juistheid van de daarin gegeven oordelen, die zich ook uitstrekken tot het na die uitspraak genomen nieuwe peilbesluit.

11. Zowel in het peilbesluit uit 2017 als in het nieuwe peilbesluit is het voor het peilgebied van verzoekers vastgestelde peil gebaseerd op de Beleidsnota peilbeheer 2011, die voor kleigrond een droogleggingsnorm van 70-100 cm voorschrijft. Voor de 'vertaling' van droogleggingsnorm naar peilhoogtes is in zowel het peilbesluit uit 2017 als in het nieuwe peilbesluit vervolgens gekeken naar de mediane maaiveldhoogte van het peilgebied. Ten aanzien van het nieuwe peilbesluit heeft de voorzieningenrechter vooral gekeken naar het 'Onderzoeksrapport Peilbesluit Landgoed Kolland (2019)' uit juli 2019, dat daaraan ten grondslag ligt.

De maaiveldhoogte

12. De StAB heeft in de procedure over het peilbesluit uit 2017 het volgende geconcludeerd over de maaiveldhoogte (citaat uit de uitspraak van de rechtbank):

Gelet op de sterke hoogteverschillen en de daardoor hogere feitelijke waterpeilen, had het volgens de StAB in de rede gelegen dat verweerder bij toepassing van de droogleggingsnormen een onderscheid had gemaakt naar de verschillende gebruiksfuncties in het gebied en daarbij was uitgegaan van de (lagere) mediane maaiveldhoogten van alleen de agrarische percelen. Omdat verweerder dat niet heeft gedaan, zijn de bij het bestreden besluit vastgestelde waterpeilen te hoog om de beoogde drooglegging van 70 cm in de zomer en 90 cm in de winter te realiseren.

In het nieuwe peilbesluit is verweerder hieraan tegemoet gekomen, door een filtering toe te passen voor het woonperceel van verzoekers en voor het dijktaalud langs de weg. Deze hoger gelegen gronden zijn in de berekening van de mediaan niet meegenomen, wat gunstig is voor verzoekers die een lager peil wensen.

13. Verzoekers zijn het hier nog steeds niet mee eens. Zij wijzen opnieuw op andere mogelijke manieren om de maaiveldhoogte te bepalen. Bovendien is op de zitting gebleken dat er ook een verschil van mening is over de vraag of de begrenzing van het peilgebied gewijzigd is en wat dat betekent voor het bepalen van de maaiveldhoogte. Dit zijn zaken voor de rechtbank om zich in de hoofdzaak over te buigen. Bij de voorlopige beoordeling door de voorzieningenrechter is zijn conclusie dat verweerder met de toegepaste filtering tegemoet is gekomen aan de door de StAB geconstateerde tekortkomingen. Bij de huidige stand van zaken en zonder uitvoerig op de standpunten van partijen in te gaan, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding om op dit punt aan de rechtmatigheid van het nieuwe peilbesluit te twijfelen.

Evenredigheid

14. Met de StAB was de rechtbank in de procedure over het peilbesluit uit 2017 van oordeel dat strikte toepassing van de droogleggingsnorm uit de beleidsnota voor verzoekers onevenredig nadelig is. Daarvoor waren twee zaken van belang. In de eerste plaats de feitelijke omstandigheid dat door de maatregelen uit het projectplan (onder andere het

Overwegingen over de te treffen voorziening

De weging van de belangen van partijen

18. Net als het geval was bij de beoordeling van het verzoek om een voorlopige voorziening gedurende het beroep tegen het peilbesluit uit 2017, moet worden geconstateerd dat beide partijen hun (teggengestelde) belangen niet met verifieerbare gegevens hebben onderbouwd. Verzoekers vrezen voor schade voor hun bedrijfsvoering door vernatting, wat volgens hen in het ergste geval zou betekenen dat de hele 'huiskavel' niet gebruikt kan worden. Zij hebben echter verder niet inzichtelijk gemaakt wat dit voor deze zomer zou betekenen voor hun bedrijf en wat daarvan bijvoorbeeld de financiële gevolgen zouden zijn. Verweerder vreest nog steeds voor droogteschade aan kwetsbare natuur, maar heeft van zijn kant ook niet onderbouwd wat die schade precies inhoudt en wat de omvang daarvan is. Net als tijdens de vorige verzoeksprocedure acht de voorzieningenrechter de van beide kanten geschetste belangen echter op voorhand niet onaannemelijk.

19. Anders dan in die vorige procedure, slaat de weegschaal nu door naar de belangen van verzoekers. Daarvoor is vooral de hiervoor weergegeven twijfel die de voorzieningenrechter heeft aan de rechtmatigheid van de nieuwe besluitvorming van belang. In het licht van de eerdere onrechtmatige besluitvorming door verweerder wordt die twijfel niet zonder meer weggenomen op basis van verweerders wettelijke taak en deskundigheid; voor verweerder ligt de lat bij deze voorlopige beoordeling nu wat hoger. De gestelde natuurschade wordt zoals gezegd vervolgens niet concreet gemaakt. Dat de provincie Utrecht zich zorgen maakt over het Natura 2000-gebied is wel gesteld, maar niet met stukken onderbouwd. Dit alles afwegend maakt dat de voorzieningenrechter nu van oordeel is dat verzoekers gedurende de zomer beschermd moeten worden tegen schade die zij vrezen te leiden door het nieuwe peilbesluit en die niet onaannemelijk is.

20. De voorzieningenrechter zal niet overgaan tot een gehele schorsing van het nieuwe peilbesluit. Daarmee zou immers worden teruggevallen op het voorheen geldende peil van 3.83m +NAP, terwijl verzoekers te kennen hebben gegeven dat zij voor nu kunnen leven met een zomerpeil van 4.40m +NAP. Daarom zal de voorziening worden getroffen dat het zomerpeil tot maximaal deze hoogte geldt. Verzoekers hebben aangegeven dat de vrees voor schade met name ziet op het zomerpeil, zodat er geen aanleiding is om ook voor het winterpeil nu een voorziening te treffen. Daarvoor blijft dus het peil uit het nieuwe peilbesluit gelden, van 4.35m +NAP.

Opheffing van de voorlopige voorziening is mogelijk

21. De voorzieningenrechter is zich bewust van de potentiële gevolgen van deze beslissing, zoals die door verweerder zijn geschetst: bij onvoldoende aanvoer van kwel is een verlaging van de waterstand gedurende de zomer dan niet meer terug te draaien. Ook heeft verweerder gewezen op de belangen van andere partijen, die kunnen worden getroffen met een voorlopige voorziening. Deze beslissing wordt dan ook genomen op basis van de huidige stand van zaken, vlak voor het moment waarop het zomerpeil zou worden ingesteld. Andere partijen hebben zich nu nog niet gemeld, ook niet in de hoofdzaak.

22. De voorlopige voorziening geldt in beginsel totdat de rechtbank uitspraak doet in de hoofdzaak. Verweerder kan gedurende de beroepsprocedure desgewenst een gemotiveerd verzoek in dienen om de voorziening die nu wordt getroffen eerder op te heffen. Die motivering kan verweerder enerzijds zoeken in een nadere afweging van de evenredigheidstoets, in het licht van wat de voorzieningenrechter (en eerder de rechtbank)

daarover hebben geoordeeld. Wat daarbij kan helpen is een nader onderzoek naar het deel van de percelen van verzoekers dat aan de droogleggingsnorm kan voldoen. Anderzijds kan verweerder ook de gestelde natuurschade nader onderbouwen, om zo de voorzieningenrechter te vragen de weging van belangen alsnog ten gunste van verweerder te laten uitvallen. Verweerder heeft het op deze manier dus zelf in de hand om snel actie te ondernemen, op het moment dat de gevreesde droogteschade zich inderdaad gaat voordoen. Deze procedure geldt ook voor andere belanghebbenden, zoals de landgoedeigenaar, de provincie Utrecht of de andere pachters. Zij kunnen zich in de hoofdzaak als derde-partij bij de rechtbank melden, waarna ook zij zich desgewenst tot de voorzieningenrechter kunnen wenden met een verzoek om de getroffen voorziening, gelet op hun belang, op te heffen.

Kostenvergoeding

23. Omdat de voorzieningenrechter het verzoek toewijst, bepaalt hij dat verweerder aan verzoekers het door hen betaalde griffierecht vergoedt.

24. De voorzieningenrechter veroordeelt verweerder in de door verzoekers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de voorzieningenrechter op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 525,- voor het bijwonen van de zitting. Er zijn geen andere handelingen tot rechtsbijstand verricht en er is niet verzocht om vergoeding van andere kosten.

Beslissing

De voorzieningenrechter:

- treft de voorlopige voorziening dat met betrekking tot verweerdens besluit van 18 december 2019 voor het peilgebied LBWA070 een maximaal zomerpeil geldt van 4,40 meter ten opzichte van NAP;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 178,- aan verzoekers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekers tot een bedrag van € 525,-.

Deze uitspraak is gedaan door mr. [naam] voorzieningenrechter, in aanwezigheid van mr. [naam] griffier, op 29 april 2020. Als gevolg van maatregelen rondom het coronavirus is deze uitspraak niet uitgesproken op een openbare uitsprakenzitting. Zodra het openbaar uitspreken weer mogelijk is, wordt deze uitspraak, voor zover nodig, alsnog in het openbaar uitgesproken.

de voorzieningenrechter is verhinderd
om de uitspraak te ondertekenen

griffier

voorzieningenrechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **28 APR 2020**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

BESLUIT

Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden,
gelezen het voorstel met DM-nummer 1829053

BESLUIT:

1. hoger beroep in te stellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 3 november 2021 (kenmerk UTR 20/799 Water V174), inzake het Peilbesluit Langbroekerwetering, Landgoed Kolland 2019 (AB-besluit van 18 december 2019);
2. AKD-advocaten, gevestigd te Amsterdam, in te schakelen voor de uitvoering van dit besluit en voor zover nodig te machtigen om alle daartoe benodigde uitvoeringshandelingen te verrichten;
3. de volgende medewerkers te machtigen om als vertegenwoordiger van het bestuur ter zitting het woord te voeren bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

Aldus vastgesteld in de vergadering van 7 december 2021

J.C.H. Haan, dijkgraaf

F.H.M. Apeldoorn, secretaris



College van dijkgraaf en hoogheemraden van
Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550
3990 GJ Houten

DATUM 21 september 2020
NUMMER 8217210F
UW BRIEF VAN
UW NUMMER
BIJLAGE 2

TEAM
REFERENTIE
TELEFOON
E-MAILADRES
ONDERWERP

WERK/IO

@provincie-utrecht.nl
Definitieve Zienswijze peilbesluit
Langbroekerwetering

Geacht college,

Op 22 juni 2020 heeft u het peilbesluit Langbroekerwetering ter inzage gelegd (tot 3 augustus 2020). Dit peilbesluit is voor de provincie Utrecht van belang omdat het betrekking heeft op het Natura2000-gebied Kolland en Overlangbroek.

We hebben van u tot 20 augustus 2020 de tijd gekregen om te reageren en op 19 augustus 2020 hebben wij een pro forma zienswijze ingediend. U heeft ons tot en met 21 september 2020 de gelegenheid gegeven een definitieve zienswijze in te dienen. Hierbij maken we van die gelegenheid gebruik.

Wij zijn van mening dat in en rondom het Natura2000-gebied Kolland en Overlangbroek de (maximale stuw)peilen, die in het peilbesluit worden vastgelegd te laag zijn in relatie tot de doelen voor Natura2000. Wij hebben de afgelopen weken hierover overlegd met Staatsbosbeheer, de eigenaar van het Natura2000-gebied en nadere informatie gevraagd bij uw waterschap.

Voor Oud Kolland hebben we de Bosgroepen gevraagd een advies uit te brengen. Dit advies is als bijlage toegevoegd. Voor Overlangbroek hebben wij gebruik gemaakt van rapportages die u in 2018 hebt opgesteld in het kader van het project Verdrogingsbestrijding Overlangbroek. Als bijlage daarvan is een bestekkaart toegevoegd waarin ook peilen worden aangegeven, die hoger zijn dan nu in het peilbesluit zijn opgenomen.

Op basis hiervan zijn wij van mening dat er in Oud Kolland en Overlangbroek hogere maximale stuwpeilen moeten worden ingesteld, conform de tabel hieronder. Rondom Oud Kolland zouden, op basis van het advies van de Bosgroepen, hogere winterpeilen moeten worden ingesteld in de aangrenzende landbouwgebieden.

Peilvak	Ontwerp Peilbesluit	Vigerend Peilbesluit	Ons voorstel
Overlangbroek 081	295	280	316
Overlangbroek 082	310	280	330
Overlangbroek 080	295	280	318
Oud Kolland 100	365	330	380
Oud Kolland 101	385	330	400
Oud Kolland 028	310winterpeil	320winterpeil	330winterpeil
Oud Kolland 003	260winterpeil	?	280winterpeil

Wij zijn voorts van mening dat het peilbesluit voor Oud Kolland en Overlangbroek, juist omdat het een Natura2000-gebied is, onvoldoende is gemotiveerd. Wij missen in de toelichting op het peilbesluit de effecten van het peilbesluit op de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand. Die is sterk bepalend voor het halen van de natuurdoelen.

Gezien onze verantwoordelijkheid voor de Natura2000-gebieden in de provincie Utrecht, dienen wij deze zienswijze in.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

Namens hen

Gedeputeerde Natuur, Landbouw, Bodem en Water, Sport en Bestuur
Provincie Utrecht

Bezwaar ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering (2020)

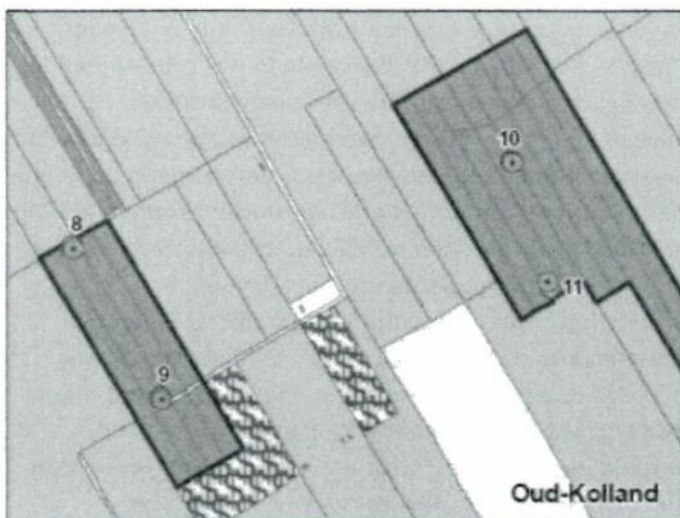
Advies aan provincie Utrecht

d.d. 14-08-2020

Auteur:

Oud Kolland maakt deel uit van het Natura 2000 gebied Kolland en Overlangbroek en valt onder het peilbesluit Langbroekerwetering. Voor Kolland is in 2019 een peilbesluit vastgesteld, voor de gebieden Overlangbroek en Oud Kolland ligt een ontwerp peilbesluit ter inzage.

Dit bezwaar betreft het gebied Oud Kolland. Het gebied bestaat uit de locaties Oud Kolland Oost en Oud Kolland West (figuur 1).



Figuur 1. Oud Kolland Oost met peilbuis 10 en 11 en Oud Kolland west met peilbuislocatie 8 en 9.

Het ontwerp peilbesluit is getoetst aan de hoogteligging van het maaiveld, de oppervlaktewaterpeilen en de grondwatervoeding (kwel/wegzijging) van beide boslocaties. Beide locaties liggen op een oeverwal. De maaiveldhoogte varieert. In Oud Kolland oost ligt het hoogste punt op 5m +NAP en de aangrenzende slenk varieert van 3,84 tot 4 m +NAP. Het maaiveld in Oud Kolland West varieert van 4 tot 4,75m +NAP. Voor beide gebieden wordt in het ontwerp peilbesluit een eigen oppervlaktewaterpeil voorgesteld wat op basis van de hoogteligging het juiste maatwerk is. Daarnaast wordt kwel als belangrijke motor van het grondwatersysteem in het ontwerp peilbesluit gezien.

In het ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering worden voor Oud Kolland en directe omgeving de volgende peilen van het oppervlaktewater voorgesteld:

1. Peilbesluit Oud Kolland Oost
LBW_A_101 bovenpeil 3,85m +NAP
2. Peilbesluit Oud Kolland West
LBW_A_100 bovenpeil 3,65m +NAP
3. Peilbesluit Oud Kolland agrarisch
LBW_A_028 zomerbovenpeil 3,30m +NAP
LBW_A_028 winterbovenpeil 3,10m +NAP (actuele peilbesluit 3,20 +NAP)

4. Aangrenzend aan Oud Kolland West westzijde agrarisch
LBW_A_003 zomerbovenpeil 2,80m +NAP
LBW_A_003 winterbovenpeil 2,60m +NAP

Bezwaar

Ons bezwaar tegen het ontwerp besluit richt zich er op dat met de voorgestelde peilen de instandhoudingsdoelstellingen in het kader van Natura 2000 niet gerealiseerd zullen worden.

Motivatie bezwaar

Vanuit natuur is het ongewenst om met omgekeerd aan de natuurlijke situatie (verlaagde winterpeilen) te werken. De gewenste grondwatersituatie voor natuur ontstaat juist in de winter onder invloed van kwel. Door het toepassen van een wijziging in het verlaagd winterbovenpeil van 3,20m (oude peilbesluit) in 3,10m +NAP ten behoeve van extra waterberging wordt de kweltoevoer bij het voorgestelde nieuwe niveau nog meer 'afgevangen' door de watergangen. Dit zal een negatieve invloed hebben op de kwelinvloed op beide bospercelen, omdat het maar kleine oppervlakten zijn binnen de grote eenheden waar lage winterbovenpeilen worden voorgesteld. In de ecohydrologische systeemanalyse (Horsthuis en Jansen, 2011) is de zuurgraad van de bodem onderzocht (figuur 1 locaties peilbuizen en figuur 2 zuurgraad peilbuislocaties) in de bodemprofielen op verschillende diepten. De stijghoogte van gebufferd grondwater met een zuurgraad pH 7 is maximaal 1,20m onder het maaiveld van de meetlocaties (figuur 2). Op de locaties 9 en 10 is de zuurgraad met pH 5,5-6,5 op een diepte tot 0,8m nog altijd relatief hoog. Alleen op locatie 10 komt een pH 5 aan maaiveld voor. Op de overige locaties is deze pH 4,7. Daarmee ligt de zuurgraad van de bodem op de locaties 9 en 11 tot een diepte van 10 cm en op locatie 8 tot een diepte van 0,4m onder de kritische grens van de pH waarden die in het profieldocument voor het habitattypen vochtige alluviale bossen worden genoemd; (profieldocument vochtige alluviale bossen (H91E0C), 2008). In de ecohydrologische systeemanalyse (Horsthuis en Jansen, 2011) wordt in verband hiermee dan ook voorgesteld om de peilen met 0,10-0,15m te verhogen (Horsthuis en Jansen, 2011).

Oud Kolland

Horizont	8	9	10	11
0-10	4,7	4,7	5	4,7
10 - 40	4,7	5	5	5
40 - 80	5	5	5	5
80 - 120	5	6,5	5,5	5
120 - 160	7	7	7	6,5
>160	7	7	7	7
	inzijg	neutraal	kwel	kwel

Figuur 2. Overzicht van de zuurgraad in de bodem uitgedrukt in pH-waarden per horizont in cm. Locaties corresponderen met de locaties van de peilbuizen.

Voorgestelde peilen

1. Oud Kolland Oost: LBW_A_101 Voorstel bovenpeil 4,00m +NAP i.p.v. 3,85m +NAP.
Niet als streefpeil, maar als vast peil;
2. Peilbesluit Oud Kolland West: LBW_A_100 Voorstel bovenpeil 3,80m +NAP i.p.v. 3,65m +NAP. Niet als streefpeil, maar als vast peil;
3. Winterbovenpeilen in beide agrarische gebieden gelijk stellen aan de zomerbovenpeilen:
 - a. Peilbesluit Oud Kolland agrarisch: LBW_A_028 zomerbovenpeil 3,30m +NAP ook als winterbovenpeil instellen i.p.v. ontwerp peilbesluit 3,10m +NAP (actuele peilbesluit 3,20 +NAP);
 - b. Aangrenzend aan Oud Kolland West westzijde agrarisch: LBW_A_003 zomerbovenpeil 2,80m +NAP ook als winterbovenpeil instellen i.p.v. ontwerp peilbesluit 2,60m +NAP.

Uitwerking bijeenkomst opmerkingen op NDA d.d. 12 en 23 januari 2024

Aanwezigen Provincie:

Aanwezigen HDSR:

Aanleiding: Wens van HDSR om een aantal (hydrologische) aanvullingen te maken op de NDA en deze bestuurlijk te bevestigen via een brief.

Actie context van de brief omschrijven (waarom de brief). Idee is bevestiging dat HDSR zich op hoofdlijnen in de NDA kan vinden én een aantal aanvullingen erop heeft. Tevens een zin aan het Advies van de Ecologische Autoriteit wijden.

Actie : afspraak met inplannen om het Advies van de EA door te lopen.

Actie . Deelt rapport TOP-meetnet W+B (dec '23) met – verwachting is dat dit de conclusies ondersteund.

Actie en : bespreken nieuwe situatie uitgevoerde maatregelen Kolland i.r.t. het vervolgonderzoek van W+B (toetsingscriteria).

Aanvullende documenten die van belang zijn voor de toepassing van de NDA:

- Advies Ecologische Autoriteit over de NDA Kolland&Overlangbroek (2023)
- Peilbesluiten definitief
 - o Langbroekerwetering (2022)
 - o Kolland (2022)
- Sweco onderzoek verbetering hydrologische situatie Langbroekerwetering (2024)
- Arcadis-onderzoeken (2021 en 2022) (gekoppeld aan peilbesluiten)
- Bouwstenen Blauwe Agenda Utrechtse Heuvelrug (2021)
- Toetsingsrapport TOP-meetnet Natura 2000-gebieden Kolland en Overlangbroek en Binnenveld, december 2023 Witteveen en Bos (toetsing aan hydrologische standplaatsfactoren)
- Activiteitenverslag en eindrapportage daarvan in 'verdrogingsbestrijding landgoed Kolland d.d. 28/09/20

Gezamenlijke inzichten (input voor brief – onderstaande punten op hoofdlijnen daarin terug laten komen):

1. In de NDA staat op p. ... te lezen dat "hogere peilen kunnen leiden tot het wegdrukken van de gewenste kwel". Echter, peil verhogen is niet de enig mogelijke maatregel, het gaat ook om het versterken van de kwel door bijvoorbeeld maatregelen in weteringen en sloten of door infiltratie op de Heuvelrug. Dit staat goed verwoord in de eindconclusies van de NDA: "Peilverhoging kan alleen in combinatie met andere maatregelen en goed afgewogen waar". Deze complexe situatie onderzoeken wij gezamenlijk via het Sweco-onderzoek (2024).
2. Waterkwaliteit: er kan geen water ingelaten worden; er is alléén sprake van regenwater en kwelwater. Dit geldt voor alle N2000 deelgebieden, ook voor sloten op grens tussen natuur en agrarische percelen.
3. Het rapport Baayens en Verheugt zien we niet als een wetenschappelijk rapport maar wel als een rapport om het gebied beter te begrijpen. Informatie uit het rapport Baayens en Verheugt willen we verifiëren via de al lopende onderzoeken.

4. Wij gaan uit van de definitieve peilbesluiten voor het nemen van aanvullende maatregelen.
5. We zullen de meest actuele grondwater- en waterkwaliteitsgegevens gebruiken bij de verdere uitwerking van het gebiedsproces.
6. Wij willen aandacht geven aan het gewenste peilbeheer binnen het natuurgebied (incl. onderhoud aan detailontwatering) in samenwerking met de beheerders. Dit doen we vanuit de kennis over grond- en oppervlaktewaterdynamiek. Mogelijk is hiervoor nog aanvullende monitoring nodig. De monitoring aan het project Sterke Lekdijk kan hier mogelijk een bijdrage aan leveren.

Inzichten (niet in brief opnemen):

7. De nieuwe situatie van Oud-Kolland-West (uitgevoerde maatregelen in 2023) nemen we mee in volgende hydrologische onderzoeken.
8. Kolland: herstelmaatregelen zijn uitgevoerd en afwijkingen van het bestek zijn hersteld (zie activiteitenverslag en eindrapportage daarvan in 'verdrogingsbestrijding landgoed Kolland d.d. 28/09/20).

Deze memo vullen we verder aan in onze sessie op 23/1/24