

Advies werkgroep bewoners over de nota kansrijke oplossingen

Op dinsdag 20 september kwam de werkgroep bewoners van traject Irenesluis Culemborgse Veer voor de 3^{de} keer bij elkaar. Deze werkgroep bestaat uit 10 bewoners verspreid over het gebied. De werkgroep heeft tijdens deze bijeenkomst de nota kansrijke oplossingen besproken en wil het dagelijks bestuur graag enkele adviezen meegeven. Deze adviezen zijn gebaseerd op de relevante inbreng van de werkgroep over de drie bijeenkomsten voorafgaand aan de nota en een schriftelijke ronde daarna. De werkgroep ziet graag een reactie van het dagelijks bestuur op hun adviezen en aandachtspunten.

De adviezen gaan achtereenvolgens over:

- De kansrijke oplossingen
- De beheeropgave en grondverwerving
- De ideeën over een nieuwe weginrichting en recreatieve ontwikkeling
- Communicatie

Kansrijke oplossingen

1. Oplossingen zoveel mogelijk buitendijks

De werkgroep adviseert in algemene zin om op de locaties waar dat mogelijk is te kiezen voor buitendijkse oplossingen. Dit zorgt voor de minste impact op omwonenden en eigendommen.

2. Opgave in relatie tot andere buitendijkse ontwikkelingen

De werkgroep vraagt zich af of bij andere buitendijkse activiteiten zoals de Schalkwijker Buitenwaard wel voldoende rekening wordt gehouden met de afstand tot de dijk en vraagt ook aandacht voor de mogelijke effecten van die ontwikkelingen op de grondwaterstanden.

3. Kies voor oplossingen met een lange levensduur

De werkgroep geeft in algemene zin aan de veiligheid van de dijk belangrijk te vinden en adviseert bij de oplossingen ook nadrukkelijk te kijken hoe lang deze meekan.

De beheeropgave en grondverwerving

4. Taludherstel/verflauwing

De werkgroep geeft mee dat veel eigenaren wel willen meewerken aan taludherstel of verflauwing, maar niet de grond willen verkopen.

5. Landschappelijk beeld

De werkgroep spreekt haar zorg uit dat de huidige aanpak leidt tot verschillen in stukken waar wel en niet de binnenzijde wordt verflauwd en daarmee ook niet een eenduidige uitstraling ontstaat.

6. Verschillen in grondverwerving

De werkgroep geeft als aandachtspunt mee dat voor dit dijktraject maar op een klein deel sprake is van een versterkingsopgave en daarmee ook maar voor een klein deel de grondverwerving hoe dan ook wordt doorgezet. Dat voelt oneerlijk ten opzichte van het overgrote deel waar alleen op vrijwillige basis de grondverwerving wordt uitgevoerd.

7. **Aandacht voor agrarische percelen en het belang van behoud van grond**

In de werkgroep is aandacht gevraagd voor de situatie van agrariërs. Er is in algemene zin grote zorg om het verlies van m² landbouwgrond. Daarnaast is er de zorg dat de taxatie van het talud niet strookt met de prijs die ze moeten betalen om elders m² terug te kopen. Ruilen van grond is dan een betere manier, maar wel aansluitend op huidige percelen

Weginrichting en recreatieve voorzieningen

8. **Zorgen om verkeersveiligheid en lawaai**

In algemene zin vindt de werkgroep het noodzakelijk om de verkeersveiligheid op de dijk te verbeteren. Daarnaast ervaart een meerderheid van de werkgroep geluidsoverlast. De werkgroep is zich bewust dat dit niet primair een taak is van het waterschap, maar ziet wel graag dat maatregelen in samenhang met de dijkversterking worden uitgevoerd.

9. **Eerste reactie op proefvakken**

De werkgroep heeft zich aan de hand van een presentatie, locatiebezoek aan de proefvakken en een gesprek in de aanwezigheid van een gemeentelijk vertegenwoordiger een beeld gevormd van de voorgestelde weginrichting. De werkgroep is nog in afwachting van de monitoringsresultaten en past mogelijk op basis daarvan onderstaand advies aan.

De werkgroep is niet direct positief over de gekozen varianten bij de proefvakken. De werkgroep wil in elk geval het volgende meegeven:

- de toepassing van noktegels is onwenselijk: deze zijn in de ogen van de werkgroep onveilig en zorgen bovendien voor extra geluid
- de toepassing van ribbelstroken en geribbelde grasbetonstenen is onwenselijk vanwege het geluid

De werkgroep raadt aan een weginrichting te onderzoeken waarbij gebruik wordt gemaakt van klassieke rode fietsstroken en een gladde(geluidsarme) bermverharding.

10. **Meer inzet op handhaving van geluid en snelheid**

De werkgroep ziet de inzet van handhaving op geluid en snelheid als een belangrijk onderdeel voor het veiliger maken van de Lekdijk en het verminderen van overlast voor bewoners. Dit vraagt om een zodanige inrichting van de Lekdijk dat handhaving ook daadwerkelijk kan worden ingezet.

11. **Rustpunten**

De werkgroep ziet niet direct noodzaak om naast de al aanwezige rustpunten extra rustpunten toe te voegen. Bij herinrichting van de rustpunten is goed beheer van bijvoorbeeld vuilnisbakken een aandachtspunt.

Communicatie

12. **Communicatie over grondverwerving**

De werkgroep wijst op het belang van eenduidige communicatie over grondverwerving. Dat is tot nu toe niet bij alle dijktrajecten goed gegaan.

13. **Zorg voor meer maatwerk in de communicatie**

De werkgroep signaleert dat bewoners vaak een wat algemene nieuwsbrief krijgen en dat verdere verdieping veel doorklikken op de website en veel informatie betreft. Het zou ten goede komen aan het vertrouwen en begrip bij bewoners als meer maatwerk kan worden geleverd. Wat is van toepassing voor een specifieke bewoner en wat niet. Een suggestie is om bijvoorbeeld per deelgebied de relevante informatie op een rijtje te zetten.