



Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht

Onderwerp	Vergunning flora- en fauna-activiteit	Datum	16 juli 2026
Zaaknummer	Z-PU-2025-000731	Team	Vergunningverlening Natuur en Landschap
Briefnummer	D-PU-2026-00013382	Van	Servicebureau
Referentie	DSO 2025032101412	Telefoonnr.	030 258 91 11
Ontvangstdatum	21 maart 2025	E-mail	servicebureau@provincie-utrecht.nl
Bijlage(n)	1. Voorschriften bij de vergunning 2. Locatie plangebied 3. Locatie aangetroffen soorten 4. Locatie compensatiegebied		

Waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden heeft een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit. De aanvraag heeft betrekking op activiteiten op de locatie Lekdijk Oost tussen Amerongen en Schoonhoven (hierna: het plangebied) en heeft zaaknummer Z-PU-2025-000731.

Dit besluit maakt onderdeel uit van een 'gecoördineerde projectprocedure'. In de Omgevingswet is bepaald dat het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht optreedt als bevoegd gezag voor deze procedure. Provincie Utrecht coördineert dat de benodigde vergunningen gelijktijdig ter inzage worden gelegd.

1. Besluit

We hebben op basis van de Omgevingswet besloten:

1. Een omgevingsvergunning te verlenen voor de verbodsbepaling die genoemd is in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet, in samenhang met artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder a, b en d, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor zover dit betreft het vangen, opzettelijk verstoren en beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de heikikker en de rugstreeppad.

2. Een omgevingsvergunning te verlenen voor de verbodsbepaling die genoemd is in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet, in samenhang met artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor zover dit betreft het opzettelijk verstoren van de bever.
3. Een omgevingsvergunning te verlenen voor de verbodsbepaling die genoemd is in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet, in samenhang met artikel 11.54, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor zover dit betreft het opzettelijk beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de wezel, de boommarter en de haas.

We verlenen de omgevingsvergunning voor de periode vanaf de verzenddatum van dit besluit tot en met 31 december 2028.

Aan deze omgevingsvergunning hebben we voorschriften verbonden. De voorschriften staan in bijlage 1 van dit besluit. De voorschriften moeten nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze omgevingsvergunning.

Verder besluiten we dat de volgende stukken onderdeel uitmaken van de omgevingsvergunning, voor zover deze betrekking hebben op de soorten waarvoor de omgevingsvergunning wordt verleend en voor zover deze niet in strijd zijn met de voorschriften in bijlage 1 van dit besluit:

- "Nader onderzoek ecologie dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WABo18503, 6 februari 2025;
- "Memo aanvulling ecologische beoordeling tijdelijke werkterreinen", projectnummer WABo18503, 6 februari 2025;
- "Nadere onderbouwing geen aantasting leefgebied haas Dijkversterkingsproject Jaarsveld-Klaphek", 29 oktober 2025;
- "Bijgesteld activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WABo18503, 6 februari 2026 en de aanvullingen daarop van 6 februari 2026 en 29 mei 2026;
- "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026 en de aanvullingen hierop van 15 juni 2026 en 2 juli 2026.

Zorgplicht en melden ongewoon voorval op grond van de Omgevingswet

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. Ook de algemene zorgplicht uit de Omgevingswet en de specifieke zorgplicht uit het Besluit activiteiten leefomgeving zijn, naast deze gedeeltelijke omgevingsvergunning, direct van toepassing op de binnen het plangebied uit te voeren flora- en fauna-activiteiten. In dit geval moet u zich houden aan de zorgplichten zoals bedoeld in artikel 1.6 van de Omgevingswet en artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

Ook dient u rekening te houden met het onverwijld melden van een ongewoon voorval als bedoeld in artikel 11.34 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Dit geldt als er tijdens de uitvoer van de flora- en fauna-activiteiten een gebeurtenis plaatsvindt die direct gevolgen heeft voor de natuur. In dat geval dient u direct contact op te nemen met de Omgevingsdienst Utrecht (ODU) op telefoonnummer 0800-0225510 (24/7 bereikbaar).

Hieronder kunt u lezen waarom we dit besluit nemen.

2. Motivering van het besluit

2.1 Omschrijving van de aanvraag

In het programma Sterke Lekdijk werkt het waterschap Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (HDSR) aan het versterken van de Lekdijk tussen Amerongen en Schoonhoven over een lengte van 55 kilometer. Het programma Sterke Lekdijk is onderdeel van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. De aanvraag heeft betrekking op het versterken van de Lekdijk tussen Jaarsveld en Klaphek. Met het plaatsen van verticale constructies, het aanbrengen van grond op het talud en de binnenberm en het aanpassen van de steenbekleding van de dijk wordt de pipingopgave en stabiliteitsopgave opgelost. Hiermee zal de dijk aan de waterveiligheidsnormering voldoen. De locatie van het plangebied is opgenomen in bijlage 2 van dit besluit.

De werkzaamheden worden weergegeven in "Bijgesteld activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 6 februari 2026 en bestaan uit: Het plaatsen van damwanden, het ophogen van gronden en het aanleggen van depots, zie ook onderstaande tabel.

Tabel 1.1 Overzicht waterveiligheidsmaatregelen aan de dijk, per dijkvak.

Dijkvak	Maatregelen	Lengte maatregelen
Lekboulevard	Geen	-
Ijsseldam	Stabiliteitsberm in combinatie met pipingscherm	590 m (inclusief klein gedeelte tpv dijkvak Lekboulevard)
Lage Dijk – Radiolaan	Stabiliteits- en pipingberm inclusief overgangsconstructie pipingscherm	700 m
DPO-terrein en recreatiecluster	Bermverbetering	800 m
Recreatiecluster tot De Kniek	Pipingscherm en stabiliteitsberm in combinatie met pipingscherm	315 m + 395 m
De Kniek tot De Horde	Bermverbetering	205 m
De Horde	Stabiliteitsberm	300 m
De Drie Wielen	Stabiliteitsberm in combinatie met pipingscherm en pipingscherm + voorlandverbetering	825 m (complete berm incl scherm en naastliggend scherm)+ 80 m (voorlandverbetering)
Jaarsveld	Stabiliteitsberm	40 m

U vraagt een omgevingsvergunning voor de verbodsbepaling genoemd in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet, in samenhang met:

- artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder a, b en d, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor wat betreft de heikikker (*Rana arvalis*) en de rugstreeppad (*Bufo calamita*);
- artikel 11.46, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor wat betreft de bever (*Castor fiber*);
- artikel 11.54, eerste lid, aanhef en onder b, van het Besluit activiteiten leefomgeving, voor wat betreft de wezel (*Mustela nivalis*), de boommarter (*Martes martes*) en de haas (*Lepus europaeus*).

U vraagt de omgevingsvergunning aan voor de periode van 1 maart 2026 tot en met 31 december 2028.

2.2 Gevolgde procedure

We hebben de aanvraag behandeld volgens afdeling 16.5 van de Omgevingswet en afdeling 4.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Op 4 juli 2025, 29 oktober 2025, 24 december 2025, 5 februari 2026, 29 mei 2026, 15 juni 2026 en 2 juli 2026 heeft u de aanvraag aangevuld.

Het ontwerpbesluit heeft van 25 september 2025 tot en met 5 november 2025 ter inzage gelegen.

2.3 Toetsingskader

De heikikker, de rugstreeppad, de bever, de wezel, de boommarter en de haas zijn beschermd op grond van artikelen 11.46 en 11.54 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

2.4 Toetsing omgevingsvergunningsvoorwaarden

We kunnen de omgevingsvergunning alleen verlenen als voldaan is aan elk van de volgende voorwaarden:

1. er bestaat geen andere bevredigende oplossing (alternatievenafweging);
2. er is een geldig wettelijk belang dat zwaarder weegt dan het beschermingsbelang van de soorten (belangenafweging);
3. er wordt geen afbreuk gedaan aan het streven de populaties van de heikikker, de rugstreeppad, de bever, de wezel, de boommarter en de haas in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan (ecologische beoordeling).

Hieronder leest u de toetsing en conclusies op deze voorwaarden.

a) Alternatievenafweging

Omschrijving van de alternatieven

U heeft onderzocht of er redelijke alternatieven zijn voor de ruimtelijke ingreep. U geeft hierover het volgende aan:

Alternatieve locatie

"De versterking van de Lekdijk is locatie specifiek. De versterkingsmaatregelen zijn nodig voor faalmechanismen die zich op verschillende dijkvakken voordoen. Op die dijkvakken zijn maatregelen noodzakelijk. Voor de ingrepen kunnen geen alternatieve locaties worden aangewezen omdat de dijkversterking op deze locaties nodig is. Het groot onderhoud van de taluds moet plaatsvinden op de taluds die niet meer voldoen aan de eisen van de Waterwet. Ook hiervoor zijn geen locatie-alternatieven mogelijk."

Alternatieve inrichting en werkwijze

"Voor het dijktraject waarbinnen de dijkversterking tussen Jaarsveld-Klaphek is gelegen, geldt dat de overstromingskans is vastgesteld op 1/30.000 per jaar. Aan deze eis dient de waterkering nu en in de toekomst te voldoen. Uit een toetsing is gebleken dat de Lekdijk in 2050 niet meer aan de norm voor primaire waterkeringen zal voldoen. Als de Lekdijk niet wordt versterkt levert dit overstromingen en daarmee openbare veiligheidsrisico op voor dit hele gebied. Daarnaast is dit een belangrijk gebied voor de economie van Nederland dat doorkruist wordt door enkele van de belangrijkste verkeersaders van ons land. Het project Jaarsveld-Klaphek staat daarom bovenaan de lijst van het landelijke Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP).

In de verkenningfase van de dijkversterking is een afweging gemaakt tussen verschillende alternatieven voor de versterking. Daarbij is gekozen tussen versterken met constructies, versterken met grond langs de binnenzijde van de dijk of versterken in grond langs de binnen- en buitenzijde. Onder meer vanwege de kleinste effecten op beschermde soorten is gekozen voor een versterking die voor een groot deel wordt uitgevoerd met verticale constructies. De verticale constructie wordt in beginsel uitgevoerd met een kunststof damwand. Indien dit niet mogelijk is, wordt als terugvaloptie een stalen damwand geplaatst.

Aansluitend is gekeken welke bomen behouden kunnen blijven door aanpassing van de werkwijze of het profiel. Alleen indien echt noodzakelijk worden bomen gerooid. Er worden maatregelen getroffen om te zorgen dat individuen niet worden gedood en om verstoring zoveel mogelijk te voorkomen en er wordt vervangend biotoop aangeboden (...)."

Alternatieve planning

"De werkzaamheden vinden zoveel mogelijk plaats in de minst kwetsbare periode van de genoemde beschermde soorten. Het is echter niet mogelijk om volledig buiten de kwetsbare periode van alle beschermde soorten te werken, met name die van de wezel, heikikker en rugstreeppad. De verblijfplaatsen en/of het essentiële leefgebied van deze soorten kunnen mogelijk indirect (door verstoring) worden aangetast door de werkzaamheden. Omdat tijdens de uitvoering ook rekening moet worden gehouden met hoogwaterperiodes (waarin niet gewerkt mag worden, van 1 oktober tot en met 31 maart), zou enkel werken in de meest geschikte periode leiden tot een onevenredig lange uitvoeringsperiode. De kwetsbare periode van de wezel loopt van februari tot september. Ongeschikt maken dient te gebeuren buiten de meest kwetsbare periode van de wezel. Voor de heikikker en rugstreeppad geldt een kwetsbare periode van februari tot en met juli. Niet werken in de periode februari tot september zou in combinatie met het gesloten seizoen leiden tot een zeer lange uitvoeringsperiode waarin elk jaar ongeveer 1 maand zou kunnen worden gewerkt. Dit zou resulteren in een langere periode van hinder voor aanwonenden, verkeer en recreatie en de natuur. Ook leidt dit tot onevenredige maatschappelijke kosten. Door het treffen van mitigerende maatregelen worden de negatieve effecten van de werkzaamheden in de meest kwetsbare periode voor de beschermde soorten zoveel mogelijk beperkt."

In de aanvullende gegevens van 15 juni 2026 geeft u ten aanzien van de haas het volgende aan over de alternatievenafweging voor de planning:

"Voor de uitvoeringsplanning geldt een aantal uitgangspunten:

- De uitvoeringsplanning is er op gericht om de werkzaamheden zo snel mogelijk uit te voeren om de hinder voor aanwonenden, dieren en verkeer zo veel mogelijk te beperken. Daardoor worden ook de (maatschappelijke) kosten van de werkzaamheden zo veel mogelijk beperkt.
- Bij de versterking moet een aantal grote bermen worden aangelegd. Dit gebeurt laagsgewijs om te kunnen verdichten en monitoren of dit goed is gebeurd. Er is tijd nodig om de grond die hiervoor wordt gebruikt te laten inklinken. Als dit niet zorgvuldig gebeurt gaat de grondberm scheuren of verzakken. Dit proces kan niet verder worden versneld.
- Bij de planning van de uitvoering moet rekening worden gehouden met het zogenoemde gesloten seizoen, waarin er beperkingen gelden voor de werkzaamheden aan de dijk. Dit loopt van 1 oktober tot 1 april.
- In de planning moet rekening worden gehouden met het aanbrengen van voorzieningen voor de bescherming van dieren (zoals amfibieënschermen) en het voorkomen van verstoring (buisdij)."
- De tijdelijke ontsluitingsweg in deelgebied west moet tot het einde van de werkzaamheden blijven liggen om het bouwverkeer mogelijk te maken.
- Een aantal werkzaamheden wordt bewust in het vierde kwartaal uitgevoerd, om hiermee het effect op haas zoveel mogelijk te beperken.

De nu geldende planning kan niet verder worden versneld."

Op 9 juli 2026 heeft u telefonisch aangegeven dat het ongeschikt maken ten aanzien van de haas niet overal mogelijk is buiten de kwetsbare periode. Een aantal percelen zijn pas later beschikbaar, waardoor ongeschikt maken binnen de kwetsbare periode uitgevoerd moet worden. Hierbij gaf u aan dat dit alleen in uitzonderlijke gevallen plaats vindt waarbij er geen andere mogelijkheid is. Het ongeschikt maken binnen de kwetsbare periode zal plaatsvinden door middel van 'voorlopen' en met gebruik van een warmtebeeldcamera.

Beoordeling van de alternatieven

We hebben uw alternatievenafweging beoordeeld. De doelstelling van het project is om te kunnen voldoen aan de waterveiligheidsnormering in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP). Het versterken van deze specifieke dijken moeten overstromingen voorkomen waardoor de werkzaamheden locatie gebonden zijn. Met de opgelegde maatregelen is de werkwijze zo veel als mogelijk afgestemd op het ontzien van de aanwezige beschermde soorten.

Locatie

Specifiek voor dit dijktraject is onderzocht waar versterkingsmaatregelen nodig zijn en waar groot onderhoud nodig is om aan de doelstelling te kunnen voldoen. Er is daarom geen andere locatie die minder effect heeft op de beschermde soorten en waarbij de doelstellingen van het project worden behaald.

Werkwijze

Door het realiseren van voldoende compensatie(gebied) zijn er geen andere werkwijzen waarbij er minder negatieve effecten zijn op beschermde soorten. Deze werkwijze, voorschriften en uitvoering hebben het minste effect op de beschermde soorten. Geen werkzaamheden uitvoeren is geen mogelijkheid omdat dit een overstromings- en daarmee openbare veiligheidsrisico oplevert voor het gebied. Er is geen andere werkwijze (in combinatie met de opgelegde voorschriften) die minder effect heeft op de beschermde soorten en waarbij de doelstellingen van het project worden behaald.

Planning

Ten aanzien van de planning heeft u onderbouwd dat de werkzaamheden niet volledig buiten de kwetsbare periode van de soorten kunnen plaatsvinden, omdat er een overlap is tussen de meest geschikte periodes van de verschillende soorten en er in de winter niet gewerkt mag worden vanwege hoogwaterperiodes. Door deels in de geschikte periode van de wezel en de haas te werken, voorkomt u dat het project onnodig lang duurt. Wanneer enkel in de meest geschikte periode gewerkt zou worden, zou de aantasting veel langer duren wat juist ongunstig zou zijn voor de beschermde soorten.

Het is nog niet duidelijk wanneer het plangebied ongeschikt gemaakt wordt voor de wezel. Door het opnemen van voorschriften ten aanzien van de haas en de wezel kunnen wij ons ervan verzekeren dat de beschermde soorten zo veel mogelijk ontzien worden in de kwetsbare perioden (zie onderdeel c) ecologische beoordeling). Hierdoor bestaat er geen planning die minder effect heeft op de beschermde soorten waarbij de doelstellingen van het project worden behaald.

Conclusie alternatievenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat er geen redelijke alternatieven zijn waarbij er minder negatief effect op de beschermde soorten optreedt en de doelstellingen van de ruimtelijke ingreep worden bereikt. De alternatievenafweging is voldoende onderbouwd. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

b) Belangenafweging

Aangedragen belangen

We toetsen of de ruimtelijke ingreep nodig is op grond van een erkend belang zoals is vastgelegd in het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Voor de heikikker, de rugstreeppad en de bever heeft u een omgevingsvergunning aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 8.74k, eerste lid, onder b, aanhef en onder 3°, van het Besluit kwaliteit leefomgeving: "In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten".

Voor de wezel, de boommarter en de haas heeft u een omgevingsvergunning aangevraagd op grond van het belang genoemd in artikel 8.74l, eerste lid, onder b, aanhef en onder 6° en 11°, van het Besluit kwaliteit leefomgeving: "In het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied" en "In het kader van het bestendig beheren of onderhouden van vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, luchthavens, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer".

Onderbouwing en beoordeling van belangen

Belang onderbouwing openbare veiligheid

U heeft aangegeven dat de werkzaamheden nodig zijn ter versterking van het dijktraject om te kunnen voldoen aan de waterveiligheidsnormering ten behoeve van de openbare veiligheid. Hierover geeft u in het activiteitenplan van 5 februari 2026 aan:

"De beveiliging van ons land tegen overstroming is wettelijk verankerd in de Waterwet. In de Waterwet zijn alle overstromingsgevoelige gebieden opgedeeld in dijkkringgebieden. Binnen de dijkkringgebieden geldt een normfrequentie die bepaalt welke maatgevende hoogwaterstand nog veilig moet kunnen worden gekeerd. JAK is onderdeel van normtraject 15-1. Voor de waterkeringen in normtraject 15-1 geldt een veiligheidsnorm van 1/30.000 per jaar. Dit betekent dat de dijk bestand moet zijn tegen een waterstand die gemiddeld eens in de 30.000 jaar voorkomt. Bij het bepalen van deze wettelijke norm is rekening gehouden met het aantal inwoners en de economische waarde van de door dijken beschermde gebieden. Uit de waterveiligheidsbeoordeling van het normtraject volgt dat de waterkering op enkele plekken niet voldoet voor de faalmechanismen piping, stabiliteit of het toetsspoor hoogte. Daarom dient een dijkversterking uitgevoerd te worden zodat de waterkering weer voldoet aan de normen uit de Waterwet. Het doel is dat de dijk wordt versterkt voor alle faalmechanismen. Bij de dijkversterking wordt rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen zoals klimaatverandering en bodemdaling. Dit alles in het kader van de openbare veiligheid."

Beoordeling belang openbare veiligheid

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit uw onderbouwing blijkt dat er inderdaad sprake is van een belang dat ziet op de openbare veiligheid en waarom dit nodig is. De dijkversterking wordt uitgevoerd in het in het kader van het Hoogwaterbeschermingsprogramma. Als er geen werkzaamheden worden uitgevoerd levert dit een overstromings- en daarmee openbare veiligheidsrisico op voor de omgeving rond het plangebied.

Belang onderbouwing ruimtelijke ontwikkeling

Daarnaast heeft u aangegeven dat de dijkversterking een ruimtelijke ontwikkeling betreft en nodig is ten behoeve van bestendig beheer van de waterkering. U geeft hierover het volgende aan in het activiteitenplan van 5 februari 2026:

“Het belang “ruimtelijke inrichting of ontwikkeling” is inherent aan bijna alle ontwikkelingen in de buitenruimte. Vanwege de aard van de werkzaamheden, welke te typeren zijn als ruimtelijke ontwikkeling, wordt de vergunning onder dit belang aangevraagd, voor de soorten van artikel 11.54 waarvoor geen vrijstelling van toepassing is. Het project is zodanig belangrijk ten behoeve van de algehele veiligheid, en kan niet op een andere wijze uitgevoerd worden. Desalniettemin zal het project, met in achtname van de voorschriften en maatregelen beschreven in onderhavig activiteitenplan, niet leiden tot significant negatieve effecten op de staat van instandhouding van de huidige populaties.”

Beoordeling belang ruimtelijke ontwikkeling

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit uw onderbouwing blijkt dat er inderdaad sprake is van een ruimtelijke inrichting of ontwikkeling en waarom dit nodig is. De dijkversterking betreft een ruimtelijke ontwikkeling en wordt uitgevoerd om overstromings- en daarmee openbare veiligheidsrisico te verkleinen dan wel te voorkomen.

Belang onderbouwing bestendig beheer van een waterkering

Ook heeft u aangegeven dat de dijkversterking valt onder het bestendig beheer van een waterkering. In het activiteitenplan van 5 februari 2026 geeft u hierover aan:

“Als beheerder van de primaire waterkering is HDSR verantwoordelijk voor de veiligheid van het achterliggende land. Het is dus de taak van het waterschap om de waterkering in stand en in goede (onderhouds)conditie te houden. Het geheel van taken wordt geborgd binnen de Zorgplicht Waterkeringen.

Per 2017 is de waterveiligheidsbenadering van primaire waterkeringen gewijzigd. Voorheen werd waterveiligheid beschouwd aan de hand van de overstromingskansen van een dijkkring. In de huidige situatie wordt veiligheid beschouwd aan de hand van het overstromingsrisico van een dijktraject. Deze ontwikkeling heeft onder andere geleid tot nieuwe wettelijke waterveiligheidsnormen en nieuwe beoordelings- en ontwerpinstrumentaria.

Binnen de nieuwe waterveiligheidsbenadering wordt dijkveiligheid direct gekoppeld aan de dagelijkse beheer- en onderhoudstaken. Met andere woorden, de uitvoering van dagelijkse beheer- en onderhoudstaken is essentieel voor het behoud van een veilige dijk in de toekomst. Heel concreet komt dit tot uiting in de borging van de benodigde erosiebestendigheid van de dijk en het behoud van de sterkte van de (gras)bekleding om erosie te voorkomen.

HDSR is daarom meer dan voorheen genooddaakt om de beheer- en onderhoudstaken op het vereiste niveau uit te kunnen voeren. Daarvoor is een aantal voorzieningen en aanpassingen aan de dijk nodig, waarmee de waterveiligheid ook in de toekomst kan worden gegarandeerd. Naast de realisatie van de voorzieningen en aanpassingen is het ook nodig om regulier groot onderhoud uit te voeren. De uitvoering van dit groot onderhoud is met de komst van Project Sterke Lekdijk de afgelopen jaren getemporeerd. Het is immers lang onzeker geweest welke maatregelen benodigd zijn voor de versterkingsopgave en hoe deze ruimtelijk ingepast worden. Naarmate de exacte versterkingsopgave in beeld komt, is de omvang van het benodigde groot

onderhoud inzichtelijk geworden. De realisatie van de voorzieningen en aanpassingen voor het beheer en onderhoud én de uitvoering van het groot onderhoud vormen samen de beheeropgave.”

Beoordeling belang bestendig beheer van een waterkering

We hebben uw onderbouwing van dit belang beoordeeld. Uit uw onderbouwing blijkt dat er inderdaad sprake is van bestendig beheer. Het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is verantwoordelijk voor een goede staat en (onderhouds-)conditie van waterkeringen. U heeft aangetoond dat de dijkversterking onderdeel uitmaakt van bestendig beheer van het dijktraject.

Conclusie belangenafweging

Hiermee heeft u aangetoond dat de ruimtelijke ingreep nodig is vanwege een wettelijk erkend belang. En het belang van de ingreep weegt in dit geval zwaarder dan het beschermingsbelang van de soorten, waarvoor voldoende maatregelen worden getroffen. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

c) Ecologische beoordeling

Uitgevoerd onderzoek

U heeft het plangebied onderzocht of laten onderzoeken op de aanwezigheid van beschermde soorten. U heeft ook onderzocht of laten onderzoeken welk effect de ruimtelijke ingreep heeft op de aanwezige beschermde soorten en deze onderzoeken aangeleverd bij de aanvraag. Op basis van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht hebben we ons verzekerd van de kwaliteit en zorgvuldigheid van het uitgevoerde ecologisch onderzoek, met uitzondering van het onderzoek naar de haas.

Onderzoeksresultaten: aanwezige beschermde soorten

Heikikker

De heikikker is aangetroffen in de kleiputten ten oosten van de bebouwing Lekdijk Oost 15, de kleiputten ten zuiden van Uitweg 31 en de kleiputten ten zuidwesten van Telpost De Horde. Op basis van de gehoorde exemplaren is het geschatte aantal exemplaren per kleiput respectievelijk 256, 152 en 24. Deze voortplantingswateren worden niet aangetast door de werkzaamheden. Binnen 5,3 hectare aan landbiotoop van de soort vinden werkzaamheden plaats gedurende kwartaal 4 van 2026 tot en met kwartaal 2 van 2028. In bijlage 3 bij dit besluit is een kaart opgenomen waarop de locaties zijn weergegeven waar de heikikker is aangetroffen.

Rugstreeppad

De rugstreeppad is aangetroffen in verschillende wateren in het plangebied. Naast voortplantingswateren is beoordeeld dat er geschikt landbiotoop aanwezig is voor de rugstreeppad binnen het plangebied. De voortplantingswateren en het landbiotoop bevinden zich op de beoogde depotlocaties binnen dijkvak Recreatiecluster tot de Kniek en De Drie Wielen. Deze voortplantingswateren worden niet aangetast door de werkzaamheden. Binnen 5,3 hectare aan landbiotoop van de soort vinden werkzaamheden plaats gedurende vierde kwartaal van 2026 tot en met tweede kwartaal 2028. In bijlage 3 is een kaart opgenomen waarop de locaties zijn weergegeven waar de rugstreeppad is aangetroffen.

Bever

De bever is aangetroffen binnen het plangebied. Er is zijn twee burchten vastgesteld. Eén burcht bevindt zich buitendijks ter hoogte van Uitweg 31 in Lopikerkapel, de andere burcht bevindt zich buitendijks ter hoogte van

S.L. van Alterenlaan 29 in Jaarsveld. In bijlage 3 is een kaart opgenomen waarop de locaties zijn weergegeven waar de burchten van de bever zijn aangetroffen.

Door het opvolgen van de maatregelen zal enkel eventuele verstoring van de bever optreden maar zal dit niet het verlaten van een burcht ten gevolge hebben.

Wezel

De wezel is aangetroffen binnen het plangebied. Er is een levend exemplaar waargenomen op de camera en er is potentieel leefgebied voor de wezel aanwezig binnen het plangebied. In bijlage 3 is een kaart opgenomen waarop de locaties zijn weergegeven van het potentieel leefgebied van de wezel.

Boommarter

De boommarter is aangetroffen binnen het plangebied. De soort is aangetroffen in de bosschage in het oostelijk deel van het plangebied (ter hoogte van de t-splitsing Het Klaphek-Lekdijk). In deze bosschage zijn meerdere geschikte holtes aangetroffen en één latrine in de oksels van bomen. De oppervlakte van de bosschage is 0,6 hectare. In de bosschage zelf worden geen werkzaamheden uitgevoerd. In bijlage 3 is een kaart opgenomen waarop de locatie is weergegeven waar de boommarter is aangetroffen.

Haas

De haas is aangetroffen binnen het plangebied. Tijdens het nader onderzoek zijn 100 hazen waargenomen. De hazen zijn verspreid over het hele gebied aangetroffen. In bijlage 3 is een kaart opgenomen waarop de locatie is weergegeven waar de haas is aangetroffen. Er is geen duidelijke concentratie op één specifieke plek zichtbaar. De werkzaamheden vinden gedurende eerste kwartaal van 2027 tot en met tweede kwartaal van 2028 plaats. In deze periode gaat in 2027 maximaal 29,9 hectare leefgebied van de haas tijdelijk verloren.

Staat van instandhouding

Heikikker

Landelijk

In "De provinciale status van 11 soorten in de provincie Utrecht" van F. Timmerman et al., 2024, is de landelijke staat van instandhouding van de heikikker als volgt beschreven.

Volgens de artikel 17-rapportage (zesjaarlijkse rapportage over de staat van instandhouding van soorten beschermd onder de Habitatrichtlijn) bestond het landelijke verspreidingsgebied van de heikikker in de periode 2006-2017 uit 228 10x10 kilometerhokken. Uit NDFF-data blijken gevalideerde waarnemingen binnen 208 10x10 kilometerhokken in de periode 2013-2022. Omdat niet het volledige verspreidingsgebied in die periode is onderzocht, is het daadwerkelijke verspreidingsgebied waarschijnlijk groter. De trend in verspreiding over de periode 1997-2021 is stabiel. De verspreidingstrend wordt in de artikel 17-rapportage beoordeeld als 'stabiel' in de periode 2006-2017. Volgens de artikel 17-rapportage van 2019 is het verspreidingsgebied toegenomen sinds de vorige artikel 17-rapportage, maar hierbij wordt opgemerkt dat een toegenomen inventarisatie-inspanning de resultaten waarschijnlijk beïnvloedt. Het verspreidingsgebied dat groot genoeg wordt geacht voor duurzaam voortbestaan van de heikikker, de referentiewaarde, is 197 10x10 kilometerhokken (Gunstige referentiewaarden voor populatieomvang en verspreidingsgebied van soorten van bijlage II, IV en V van de Habitatrichtlijn. Ottburg & van Swaay, 2014). In de artikel 17-rapportage wordt het verspreidingsgebied beoordeeld als 'gunstig'.

De exacte landelijke populatieomvang is niet bekend. Een referentiewaarde van 200.000-2.000.000 volwassen dieren wordt voldoende geacht voor een duurzame populatie (Gunstige referentiewaarden voor populatieomvang en verspreidingsgebied van soorten van bijlage II, IV en V van de Habitatrichtlijn. Ottburg &

van Swaay, 2014). Maar in de artikel 17-rapportage wordt de populatieomvang aangeduid met het geschatte aantal van 1.757 bezette 1x1 kilometerhokken in de periode 2012-2017. Uit NDFF-data blijkt dat de heikikker in de periode 2013-2022 is waargenomen in een hoger aantal 1x1 kilometerhokken, namelijk 2.423. Dit verschil is verklaarbaar door de langere termijn en grotere inventarisatie-inspanning en geeft een vollediger beeld van het aantal bezette 1x1 kilometerhokken waarmee de populatieomvang wordt aangeduid. De trend is stabiel. In de artikel 17-rapportage wordt de populatieomvang beoordeeld als 'gunstig'.

De grootschalige ontginning van heide en hoogveen en de intensivering van de landbouw hebben sinds de 20e eeuw geleid tot een sterke afname van de kwaliteit van het leefgebied. Dit is vooral merkbaar in de veenweidegebieden, waar een belangrijk deel van de populatie leeft. Extensivering van de landbouw en ecologisch beheer op slootkanten zouden de kwaliteit van leefgebied in veenweidegebieden flink kunnen verbeteren. De artikel 17-rapportage van 2019 geeft aan dat het bezette leefgebied qua oppervlak en kwaliteit onvoldoende is om duurzaam voortbestaan van de heikikker in Nederland te borgen, maar dat er voldoende niet-bezet leefgebied van de juiste kwaliteit is voor duurzaam voortbestaan van de soort. De trend wordt op basis van expert judgement beoordeeld als 'stabiel' en de kwaliteit van het huidige leefgebied als 'matig ongunstig'.

Het toekomstperspectief wordt in de artikel 17-rapportage van 2019 beoordeeld als 'matig ongunstig', vooral vanwege de bedreigingen en kansen in de kwaliteit van het leefgebied. Ook de landelijke staat van instandhouding van de heikikker wordt in de artikel 17-rapportage beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Provinciale status

In "De provinciale status van 11 soorten in de provincie Utrecht" van F. Timmerman et al., 2024, is de provinciale status van de heikikker als volgt beschreven.

In de provincie Utrecht is de heikikker waargenomen in 446 1x1 kilometerhokken, binnen 22 10x10 kilometerhokken. Dat is ruim 18% van het landelijke verspreidingsgebied. Er zijn 15 deelpopulaties. Daarbuiten zijn er onvoldoende onderzoeksgegevens bekend, onder andere door een gebrek aan monitoring, om betrouwbare conclusies te trekken over het provinciale verspreidingsgebied. De bekende populaties komen voor in verschillende habitats, met de grootste bolwerken in laagveen. Een kerngebied ligt ten zuiden en zuidwesten van de stad Utrecht. Hierin komt de soort voor in 690 aaneengesloten kilometerhokken. Dit kerngebied, dat ook in aangrenzende provincies ligt, beslaat ruim 28% van het landelijke verspreidingsgebied. Andere bekende populaties bevinden zich onder andere in polders ten zuiden van de A12, in polders tussen Maartensdijk en Maarssen en bij het 'eiland' tussen de Lek en het Amsterdam-Rijnkanaal. Er zijn geen exacte trends in provinciale verspreiding bekend, hoewel de verspreiding wel gewijzigd lijkt te zijn sinds de vorige eeuw. De soort lijkt namelijk deels verdwenen van de hogere gronden van de Utrechtse Heuvelrug en de Gelderse Vallei, terwijl er meer waarnemingen zijn in de Eempolders. Het provinciale verspreidingsgebied wordt beoordeeld als 'onbekend'.

De provinciale populatieomvang is niet bekend. Op basis van het aantal bezette kilometerhokken en gemiddelde gegevens kan de provinciale populatieomvang geschat worden op 44.600 tot 446.000 heikikkers. Het overgrote deel van de bezette kilometerhokken ligt echter in laagveen en dichtheden zijn in dit habitat doorgaans lager. Daarom is het aannemelijk dat de werkelijke populatieomvang laag binnen het geschatte bereik ligt. Er zijn echter te weinig betrouwbare gegevens om de provinciale populatie te kunnen beoordelen, waardoor deze 'onbekend' is.

Het leefgebied voor de heikikker in de provincie is nog groot genoeg om de soort op lange termijn te behouden. Maar een aantal deelpopulaties is zeer geïsoleerd en op de meeste plekken zijn er complexe drukfactoren, zoals verdroging van zandgronden en vennen. Verder liggen de populaties in laagveengebied grotendeels in niet-beschermd (agrarisch) terrein en dat maakt ze kwetsbaar voor ruimtelijke ontwikkelingen. Ook bestaan hier negatieve invloeden zoals verzuring door stikstof, vermesting, verdroging en gebruik van pesticiden. Vermoedelijk heeft de opkomst van de invasieve Amerikaanse rivierkreeft ook een negatief effect op het leefgebied, zowel vanwege directe predatie op de heikikker als door verslechtering van het benodigde waterhabitat. Kleine populaties lopen door een combinatie van drukfactoren het risico om uit te sterven. Het leefgebied in de provincie Utrecht wordt daarom beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Het toekomstperspectief voor de heikikker in de provincie Utrecht wordt beoordeeld als 'matig ongunstig'. Niet alleen vanwege de genoemde drukfactoren in het leefgebied, maar ook vanwege het Ranavirus dat is aangetoond bij een poelkikker in het Diefdijk-gebied. Voor zover bekend is dit virus nog niet bij heikikkers aangetoond, maar het is onzeker wat de invloed van dit virus op heikikkers en op populatieniveau is.

Samengevat wordt de provinciale status van de heikikker beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Lokale status

Er zijn meerdere waarnemingen van de heikikker bekend uit de afgelopen vijf jaar uit de NDFF. Deze waarnemingen zijn wijdverspreid tussen Lopik en Nieuwegein, zowel binnendijs als buitendijs. Vooral het kleine slotenstelsel en dan vooral de natte oevers en braakliggende akkerpercelen binnendijs kenmerken zich door de vastgestelde waarnemingen van de soort. De soort komt zowel binnen- als buitendijs voor in de omgeving van het dijktracé. Tijdens het uitgevoerde ecologisch onderzoek is de heikikker rondom of in de verschillende kleiputten, die zich buitendijs bevinden, waargenomen. Er zijn in totaal vier subpopulaties vastgesteld, waarbij zeer aannemelijk is dat voor de soort ook binnendijs geschikt voortplantingswater aanwezig is. Er is geen reden om aan te nemen dat de lokale staat van instandhouding wezenlijk afwijkt van de landelijke staat van instandhouding.

Rugstreeppad

Landelijke staat van instandhouding

In "De provinciale status van 11 soorten in de provincie Utrecht" van F. Timmerman et al., 2024, is de landelijke staat van instandhouding van de rugstreeppad als volgt beschreven.

Volgens de artikel 17-rapportage (zesjaarlijkse rapportage over de staat van instandhouding van soorten beschermd onder de Habitatrichtlijn) bestond het landelijke verspreidingsgebied van de rugstreeppad in de periode 2006-2017 uit 269 10x10 kilometerhokken. Uit NDFF-data blijken gevalideerde waarnemingen binnen 265 10x10 kilometerhokken in de periode 2013-2022. Het kleine verschil tussen de periodes kan te maken hebben met een toename aan inventarisatie-inspanning. De soort komt in alle provincies voor, met uitzondering van Groningen. In de westelijke helft van Nederland is de verspreiding vooral in laagveen- en duingebieden, terwijl de soort in de oostelijke helft van het land vooral voorkomt in heidegebieden op de hogere zandgronden en riviergebied. De trend in verspreiding over de periode 1997-2021 toont een matige afname, waarvan de laatste 12 jaar stabiel. De verspreidingstrend wordt in de artikel 17-rapportage beoordeeld als 'stabiel' in de periode 2006-2017. Het verspreidingsgebied dat groot genoeg wordt geacht voor duurzaam voortbestaan van de rugstreeppad, de referentiewaarde, is geheel Nederland (Gunstige referentiewaarden voor populatieomvang en verspreidingsgebied van soorten van bijlage II, IV en V van de Habitatrichtlijn. Ottburg &

van Swaay, 2014). In de artikel 17-rapportage wordt het verspreidingsgebied beoordeeld als 'gunstig', vanwege het grote en (redelijk) stabiele verspreidingsgebied.

De exacte landelijke populatieomvang is niet bekend. Een referentiewaarde van 154.620 tot 1.500.000 volwassen dieren wordt voldoende geacht voor een duurzame populatie. Voor deze berekening is uitgegaan van een verspreidingsgebied van 1.718 tot 3.000 bezette 1x1 kilometerhokken, met een dichtheid van minimaal 90 en maximaal 500 dieren per bezet kilometerhok (Gunstige referentiewaarden voor populatieomvang en verspreidingsgebied van soorten van bijlage II, IV en V van de Habitatrichtlijn. Ottburg & van Swaay, 2014). In de artikel 17-rapportage wordt de populatieomvang in de periode 2012-2017 op twee verschillende manieren aangeduid: een schatting van 2.114 bezette 1x1 kilometerhokken en een geschat aantal van 139.158 tot 1.350.000 dieren. Uit NDFF-data blijkt dat de rugstreeppad in de periode 2013-2022 is waargenomen in een hoger aantal 1x1 kilometerhokken, namelijk 3.257. Dit verschil is verklaarbaar door de langere termijn. De trend is stabiel. In de artikel 17-rapportage wordt de populatieomvang beoordeeld als 'matig ongunstig'.

De artikel 17-rapportage van 2019 geeft aan dat het bezette leefgebied qua oppervlak en kwaliteit voldoende is om duurzaam voortbestaan van de rugstreeppad in Nederland te borgen. De rugstreeppad is een zeer mobiele pioniersoort die gebieden relatief eenvoudig koloniseert en sterk afhankelijk is van ontgrondingen of voldoende rivierdynamiek. De trend over de periode 2006-2017 wordt op basis van expert judgement wel beoordeeld als 'afnemend' en daarom wordt de kwaliteit van het huidige leefgebied als 'matig ongunstig'.

Het toekomstperspectief wordt in de artikel 17-rapportage van 2019 beoordeeld als 'matig ongunstig'. Ook de landelijke staat van instandhouding van de rugstreeppad wordt in de artikel 17-rapportage beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Provinciale status

In "De provinciale status van 11 soorten in de provincie Utrecht" van F. Timmerman et al., 2024, is de provinciale status van de rugstreeppad als volgt beschreven.

In de provincie Utrecht is de rugstreeppad in de periode 2013-2022 waargenomen in 309 1x1 kilometerhokken, binnen 21 10x10 kilometerhokken. Dat is ongeveer 8% van het landelijke verspreidingsgebied op basis van een vergelijking van 10x10 kilometerhokken. De soort komt vooral voor in de provinciale laagveengebieden en rivierengebieden, maar is afwezig in een groot deel van het noordoostelijke laagveengebied en het grootste deel van de Utrechtse Heuvelrug en de Gelderse Vallei. Er kunnen 3 deelpopulaties worden onderscheiden. Ten eerste in de westelijke helft van de provincie, inclusief de regio Westbroek-Tienhoven ten noorden van de stad Utrecht, en het rivierengebied van Leerdam tot en met Schalwijk. In dit gebied is de rugstreeppad wijdverspreid en staan populaties met elkaar in verbinding. De tweede deelpopulatie bevindt zich in het Eemland tussen Eemnes, Baarn, Soest, Amersfoort, en Bunschoten-Spakenburg. Een derde deelpopulatie bevindt zich in het rivierengebied tussen Amerongen en Rhenen en ten oosten van Rhenen, en de zuidelijkste uitloper van de Utrechtse heuvelrug. Met name in de regio Amerongen-Elst bevindt zich een bolwerk. Er zijn geen exacte trends in provinciale verspreiding bekend, hoewel de verspreiding wel gewijzigd lijkt te zijn sinds de vorige eeuw. Zo is de verspreiding in het Eemland duidelijk afgenomen, van een nagenoeg vlakdekkende verspreiding in de periode 1980-2014 tot vrijwel ontbrekende waarnemingen tegenwoordig. Verder was de soort eind vorige eeuw wijdverspreid in het gebied tussen Amerongen en Houten en in het Kromme Rijngebied, maar ontbreken in deze gebieden nu waarnemingen. Het is niet bekend hoeveel het verspreidingsgebied exact is afgenomen. Hoewel de rugstreeppad nog wijdverspreid in de provincie voorkomt, is het zorgwekkend dat de soort verdwijnt uit voorheen goed bezette gebieden. Dit maakt de rugstreeppad kwetsbaar in verschillende delen van de

provincie. Het provinciale verspreidingsgebied krijgt een dubbele beoordeling, omdat de mate van afname onbekend is: 'matig ongunstig' / 'zeer ongunstig'.

De provinciale populatieomvang is niet bekend. Naar schatting bevat de provincie Utrecht ongeveer 9,5% van de landelijke populatie. Dit is berekend op basis van het aantal bezette 1x1 kilometerhokken in de provincie ten opzichte van landelijk (zoals opgenomen in de artikel 17-rapportage) in de periode 2013-2022. Het provinciale aandeel in de landelijke populatie is daarmee relatief groot. Exacte trendgegevens en een referentiewaarde zijn niet beschikbaar. Waarschijnlijk gaat de afnemende verspreiding gepaard met een afname van aantallen, al is de mate van afname onzeker. Daarom wordt de provinciale populatieomvang beoordeeld als 'matig ongunstig' / 'zeer ongunstig'.

De verdwijning van de rugstreeppad uit delen van het verspreidingsgebied is, in ieder geval deels, te wijten aan afnemende kwaliteit van het leefgebied binnen zowel het rivierengebied als het laagveengebied. Als uiterwaarden weinig dynamisch zijn, ontbreekt landhabitat en voortplantingshabitat voor rugstreeppadden, bijvoorbeeld in het rivierengebied tussen Houten en Leersum. Niet alle natuurversterkende maatregelen zijn gunstig voor leefgebied van de rugstreeppad, aangezien de soort specifiek dynamische processen in het leefgebied nodig heeft. Het aanleggen van ondiepe, visvrije, schotelvormige poelen in open en dynamisch uiterwaardenlandschap is gunstig voor de soort. Voorbeelden van uiterwaarden met geschikt leefgebied zijn de Amerongse Bovenpolder en Everdingerwaard. In het laagveengebied zijn als gevolg van intensivering van de landbouw veel droge ruigten en smalle, ondiepe ontwateringsgreppeltjes verdwenen. Hier is natuurlijk leefgebied voor een pioniersoort zoals de rugstreeppad zeldzaam geworden. Daardoor is de rugstreeppad vaak afhankelijk van onbedoeld gecreëerd habitat in de vorm van bandensporen van tractoren, bouwprojecten of afgravingen. In verschillende provinciale gebieden ontbreekt daardoor duurzaam leefgebied voor rugstreeppadden. Met name voor de deelpopulaties in het Eemland en in het zuidoostelijke rivierengebied is de urgentie om maatregelen te treffen die de kans op duurzaam voortbestaan bevorderen hoog. De huidige situatie wordt daarom beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Het toekomstperspectief voor de rugstreeppad in de provincie Utrecht wordt beoordeeld als 'matig ongunstig'. Hoewel de soort in grote delen van de provincie voorkomt en niet direct in zijn voorkomen wordt bedreigd, is er een afname in verspreiding en waarschijnlijk omvang van twee van de drie populaties. Gerichte maatregelen zijn nodig om voortbestaan van de kleinere, vaak geïsoleerde, deelpopulaties te borgen. Maatregelen gericht op herkolonisatie van verloren leefgebied zouden hiervan een onderdeel moeten vormen. Zonder dergelijke maatregelen wordt verwacht dat de twee kleinere deelpopulaties in de komende jaren (verder) zullen afnemen in aantallen en uiteindelijk zullen verdwijnen.

Samengevat wordt de provinciale status van de rugstreeppad beoordeeld als 'matig ongunstig' / 'zeer ongunstig', omdat verspreidingsgebied en populatieomvang afnemen in een onbekende orde van grootte.

Lokale status

Uit de NDFF zijn van de afgelopen vijf jaar meerdere waarnemingen bekend. Uit deze waarnemingen blijkt dat de soort wijdverspreid in het gebied tussen Lopik en Nieuwegein voorkomt. Tijdens het nader ecologisch onderzoek is de soort vooral rondom het dijktracé aangetroffen in de oeverzones van de smalle watergangen en op akkers die door regenval enkele tijdelijk plassen hadden. Dergelijke biotopen zijn in de omgeving veelvuldig aanwezig. Doordat de waarnemingen vooral gebaseerd zijn op toevallige waarnemingen is het aannemelijk dat de soort in hogere dichtheid voorkomt in het gebied. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de lokale staat

van instandhouding afwijkt van de landelijke of regionale staat van instandhouding, en wordt daarom ingeschat als 'matig ongunstig'.

Bever

Landelijke staat van instandhouding

De bever komt voor langs grote rivieren, zijrivieren, naastgelegen beken en andere wateren. Uit gegevens tot en met 2022 blijkt een sterke toename van het landelijke verspreidingsgebied (De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht. V. Elders et al., 2025). De verspreiding wordt in de artikel 17-rapportage (zesjaarlijkse rapportage over de staat van instandhouding van soorten beschermd onder de Habitatrictlijn) van 2019 beoordeeld als 'gunstig' (European Environmental Agency, 2019).

De exacte landelijke populatieomvang is niet bekend. In de artikel 17-rapportage wordt de populatie in de periode 2012-2017 geschat tussen 1.500 en 3.000 individuen. In 2024 leefden naar schatting 6.000 volwassen bevers in Nederland. Er is sprake van een positieve trend (De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht. V. Elders et al., 2025) en de populatieomvang wordt in de artikel 17-rapportage van 2019 beoordeeld als 'gunstig'.

In de artikel 17-rapportage van 2019 wordt het leefgebied beoordeeld als 'gunstig'. Het bezette leefgebied in de periode 2006-2017 was qua oppervlak en kwaliteit voldoende om duurzaam voortbestaan van de bever in Nederland te borgen, met een positieve trend.

Het toekomstperspectief wordt in de artikel 17-rapportage van 2019 beoordeeld als 'gunstig'. Wel zal de toename in verspreiding en populatie kunnen leiden tot meer conflicten met de mens.

De landelijke staat van instandhouding van de bever wordt in de artikel 17-rapportage beoordeeld als 'gunstig'.

Provinciale status

In "De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht" van V. Elders et al., 2025, is de provinciale status van de bever als volgt beoordeeld.

De bever komt voornamelijk aan de zuidelijke grens van de provincie Utrecht voor. Slechts 2,2% van het landelijke verspreidingsgebied ligt in de provincie. De verwachting is dat de provinciale verspreiding net zoals de landelijke verspreiding de komende jaren snel zal toenemen. De verspreiding wordt daarom beoordeeld als 'gunstig'.

Voor de provincie is geen exacte populatieomvang bekend. Op basis van de ratio van het Utrechtse aandeel in de landelijke verspreiding wordt de populatie geschat tussen 132 en 154 bevers. Omdat de provinciale populatie relatief klein is ten opzichte van de landelijke, speelt deze een beperkte rol in de landelijke staat van instandhouding. Naar verwachting zal de provinciale populatieomvang de komende jaren toenemen. Het oordeel over de provinciale populatieomvang is daarom 'gunstig'.

In de provincie Utrecht is voldoende onbezett leefgebied van goede kwaliteit aanwezig voor de verdere groei van de Utrechtse populatie bevers, zowel binnen als buiten het stedelijk gebied. Het provinciale leefgebied wordt daarom beoordeeld als 'gunstig'.

Het toekomstperspectief voor de bever in de provincie Utrecht wordt beoordeeld als 'gunstig' en wijkt niet af van het landelijke toekomstperspectief.

Samengevat wordt de provinciale status van de bever beoordeeld als 'gunstig'.

Lokale status

Over de lokale staat van instandhouding is weinig bekend, maar zijn geen redenen om aan te nemen dat die verschilt van de landelijke en regionale staat van instandhouding. Er zijn de laatste vijf jaar 131 waarnemingen van bever bekend langs de Lek, in het gebied tussen Jaarsveld en Nieuwgein. Het grootste deel van het plangebied - de dijk zelf - heeft geen functie voor bever. De Lek wordt wel gebruikt als foerageer- en migratiegebied maar niet als verblijfplaats. Dit geldt wel voor de oude rivierarm 'De Horde' ten oosten van Jaarsveld en de verschillende kleiputten die tegen het dijktracé aan liggen. Hier zijn ook twee burchten van de bever vastgesteld tijdens het nader ecologisch onderzoek. Bij de voorgenomen werkzaamheden blijven de tijdens het onderzoek vastgestelde burchten intact. Er blijft meer dan voldoende geschikt leefgebied behouden en het overgrote deel van de populatie blijft ongemoeid. We schatten de lokale staat van instandhouding daarom in als 'gunstig'.

Wezel

Landelijke staat van instandhouding

In "De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht" van V. Elders et al., 2025, wordt de landelijke staat van instandhouding van de wezel als volgt beoordeeld.

Van de wezel zijn gevalideerde waarnemingen in Nederland bekend binnen 2.613 1x1 kilometerhokken in de periode 2017-2022. Het verspreidingsgebied strekt zich uit over het hele vasteland, zonder kerngebieden. Voor de aanwezigheid van de wezel zijn de belangrijkste voorwaarden: voldoende voedsel, verbindingen tussen gebieden en de aanwezigheid van verblijfplaatsen. Er is geen verspreidingstrend beschikbaar. Een referentiewaarde en een beoordeling over de landelijke verspreiding zijn niet bekend.

De exacte populatieomvang is niet bekend, omdat er geen aantalsdata worden verzameld. In het "Basisrapport Rode Lijst Zoogdieren 2020 volgens Nederlandse en IUCN-criteria" van E. van Norren et al., 2020, wordt het aantal voortplantende dieren geschat op 25.000-40.000. Aangezien het leefgebied sinds 1950 is afgenomen met ongeveer 49%, wordt aangenomen dat de populatie met 50-75% is afgenomen. Er is geen onderbouwde populatietrend beschikbaar. Een referentiewaarde en een beoordeling over de landelijke populatieomvang zijn niet bekend.

Het leefgebied van de wezel ligt voornamelijk in het landelijk gebied. Er zijn verschillende bedreigingen voor de kwaliteit van het leefgebied, zoals intensivering van de landbouw en het verdwijnen van het oude cultuurlandschap. De huidige intensivering vermindert dekking en variatie in het leefgebied. Ook worden pieken in de muizenpopulaties steeds effectiever voorkomen, wat een negatieve invloed heeft op de beschikbaarheid van deze prooidieren voor de wezel. Verder heeft de toepassing van rodenticiden en pesticiden, en het doorwerken hiervan in het voedselaanbod, een negatief effect op de gezondheid van de wezel. Uitbreiding van de infrastructuur belemmert de dispersie van de soort en isoleert populaties. Maar de wezel heeft een beperkte grootte en daardoor geen grote prooien nodig. Dat maakt dat de soort in intensieve landbouwgebieden kan overleven in marginale biotopen als bermen en slootranden. Wel zijn dichtheden door voorgaande factoren vermoedelijk fors afgenomen. Een exacte trend en een beoordeling over de landelijke kwaliteit van het leefgebied zijn niet bekend.

Het toekomstperspectief wordt beoordeeld als 'onbekend', omdat er geen landelijke prognose beschikbaar is. De wezel kan zich handhaven in intensief beheerd landbouwgebied. Daarom is de verwachting op basis van expert judgement dat de wezel landelijk verspreid zal blijven, maar in lage dichtheden. Deze lage dichtheden kunnen lokaal wel leiden tot geïsoleerde populaties en gevolgen hebben voor de lokale genetische diversiteit van de soort.

De landelijke staat van instandhouding van de wezel wordt beoordeeld als 'onbekend'. Op de Rode Lijst (2020) is de status 'gevoelig'.

Provinciale status

In "De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht" van V. Elders et al., 2025, wordt de provinciale status van de wezel als volgt beoordeeld.

In de provincie Utrecht komt de wezel voor in gebieden waarin in mindere mate sprake is van intensieve landbouw en dichte verstedelijking. De hoogste dichtheden zijn te vinden in kleinschalige gebieden met dekking rondom percelen, en op de droge delen van de natte natuurterreinen, zoals het Kromme Rijn-gebied rondom Bunnik en de Loosdrechtse Plassen. Ook in (groene) buitenwijken, in groene verbindingen (zoals spoorbermen) en bij bosranden komt de wezel voor. Lagere dichtheden zijn te vinden in te natte gebieden en in bossen. In naaldbossen en oude bossen zijn wezels afwezig. In de periode 2017-2022 is de wezel waargenomen in 177 1x1 kilometerhokken, wat zou betekenen dat 6,8% van het landelijke verspreidingsgebied in de provincie Utrecht ligt. Maar deze gegevens over de verspreiding worden, op basis van expert judgement, ingeschat als een matige weergave van de actuele verspreiding. Er is geen exacte trend beschikbaar, maar duidelijk is dat de provinciale verspreiding door stedelijke ontwikkeling en intensivering van de landbouw is afgenomen. De provinciale verspreiding wordt beoordeeld als 'matig ongunstig'.

De exacte populatieomvang is niet bekend en ook trends zijn niet beschikbaar. Daarom wordt de provinciale populatieomvang beoordeeld als 'onbekend'.

Het leefgebied van de wezel in de provincie Utrecht wordt beoordeeld als 'matig ongunstig'. De kwaliteit van het huidige leefgebied is in veel regio's van de provincie vermoedelijk laag, omdat het agrarisch gebied, door de schaalvergroting in de landbouw, op veel plekken ongeschikt is voor de wezel. Het ontbreken van voldoende dekking en variatie maakt dat veel regio's geen geschikt leefgebied voor de wezel bieden.

Hoewel mogelijk positieve maatregelen in natuur en landbouw uitgevoerd zullen worden, is nog onbekend welke effecten deze zullen hebben op de provinciale status van wezel. De verwachte verdere verstedelijking van de provincie zal leiden tot een afname van (potentieel) leefgebied voor de wezel. Daarom wordt het provinciale toekomstperspectief beoordeeld als 'onbekend'.

Samengevat wordt de provinciale status van de wezel beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Lokale status

Over de lokale aantalsontwikkelingen en verspreiding van de wezel is weinig bekend. De waarnemingen van de wezel zijn vrij schaars in de regio Nieuwegein-Jaarsveld. Doordat de waarnemingen vooral gebaseerd zijn op toevallige waarnemingen is het aannemelijk dat de soort in hogere dichtheid voorkomt in het gebied. Tijdens het ecologisch onderzoek is vastgesteld dat zowel binnen- als buitendijks, ter hoogte van 'De Drie Wielen'

onderdeel is van het functionele leefgebied van de wezel. Er is geen reden om aan te nemen dat de lokale staat van instandhouding wezenlijk afwijkt van de landelijke staat van instandhouding, die wordt ingeschat op 'matig ongunstig' (in lijn met de Rode lijst status 'gevoelig').

Boommarter

Landelijke staat van instandhouding

De boommarter is sinds 2020 op de Rode lijst aangemerkt als 'thans niet bedreigd'. Sinds de jaren '90 lijkt de boommarter aan een opmars bezig, zowel in verspreiding als in aantallen. Dit is mogelijk gerelateerd aan de toename van ouder wordende bossen, waardoor er meer aanbod van verblijfplaatsen en voedsel voor de soort beschikbaar is (Zoogdiervereniging). De landelijke staat van instandhouding wordt geschat op 'gunstig'.

Provinciale status

Over de regionale aantalsontwikkelingen en verspreiding van de boommarter is weinig bekend. De soort komt schaars, maar wel wijdverspreid voor. Er is echter geen reden om aan te nemen dat de staat in de provincie Utrecht wezenlijk afwijkt van de landelijke staat van instandhouding.

Lokale status

Over de lokale aantalsontwikkelingen en verspreiding van de boommarter is weinig bekend. Er zijn circa 35 waarnemingen van de boommarter bekend uit de afgelopen vijf jaar uit de NDFF. Deze waarnemingen zijn wijdverspreid rond Vianen. Een bosperceel op circa 1 kilometer ten noorden van de Lekdijk Oost, maakt onderdeel uit van het leefgebied van de soort. Tijdens het uitgevoerde ecologisch onderzoek is in de bosschage in het oostelijk deel (ter hoogte t-splitsing Het Klaphek-Lekdijk) leefgebied en een verblijfplaats van de boommarter vastgesteld. Er is geen reden om aan te nemen dat de lokale staat van instandhouding wezenlijk afwijkt van de landelijke staat van instandhouding, die wordt ingeschat op 'gunstig' (in lijn met de Rode lijst status 'thans niet bedreigd').

Haas

Landelijke staat van instandhouding

De haas komt verspreid over heel Nederland voor, vooral op braakliggende terreinen, weilanden en landbouwgronden (De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht. V. Elders et al., 2025). De verspreiding wordt beoordeeld als 'gunstig', omdat het verspreidingsgebied stabiel is en groot genoeg wordt geacht voor duurzaam voortbestaan van de soort (Staat van instandhouding haas en konijn. Ter Harmsel et al., 2022).

Op basis van habitatgeschiktheidsmodellen werd de potentiële populatiegrootte in 2022 op 279.000-744.000 individuen geschat, maar de werkelijke populatie is waarschijnlijk kleiner, want niet al het geschikte leefgebied is bewoond. De haas kent al zeker sinds 1950 een negatieve populatietrend. Uit afschotgegevens blijkt een forse achteruitgang van de populatie in de jaren 1960, met een gestage afname in de jaren daarna. De landelijke populatiegrootte is sinds 1950 afgenomen met 61% (Achteruitgang van haas en konijn sinds 1950, Oorzaken en beschermingsmogelijkheden. Norren, E. van & J. Dekker, 2021). In de periode 1997-2020 is een jaarlijkse afname van gemiddeld 1,2% gemeten. De populatieomvang wordt beoordeeld als 'zeer ongunstig', vanwege de negatieve trend en omdat de huidige populatie niet voldoende groot wordt geacht voor het op lange termijn voortbestaan van de populatie (Staat van instandhouding haas en konijn. Ter Harmsel et al., 2022).

Het leefgebied van de haas werd in 2022 beoordeeld als voldoende in omvang en kwaliteit voor de populatie, en daarom als 'gunstig' (Staat van instandhouding haas en konijn. Ter Harmsel et al., 2022).

Het toekomstperspectief werd in 2022 beoordeeld als 'onbekend', omdat niet bekend is wat voorgenomen maatregelen en ruimtelijke ontwikkeling betekenen voor de populatietrend en de kwaliteit van het leefgebied (Staat van instandhouding haas en konijn. Ter Harmsel et al., 2022). In 2024 zijn gevallen van dode hazen met Myxomatose-achtige symptomen gemeld in Nederland. Het verloop van de verspreiding en het effect van deze ziekte kan een groot negatief effect hebben op het toekomstperspectief van de Nederlandse populatie hazen (Stand van zaken hazenonderzoek. Dutch Wildlife Health Centre, 2024).

De landelijke staat van instandhouding van de haas wordt beoordeeld als 'zeer ongunstig' (Staat van instandhouding haas en konijn. Ter Harmsel et al., 2022).

Provinciale status

In "De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht" van V. Elders et al., 2025, is de provinciale status van de haas als volgt beoordeeld. De haas komt verspreid over bijna de hele provincie voor. De huidige verspreiding wordt daarom beoordeeld als 'gunstig', met een stabiele trend.

Voor de provincie is geen exacte populatieomvang bekend. Wel is het Utrechtse aandeel van de landelijke verspreiding iets hoger dan de relatieve oppervlakte van de provincie. De provincie Utrecht is daarmee van iets bovengemiddeld belang voor de landelijke populatie. De langjarige trend sinds 1997 laat een matige afname zien en de korte termijn trend een matige toename. Daarom is het onzeker hoe de populatie hazen zich ontwikkelt. Het oordeel over de provinciale populatieomvang is 'onbekend'.

Het provinciale leefgebied van de haas is groot genoeg en vrijwel al het geschikte leefgebied wordt nog bewoond door hazen. Maar de kwaliteit van dit leefgebied neemt sinds de tweede helft van de vorige eeuw structureel af vanwege verschillende oorzaken, met name schaalvergroting in het agrarisch gebied. Dit heeft geleid tot het verdwijnen van voor de haas belangrijke landschappelijke elementen. Ook heeft de transitie van kruidenrijke graslanden naar intensief gemaaide monoculturen van Engels raaigras de kwaliteit van het voedselaanbod negatief beïnvloed. Al met al is de kwaliteit al gedurende lange tijd structureel afgenomen en zijn er vooralsnog geen tekenen van significante verbetering. Het leefgebied van de haas in de provincie Utrecht wordt daarom beoordeeld als 'matig ongunstig'.

Het toekomstperspectief voor de haas in de provincie Utrecht wordt beoordeeld als 'zeer ongunstig'. Bij deze soort vertalen populatieafnamen zich pas laat naar een afname in verspreiding. Vanwege de afnemende trend in populatieomvang en de snelle verspreiding van de nieuwe Myxomatose variant onder Nederlandse hazen, kan de opleving van Myxomatose snel omslaan naar een sterke achteruitgang.

Samengevat wordt de provinciale status van de haas beoordeeld als 'zeer ongunstig'.

Lokale status

Er zijn geen redenen om aan te nemen dat de lokale staat van instandhouding afwijkt van de regionale staat van instandhouding in de provincie Utrecht. Uit waarnemingen van de afgelopen vijf jaar uit de NDFF blijkt dat haas wijdverspreid voorkomt. In de weilanden ten noorden van de Lekdijk Oost en nabij Nieuwegein zijn veel waarnemingen van de soort bekend. Ook binnen- en buitendijks zijn verspreid waarnemingen bekend van de soort. Deze verspreiding langs de Lekdijk Oost is bevestigd tijdens het ecologisch onderzoek, waarbij individuen zowel binnen- als buitendijks zijn waargenomen. Echter is door de huidige inrichting van het landschap, het toekomstperspectief van de kwaliteit van het leefgebied ongunstig. Er wordt aangenomen dat de lokale staat van instandhouding 'ongunstig' is.

Effect van de ruimtelijke ingreep op de aanwezige beschermde soorten

De werkzaamheden zullen voortplantings- en rustplaatsen van de heikikker, rugstreeppad, wezel, boomarter en haas tijdelijk aantasten. Door de werkzaamheden worden de heikikker, rugstreeppad en bever verstoord. De heikikker en rugstreeppad worden, indien dit nodig is, weggevangen en verplaatst.

Dit betekent dat er sprake is van het overtreden van de verbodsbepalingen uit de Omgevingswet. Een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet is daarom noodzakelijk.

Mitigerende (verzachtende) en compenserende (vervangende) maatregelen

U heeft mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld om de negatieve ecologische effecten van de werkzaamheden te beperken.

We gaan deels akkoord met de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen. In bijlage 1 van dit besluit vindt u de extra mitigerende en compenserende maatregelen die noodzakelijk zijn om de negatieve effecten van de werkzaamheden te verzachten.

Algemeen

In de aangeleverde rapportages ontbraken gegevens hoe invulling wordt gegeven aan eventuele effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Lek door te treffen compenserende maatregelen. Om te waarborgen dat de compenserende maatregelen geen significant negatief effect hebben op dit Natura 2000-gebied, hebben we voorschrift 11 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit. In voorschrift 12 in bijlage 1 bij dit besluit nemen we op de werkzaamheden moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige op het gebied van de soorten waarvoor de omgevingsvergunning wordt verleend. Alle compensatiegebieden moeten gerealiseerd voor aanvang van de werkzaamheden. Om dit te waarborgen hebben we voorschrift 13 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit. De werkzaamheden moeten zo natuurvriendelijk mogelijk plaatsvinden, waarbij in ieder geval de rijrichting, de rijsnelheid en het gebruik van infrastructuur in acht moet worden genomen. Om dit te waarborgen hebben we voorschrift 14 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

Algemeen amfibieën

Ten aanzien van de amfibieën waarvoor de vergunning wordt verleend (heikikker en rugstreeppad) zijn aanvullende algemene voorschriften opgenomen. Om verspreiding van ziektekiemen te voorkomen, moet het 'desinfectie protocol veldwerk vissen en amfibieën' van stichting RAVON toegepast worden. Om dit te waarborgen nemen wij voorschrift 15 op in bijlage 1 van dit besluit. Om het doden van amfibieën tijdens het maaien te voorkomen, mag er niet binnen 24 uur na de laatste regenbui gewerkt worden. Om dit te waarborgen nemen wij voorschrift 16 op in bijlage 1 van dit besluit. Indien eiklonpen zover ontwikkeld zijn dat er sprake is van larven in het water, moet met de verplaatsing gewacht worden tot de larven gemetamorfoseerd zijn. Om dit te waarborgen nemen wij voorschrift 17 op in bijlage 1 van dit besluit.

Heikikker

Er wordt voldoende compensatiegebied gerealiseerd voor de heikikker. Tijdens het afbakenen van het plangebied met amfibieënschermen worden nog aanwezige individuen mogelijk afgevangen. Als er gebruik gemaakt wordt van het afvangen van individuen in emmers, dienen de afgevangen individuen naar geschikt leefgebied overgebracht te worden. Om dit te waarborgen, is voorschrift 18 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

Rugstreeppad

Er wordt voldoende compensatiegebied gerealiseerd voor de rugstreeppad. Tijdens het afbakenen van het plangebied met amfibieënschermen worden nog aanwezige individuen mogelijk afgevangen. Als er gebruik gemaakt wordt van het afvangen van individuen in emmers, dienen de afgevangen individuen naar het compensatiegebied over gebracht te worden. Als er gebruik gemaakt wordt van het afvangen van individuen in emmers, dienen de afgevangen individuen naar geschikt leefgebied overgebracht te worden. Om dit te waarborgen, is voorschrift 19 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

Bever

Ten aanzien van de bever kan met het huidige locatie van de burchten verstoring van de bever volledig voorkomen worden. Echter zijn bevers in staat om zich in een korte periode te verplaatsen. In het geval dat een bever zich vestigt binnen de invloedsferen van de werkzaamheden neemt u voldoende mitigerende maatregelen. Zo vinden de werkzaamheden binnen de invloedsfeer van de burcht buiten de kwetsbare periode (mei t/m augustus) plaats.

Wezel

In het nader onderzoek geeft u aan dat er op meerdere plekken potentieel geschikt habitat aanwezig is voor de wezel. Hierbinnen heeft u cameravallen geplaatst, waarbij er op één van de cameravallen een wezel is aangetroffen. Op basis hiervan concludeert u dat er één rustplaats van de wezel aanwezig is, waarvan er geen leefgebied aangetast wordt door de werkzaamheden. Op basis van het cameraonderzoek kan echter niet worden uitgesloten dat de wezel ook op andere plekken binnen het potentieel geschikte habitat voorkomt.

Ter compensatie van de rust- en verblijfplaats van de wezel die verloren gaat door de werkzaamheden, bent u voornemens minimaal drie maanden voorafgaand aan de werkzaamheden elf takkenrillen/-hopen te plaatsen. Aanvullend hierop leggen we in voorschrift 20 in bijlage 1 van dit besluit vast dat deze elf takkenrillen/-hopen binnen het gehele potentieel geschikte leefgebied geplaatst moeten worden. Een ecologisch deskundige dient hiervoor geschikte locaties te bepalen.

Daarnaast moeten de werklocaties met potentieel leefgebied van de wezel voorafgaand aan de werkzaamheden ongeschikt worden gemaakt door de aanwezige begroeiing, buiten de kwetsbare periode van de wezel, tot tien centimeter te maaien met een wildredder. Om dit te waarborgen is voorschrift 21 opgenomen in bijlage 1 van dit besluit.

Boommarter

In de rapportages geeft u aan dat er een boommarter is aangetroffen in de bosschage ter hoogte van de T-splitsing Het Klaphek-Lekdijk. Dit individu is aangetroffen op een cameraval. U geeft aan dat het leefgebied van dit individu in een straal van 50 meter rondom de locatie van de cameraval gesitueerd is. We beoordelen deze onderbouwing als onvoldoende en beoordelen dat de gehele bosschage ter hoogte van de T-splitsing het Klaphek-Lekdijk gezien moet worden als het essentiële leefgebied van de boommarter. Een verstoring van dit leefgebied kan een verstoring van de rustplaats met zich meebrengen, derhalve dient de er meer rekening gehouden te worden met verstoringen van dit leefgebied.

U geeft aan dat ten aanzien van de boommarter de werkzaamheden op minimaal 50 meter vanaf de rustplaats (de bosschage ter hoogte van de t-splitsing Het Klaphek-Lekdijk) uitgevoerd moeten worden. Gezien de locatie van het depot naast deze bosschage zal een afstand van 50 meter niet altijd mogelijk zijn. Aanvullend op de voorgestelde maatregelen, moet in deze gevallen visuele (licht-)verstoring en geluidsverstoring voorkomen

worden. Ter voorkoming van visuele- en geluidsverstoring moet minimaal drie maanden voorafgaand aan de werkzaamheden een hekwerk met scherm geplaatst te worden. Het hekwerk met scherm dient voldoende hoog te zijn om verstoring te voorkomen. De plaatsing van het hekwerk met scherm en bepaling van de hoogte dient door een ecologisch deskundige te gebeuren. Om dit te waarborgen nemen we voorschrift 22 op in bijlage 1 van dit besluit.

Haas

Omdat de haas in een negatieve staat van instandhouding verkeerd en verlies aan habitat hier een grote rol bij speelt, is er een compensatieplan ten aanzien van de haas aangeleverd. De compensatie beschreven in "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026 en de aanvullingen hierop van 15 juni 2026 en 2 juli 2026 bestaat uit verbeteringsmaatregelen ten aanzien van het leefgebied van de haas wat verloren gaat. De locaties van de compensatiegebieden zijn in bijlage 4 weergegeven. Hierbij heeft u voldoende onderbouwd waarom het oppervlak wat verloren gaat niet 1-op-1 gecompenseerd wordt. Dit heeft u onderbouwd op basis van een habitatbeoordeling van het plangebied en de te realiseren compensatiegebieden. De verbeteringsmaatregelen die u uit gaat voeren zorgen ervoor dat de draagkracht van de compensatiegebieden per hectare hoger is dan de draagkracht van het plangebied per hectare.

In de aanvullende gegevens van 15 juni 2026 geeft u aan dat er maximaal 29,9 hectare aan leefgebied van de haas tijdelijk verloren gaat binnen de kwetsbare periode. Dit vindt plaats in het derde kwartaal van 2027. In andere kwartalen geeft u aan dat het tijdelijke oppervlakteverlies minder is. In de aanvullende gegevens van 2 juli 2026 geeft u echter aan dat het plangebied grotendeels buiten de kwetsbare periode ongeschikt gemaakt zal worden, waarna het in de rest van het jaar (2027) ongeschikt gehouden wordt. In dit geval zal er gedurende drie kwartalen in 2027 binnen de kwetsbare periode een tijdelijk oppervlakteverlies van maximaal 29,9 hectare plaatsvinden. Dit oppervlakteverlies wordt grotendeels gecompenseerd door de compensatiegebieden, die voor de haas een hogere draagkracht hebben per hectare dan het plangebied. Er worden drie compensatiegebieden voor de haas aangelegd ter grootte van 13,5 hectare, 4,5 hectare en 0,5 hectare. Het compensatiegebied van 13,5 hectare is momenteel een akkerland met monocultuur, maar zal ingezaaid worden met een inheems graskruiden- of klavermengsel. Daarnaast zal het bemesten en maaien afgestemd worden op de haas. Binnen het compensatiegebied van 4,5 hectare worden twee ondiepe sleuven aangebracht voor extra dekking en zal het maaien afgestemd worden op de haas. Het compensatiegebied van 0,5 hectare betreft een strook van vijf meter aan de buitenzijde van één van de depotlocaties. Deze strook zal gedurende de werkzaamheden niet gemaaid worden. Daarnaast zullen de amfibieënschermen rondom deze depotlocatie laag genoeg zijn voor hazen om deze te passeren, zodat er doorsteek mogelijkheden voor de haas beschikbaar blijven. De locaties van de compensatiegebieden zijn opgenomen in bijlage 4. Deze compensatiegebieden vormen geschikter leefgebied voor de haas dan het huidige leefgebied binnen het plangebied.

Daarnaast zal gedurende 2027 een aantal delen van het plangebied weer beschikbaar worden voor de haas, omdat de werkzaamheden hier afgerond zullen zijn. Overwegend dat het oppervlakteverlies grotendeels gecompenseerd wordt, dit maximaal drie kwartalen in 2027 plaatsvindt, er in de omgeving leefgebied voor de haas beschikbaar is wat vergelijkbaar is met het plangebied en het plangebied in de toekomst beter geschikt zal zijn als leefgebied voor de haas concluderen wij dat het compensatieplan ten aanzien van de haas voldoende is om het voortbestaan van de soort op de locatie te garanderen.

In de aanvullende gegevens van 2 juli 2026 geeft u aan dat een deel van het plangebied binnen de kwetsbare periode ongeschikt gemaakt zal worden. Dit zal uiterlijk één week voorafgaand aan de werkzaamheden

plaatsvinden door middel van 'voorlopen' en met drone voorzien van een warmtebeeldcamera. Voortplantingsplaatsen worden hierbij volgens de 'menukaart' uit het compensatieplan ontzien. In voorschrift 23 in bijlage 1 van dit besluit leggen wij deze werkwijze vast en nemen we hierbij op dat de werkzaamheden binnen 20 meter van aangetroffen voortplantingsplaatsen pas mogen plaats vinden als de aanwezige hazen op eigen kracht vertrokken zijn.

Tijdens het ongeschikt maken van het plangebied, zowel binnen als buiten de kwetsbare periode, voor de haas moet de kans op verkeersslachtoffers zo klein mogelijk gemaakt worden door één kant op te werken richting een veilige route/leefgebied, waarbij de dieren geleid worden middels groenstructuren. Om dit te waarborgen nemen we voorschrift 24 op in bijlage 1 van dit besluit.

Conclusie ecologische beoordeling

Het nemen van mitigerende en compenserende maatregelen zorgt ervoor dat er geen afbreuk wordt gedaan aan het streven de populaties van de heikikker, de rugstreeppad, de bever, de wezel, de boommarter en de haas in hun natuurlijke verspreidingsgebied in een gunstige staat van instandhouding te laten voortbestaan, mits wordt voldaan aan de aanvullende voorschriften in bijlage 1 bij dit besluit. Er wordt voldaan aan deze voorwaarde voor een omgevingsvergunning in het kader van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit.

2.5 Zienswijzen

Het ontwerpbesluit flora- en fauna-activiteit heeft samen met het ontwerp project besluit van het waterschap en met de hiervoor genoemde ontwerpstukken van 25 september 2025 tot en met 5 november 2025 voor iedereen ter inzage gelegen.

Op het ontwerpbesluit flora- en fauna-activiteit is één zienswijze ingediend door Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. In deze zienswijze wordt aangegeven waarom er volgens Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden geen compensatie getroffen hoeft te worden ten aanzien van de haas. Hiervoor worden de volgende argumenten aangedragen:

1. Het effect is tijdelijk en er is voldoende alternatief leefgebied beschikbaar.
2. Het opwaarderen van leefgebied van de haas bij ruimtelijke ingrepen is geen duurzame strategie om de staat van instandhouding van de haas te verbeteren.
3. Het is niet uitvoerbaar om 60 hectare te compenseren en de kosten hiervoor zijn hoog.
4. In de procedure is niet voldaan aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur:
 - Er is te weinig mogelijkheid tot vooroverleg geweest;
 - De motivering wijkt af van voorheen verleende vergunningen;
 - De gevolgen van de compensatie (kosten) staan niet in verhouding tot het doel van de compensatie.

Naast de ingediende zienswijze is door Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden ook een compensatieplan ten aanzien van de haas aangeleverd.

Hier reageren wij als volgt op:

- Ad 1. In de aangeleverde stukken is onvoldoende onderbouwd dat er genoeg draagkracht in de omgeving is om de populatie hazen van het gehele gebied dat tijdelijk ongeschikt is te kunnen huisvesten. De aannames die hiervoor gemaakt worden berusten op onvoldoende onderzoek om dit te kunnen vaststellen. Daarnaast zijn de gronden van de depotlocaties ruim anderhalf jaar niet

beschikbaar, waardoor hazen (ook binnen de kwetsbare periode) gedurende meer dan een jaar geen gebruik kunnen maken van dit leefgebied. Dit beperkt hazen in hun voortplanting en heeft een negatief effect op de staat van instandhouding. Een (tijdelijke) achteruitgang van de voortplanting van hazen zal (tijdelijk) gecompenseerd moeten worden. Ondanks de ingediende zienswijze, waarin is aangegeven dat compensatie niet noodzakelijk zou zijn, is door Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden wel een compensatieplan ten aanzien van de haas aangeleverd. Wij kunnen akkoord gaan met dit compensatieplan, omdat het leefgebied dat tijdelijk verloren gaat grotendeels gecompenseerd wordt en de compensatiegebieden een grote draagkracht hebben per hectare voor de haas dan het plangebied.

- Ad 2. Het klopt inderdaad dat er meer nodig is om een goede staat van instandhouding voor de haas te bereiken dan compenseren bij ruimtelijke ingrepen. Echter wordt in de vergunning getoetst of de werkzaamheden geen afbreuk doen aan de staat van instandhouding. Doordat hazen een periode van meer dan een jaar geen gebruik kunnen maken van een groot deel van hun (voortplantings-)leefgebied is er een negatief effect op de staat van instandhouding, waardoor het nodig is om compenserende maatregelen te treffen.
- Ad 3. Door middel van fasering kan het oppervlak wat gecompenseerd moet worden verkleind worden. In de nadere onderbouwing haas van 29 oktober 2025 en het compensatieplan haas van 7 mei 2026 is onderbouwd dat er geen 60 hectare aan leefgebied van de haas tijdelijk ongeschikt is en dat er fasering wordt toegepast binnen de werkzaamheden. Het maximale oppervlak aan leefgebied wat tijdelijk niet beschikbaar is voor de haas in de kwetsbare periode betreft 29,9 hectare. In dit besluit is het aangedragen compensatieplan getoetst aan dit geactualiseerde oppervlak. U heeft een compensatieplan voor de haas aangeleverd, waar wij akkoord mee gaan. Hieruit blijkt dat het realiseren van compensatiegebied voor de haas uitvoerbaar is. De kosten die gemoeid zijn met compensatie vormen geen toetsingskader binnen vergunningverlening flora- en fauna-activiteiten.
- Ad 4. Overleg tussen bevoegd gezag en aanvrager is geen verplichting die de wet stelt aan de beoordeling van een aanvraag in het kader van flora- en fauna-activiteiten. Desalniettemin is er meerdere malen overleg geweest tussen HDSR en de provincie Utrecht. Het feit dat bij andere verleende vergunning andere voorschriften zijn opgelegd, betekent niet automatisch dat dit voor deze vergunning ook het geval is. Ook kan het zo zijn dat er andere wet- en regelgeving gold ten tijde van besluiten in het verleden of dat hier fouten in gemaakt zijn. Zoals aangegeven onder Ad 3. maken de kosten van de compensatie geen deel uit van het beoordelingskader van flora- en fauna-activiteiten.

De zienswijze samen met de aanvullende stukken "Nadere onderbouwing effecten haas Dijkversterkingsproject Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 29 oktober 2025 en "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026 en de aanvullingen hierop van 15 juni 2026 en 2 juli 2026 leiden er toe dat de voorschriften ten aanzien van de haas aangepast zijn.

2.6 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Op 24 december 2025 is er een nieuw activiteitenplan aangeleverd, waarin beschreven wordt dat de scope van de werkzaamheden is verkleind. Hierdoor wordt de compensatie ten behoeve van de wezel verminderd. De voorschriften in bijlage 1 zijn hierop aangepast. Ook zijn de kaarten in bijlage 2 aangepast op de nieuwe scope.

De landelijke staat van instandhouding en de provinciale status van de heikikker, de rugstreeppad en de wezel zijn aangepast op basis van de stukken "De provinciale status van 11 soorten in de provincie Utrecht" van F. Timmerman et al., 2024 en "De provinciale status van 20 soorten in de provincie Utrecht" van V. Elders et al., 2025.

Er is een compensatieplan ten aanzien van de heikikker, de rugstreeppad en de haas aangeleverd. Hierdoor is de alternatievenafweging ten aanzien van de planning en de werkwijze aangepast. Ook zijn op basis hiervan voorschriften 18 en 19 ten aanzien van compensatiegebied voor de heikikker, voorschriften 21 en 22 ten aanzien van compensatiegebied voor de rugstreeppad en voorschriften 27 en 28 ten aanzien van de haas uit bijlage 1 van het ontwerpbesluit verwijderd. Hierdoor is de nummervolgorde van de voorschriften gewijzigd. Ten aanzien van de heikikker en rugstreeppad is in voorschriften 18 en 19 (in de nieuwe nummervolgorde) aangepast dat afgevangen individuen uitgezet moeten worden in geschikt leefgebied in plaats van in het compensatiegebied. Het is aan een ecologisch deskundige op het gebied van deze soorten om te bepalen waar geschikt leefgebied zich bevindt. Daarnaast is voorschrift 23 (in de nieuwe nummervolgorde) ten aanzien van het ongeschikt maken voor de haas toegevoegd aan bijlage 1 van dit besluit.

Naast bovenstaande inhoudelijke wijzigingen zijn er een aantal tekstuele wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpbesluit. Deze tekstuele wijzigingen hebben geen effect op de inhoud van het besluit.

2.7 Conclusie toetsing aan de omgevingsvergunningsvoorwaarden

U heeft voldaan aan alle drie de voorwaarden voor een omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet voor een flora- en fauna-activiteit. Daarom verlenen we u een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Omgevingswet.

Aan deze omgevingsvergunning op grond van de Omgevingswet hebben we voorschriften verbonden. De voorschriften staan in bijlage 1 van dit besluit. De voorschriften moeten nageleefd worden en maken integraal deel uit van deze omgevingsvergunning.

3. Aanvullende informatie

3.1 Inwerkingtreding en verzending van dit besluit

Gecoördineerde projectprocedure projectbesluit Omgevingswet

Er is sprake van een 'gecoördineerde projectprocedure'. In de Omgevingswet is bepaald dat het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht optreedt als bevoegd gezag voor deze procedure. Provincie Utrecht coördineert dat de benodigde vergunningen gelijktijdig ter inzage worden gelegd. Dit gebeurt in verschillende fasen.

Er zijn al vergunningen (definitief) verleend:

- Omgevingsvergunning (werk- werkzaamheden, bouw ruimtelijk) gemeente IJsselstein;
- Omgevingsvergunning (werk- werkzaamheden, bouw ruimtelijk, kap) gemeente Lopik.

Deze vergunningen hebben samen met het definitieve projectbesluit ter inzage gelegen.

Daarnaast liggen vanaf 24 juni tot en met 4 augustus 2026 de volgende ontwerpbesluiten ter inzage:

- Ontwerp omgevingsvergunning beperkingengebied bij het Rijk, verleend door Rijkswaterstaat;
- Ontwerp omgevingsvergunning monumentenactiviteit, werk- werkzaamheden en bouwen (ruimtelijk) verleend door de gemeente Lopik.

Vastgestelde ontwerpbesluiten ter inzage van 27 juli 2026 tot en met 7 september 2026

Gedeputeerde Staten van Utrecht maken bekend dat het volgende besluit vanaf 27 juli 2026 gedurende 6 weken ter inzage ligt:

- Omgevingsvergunning Flora- en fauna-activiteit, verleend door de Provincie Utrecht

Op dit besluit is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing. De vergunning is beschikbaar via de volgende link:

[Documenten ter inzage dijkversterking Jaarsveld - Klaphek](#)

Instellen beroep

Tegen het goedkeuringsbesluit staat vanaf de dag na publicatie zes weken beroep open voor belanghebbenden.

Het beroep moet worden gericht aan:
Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Het beroepschrift moet worden ondertekend en dient in ieder geval de volgende informatie te bevatten:

- naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep gericht is;
- de redenen waarom de belanghebbende zich niet met het besluit kan verenigen.

De beroepsgronden moeten in het beroepschrift moeten worden opgenomen, zij kunnen na afloop van de beroepstermijn niet meer worden aangevuld.

De Raad van State doet in principe binnen zes maanden na afloop van de beroepstermijn uitspraak over eventueel ingestelde beroepen.

Burgers kunnen ook digitaal beroep instellen via <https://digitaaloket.raadvanstate.nl/>. Hiervoor is een DigiD vereist.

Voorlopige voorziening

Het instellen van beroep schorst de inwerkingtreding van de vergunning niet. Om de inwerkingtreding te schorsen dient er naast het beroep een verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van State te worden ingediend. Als dit verzoek binnen de beroepstermijn van zes weken is ingediend, treedt het besluit niet eerder in werking dan nadat op dat verzoek is beslist. Het verzoek om voorlopige voorziening moet worden gericht aan:

Raad van State
T.a.v. de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Bij het verzoek moet een afschrift van het beroepschrift worden overgelegd.

Griffierecht

Aan de behandeling van het beroepschrift en een eventueel verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie hierover is te vinden op www.raadvanstate.nl

Publicatie

Dit besluit wordt eveneens gepubliceerd op onze website en op <https://www.officielebekendmakingen.nl>.

Verzending van dit besluit

De provincie hecht veel waarde aan een goede samenwerking en bevordert dat de verschillende overheidsinstanties zo veel mogelijk gecoördineerd optreden. Informatie-uitwisseling is daarom belangrijk.

We verzenden dit besluit aan het waterschap Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en een afschrift van het besluit aan:

- Omgevingsdienst Utrecht (ODU);
- Gemeente Lopik;
- Gemeente IJsselstein;
- Gemeente Nieuwegein

Vragen?

Voor vragen over het project kunt u terecht bij de omgevingsmanager van het project. Contactgegevens vindt u hier: [Externe link: Jaarsveld - Klaphek - HDSR](#)

Voor vragen over het ontwerpbesluit of de procedure kunt u terecht bij de juridisch coördinator van provincie Utrecht, via telefoonnummer 030-2589111.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

M.E. Cox, MSc
Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Landelijke Leefomgeving

Bijlage 1: Voorschriften bij de omgevingsvergunning

Algemeen

1. Alle mitigerende en compenserende maatregelen zoals genoemd in "Activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 3 maart 2025 en de aanvullingen daarop van 4 juli 2025, 29 oktober 2025, 24 december 2025, 5 februari 2026 en 29 mei 2026 moeten worden uitgevoerd, voor zover deze betrekking hebben op deze omgevingsvergunning en voor zover deze niet in strijd zijn met de specifieke voorschriften in deze bijlage. Ook als de geldigheidsduur, die is opgenomen in dit besluit, is afgelopen.
2. Deze omgevingsvergunning geldt alleen voor de beschermde soorten en werkzaamheden die conform de aanvraag uitgevoerd worden, voor zover in deze omgevingsvergunning zelf niet anders aangegeven is.
3. Worden er bij de uitvoering van de werkzaamheden andere beschermde soorten aangetroffen? Of zijn er andere verboden handelingen noodzakelijk? Dan moet de vergunninghouder direct contact opnemen met het servicebureau van de provincie Utrecht (servicebureau@provincie-utrecht.nl of Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht).
4. Deze omgevingsvergunning kan alleen gebruikt worden door (medewerkers van) de vergunninghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de vergunninghouder handelende (rechts-)personen. De vergunninghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze omgevingsvergunning.

Voorafgaand aan de werkzaamheden

5. De vergunninghouder moet een ecologisch werkprotocol opstellen met daarin minstens de voorschriften uit deze omgevingsvergunning. Het ecologisch werkprotocol moet daarnaast de volgende aspecten bevatten:
 - a. Omschrijving van het plangebied (inclusief kaart);
 - b. Activiteiten/werkzaamheden die uitgevoerd worden (inclusief planning);
 - c. Maatregelen die getroffen zijn/worden (locatie op kaart en datum/tijd);
 - d. Informatie en contactgegevens van de begeleidend ecooloog;
 - e. Een overzicht van de activiteiten die door de ecooloog begeleid zijn/worden;
 - f. De manier waarop omgegaan is/wordt met onverwacht aangetroffen (beschermde) soorten binnen het plangebied.
6. De vergunninghouder moet minimaal twee weken voor de start van de werkzaamheden die invloed hebben op de beschermde soorten het meldingsformulier 'Start werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen bij de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Utrecht. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol bijvoegen.

Tijdens de werkzaamheden

7. De werkzaamheden moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een ecologisch deskundige. Dit is een persoon met een opleiding in de Nederlandse ecologie of hiermee vergelijkbare studiegebieden. Of een persoon die op een andere manier aantoonbare soortenkennis heeft van de soorten waarvoor dit besluit is verleend. De ecologisch deskundige begeleidt de uitvoering van de voorgeschreven mitigerende en compenserende maatregelen.
8. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moeten een afschrift van deze omgevingsvergunning en het ecologisch werkprotocol op de locatie van de werkzaamheden aanwezig zijn en op verzoek getoond worden aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.

9. Tijdens de werkzaamheden moet een logboek bijgehouden worden. In het logboek worden de gemaakte ecologische keuzes vastgelegd, zoals het goedkeuren/vrijgeven door een ecologisch deskundige, afwijkingen van het ecologisch werkprotocol (indien goedgekeurd door het bevoegd gezag) en gekozen mitigerende en compenserende maatregelen en de locatie daarvan. In het logboek worden in ieder geval de relevante resultaten geregistreerd van de uitgevoerde handelingen die omschreven zijn in bijlage 1 van dit besluit.

Na afloop van de werkzaamheden

10. Na afronding van de werkzaamheden moet de vergunninghouder het meldingsformulier 'Einde werkzaamheden soortenbescherming' volledig invullen en indienen. U vindt dit formulier op www.rudutrecht.nl. Bij de melding moet u het ecologisch werkprotocol zoals omschreven in deze voorschriften bijvoegen.

Specifieke voorschriften

Algemeen

11. De compenserende maatregelen mogen geen significant negatieve effecten veroorzaken op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Lek en de maatregelen mogen niet gerealiseerd worden binnen habitattypen die zijn aangewezen voor het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Lek.
12. De werkzaamheden en hieronder genoemde voorschriften moeten worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor de vergunning is verleend.
13. De te realiseren compensatiegebieden voor de aanwezige beschermde soorten moeten voor aanvang van de werkzaamheden gerealiseerd en functioneel zijn.
14. De werkzaamheden moeten zo natuurvriendelijk mogelijk plaatsvinden, waarbij in ieder geval de volgende maatregelen getroffen moeten worden:
 - a. Rijsnelheden van machines en voertuigen moeten zo afgesteld worden (stapvoets) dat dieren zoveel mogelijk kunnen vluchten;
 - b. Er moet zoveel mogelijk gebruik gemaakt worden van bestaande infrastructuur van wegen, paden of sporen;
 - c. Er moet één kant op gewerkt worden en, indien aan de orde, moet er zo gewerkt worden dat dieren kunnen vluchten richting open leefgebied.

Algemeen amfibieën

15. Het overbrengen of verspreiden van ziektekiemen via materieel, materiaal of kleding moet worden voorkomen. Dit moet worden gedaan door bij elk veldonderzoek naar water- en oeverplanten, macrofauna, amfibieën en/of vissen het actuele 'desinfectie protocol veldwerk vissen en amfibieën' van de stichting RAVON toe te passen. Aanvullend hierop worden voor en na de werkzaamheden in en nabij vochtige tot natte biotopen alle gebruikte materialen (inclusief schoeisel) ontsmet.
16. Om doden en verwonden tijdens het maaien te voorkomen mag niet gewerkt worden binnen 24 uur na de laatste regenbui. Een deskundige op het gebied van de beschermde soorten controleert het plangebied kort vóór de uitvoering ('voor de machine uit') en verplaatst eventueel aangetroffen exemplaren. Gevangen juveniele en volwassen exemplaren, alsmede geraapte eiklonpen en eisnoeren, worden verplaatst naar een van de nabijgelegen natuurcompensatiegebieden.
17. Indien de eiklonpen reeds zo ver ontwikkeld zijn dat sprake is larven in het water moet met de verplaatsing gewacht te worden tot de larven gemetamorfoseerd zijn (verplaatsing van juvenielen vanaf juli).

Heikikker

18. Als er individuen worden afgevangen in emmers binnen te plaatsen amfibieënschermen, moeten deze individuen worden uitgezet in geschikt leefgebied. Een ecologisch deskundige op het gebied van de heikikker dient te bepalen welk leefgebied geschikt is om de afgevangen individuen uit te zetten.

Rugstreeppad

19. Als er individuen worden afgevangen in emmers binnen te plaatsen amfibieënschermen, moeten deze individuen worden uitgezet in geschikt leefgebied. Een ecologisch deskundige op het gebied van de rugstreeppad dient te bepalen welk leefgebied geschikt is om de afgevangen individuen uit te zetten.

Wezel

20. Voor de wezel worden elf takkenrillen/-hopen verspreid over het dijktraject aangelegd. Deze takkenrillen/-hopen dienen verspreid te worden binnen het potentieel geschikte leefgebied (zoals weergegeven in figuur 5 van bijlage 3) van de wezel.
21. Het ongeschikt maken van het potentieel leefgebied van de wezel dient buiten de kwetsbare periode van de wezel plaats te vinden. De kwetsbare periode van de soort loopt van 1 maart tot en met 30 juni, met uitloop tot en met 31 oktober wanneer er sprake is van een tweede nest. Het potentieel leefgebied moet ongeschikt worden gemaakt door de aanwezige begroeiing tot tien centimeter te maaien met een wildredder.

Boommarter

22. De werkzaamheden dienen op een afstand van minimaal 50 meter van de bosschage waarin de boommarter is aangetroffen plaats te vinden. Wanneer dit niet mogelijk is, dient visuele (licht-)verstoring en geluidsverstoring voorkomen te worden. Ter voorkoming van visuele- en geluidsverstoring moet minimaal drie maanden voorafgaand aan de werkzaamheden hekwerk met scherm geplaatst te worden. Het hekwerk met scherm dient voldoende hoog te zijn om verstoring te voorkomen.

Haas

23. Wanneer het plangebied ongeschikt gemaakt wordt binnen de kwetsbare periode moet aan de volgende eisen worden voldaan:
 - a. Het ongeschikt maken moet uiterlijk één week voorafgaand aan de werkzaamheden plaatsvinden;
 - b. Voorafgaand aan het ongeschikt maken dient met een drone voorzien van een warmtebeeldcamera het plangebied onderzocht te worden om zo aanwezige hazen te kunnen lokaliseren;
 - c. Een ecologisch deskundige op het gebied van haas dient voor de maaier uit te lopen om zo jonge hazen te kunnen lokaliseren;
 - d. Indien jonge hazen aangetroffen worden dient zo meter rond de jonge haas niet gemaaid te worden totdat deze zelfstandig kan vluchten. Er moet een veilige niet gemaaide verbinding met dekking aanwezig zijn voor de adult om het jong te bereiken.
24. Tijdens het ongeschikt maken van het plangebied, zowel binnen als buiten de kwetsbare periode, voor de haas moet de kans op verkeersslachtoffers zo klein mogelijk gemaakt worden door één kant op te werken richting een veilige route/leefgebied, waarbij de dieren geleid worden middels groenstructuren.

Bijlage 2: Locatie plangebied

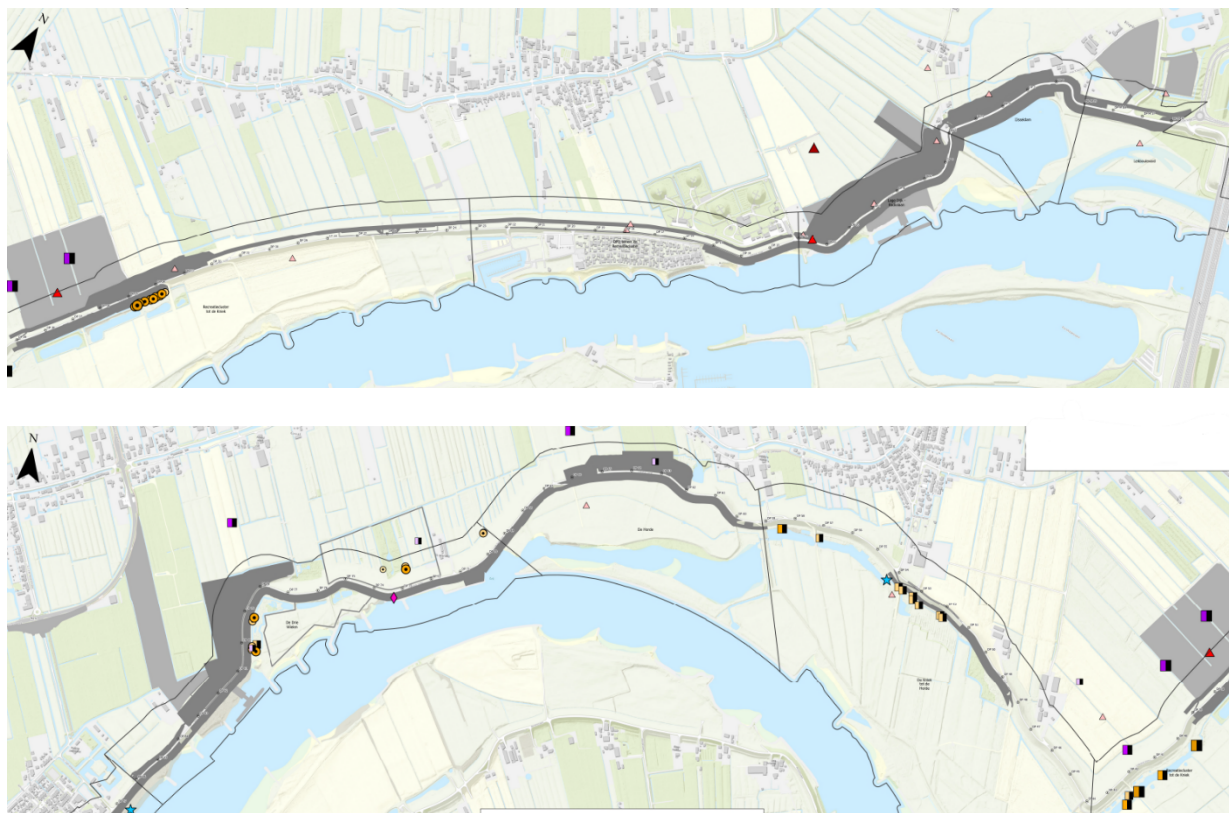


Figuur 1. Locatie plangebied.

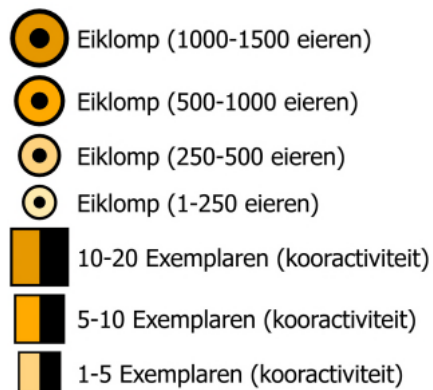
Bron: "Bijgesteld activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 6 februari 2026.

Bijlage 3: Locatie aangetroffen soorten

Heikikker



Heikikker



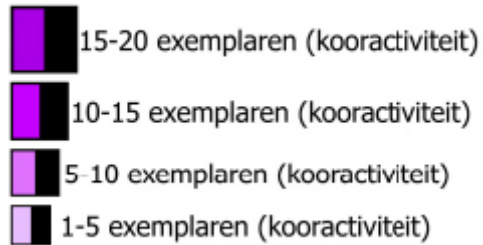
Figuur 2. Locaties waar de heikikker is aangetroffen.

Bron: Aanvullende gegevens 4 juli 2025.

Rugstreeppad



Rugstreeppad



Figuur 3. Locaties waar de rugstreeppad is aangetroffen.

Bron: Aanvullende gegevens 4 juli 2025.

Bever



Figuur 4. Locaties waar de bever is aangetroffen.

Bron: "Bijgesteld activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 6 februari 2026.

Wezel



Figuur 5. Locaties waar potentieel geschikt leefgebied voor de wezel is aangetroffen.

Bron: "Nader onderzoek ecologie dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WAB018503, 6 februari 2025.

Boommarter



Figuur 6. Locatie waar boommarter is aangetroffen. De gehele bosschage wordt als essentieel leefgebied van de boommarter beoordeeld.

Bron: "Bijgesteld activiteitenplan dijkversterking Jaarsveld-Klaphek", projectnummer WABo18503, 6 februari 2026.



Figuur 7. Spreiding van aangetroffen hazen aan de westzijde van het plangebied.

Bron: "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026.



Figuur 8. Spreiding van aangetroffen hazen aan de westzijde ten midden van het plangebied.

Bron: "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026.



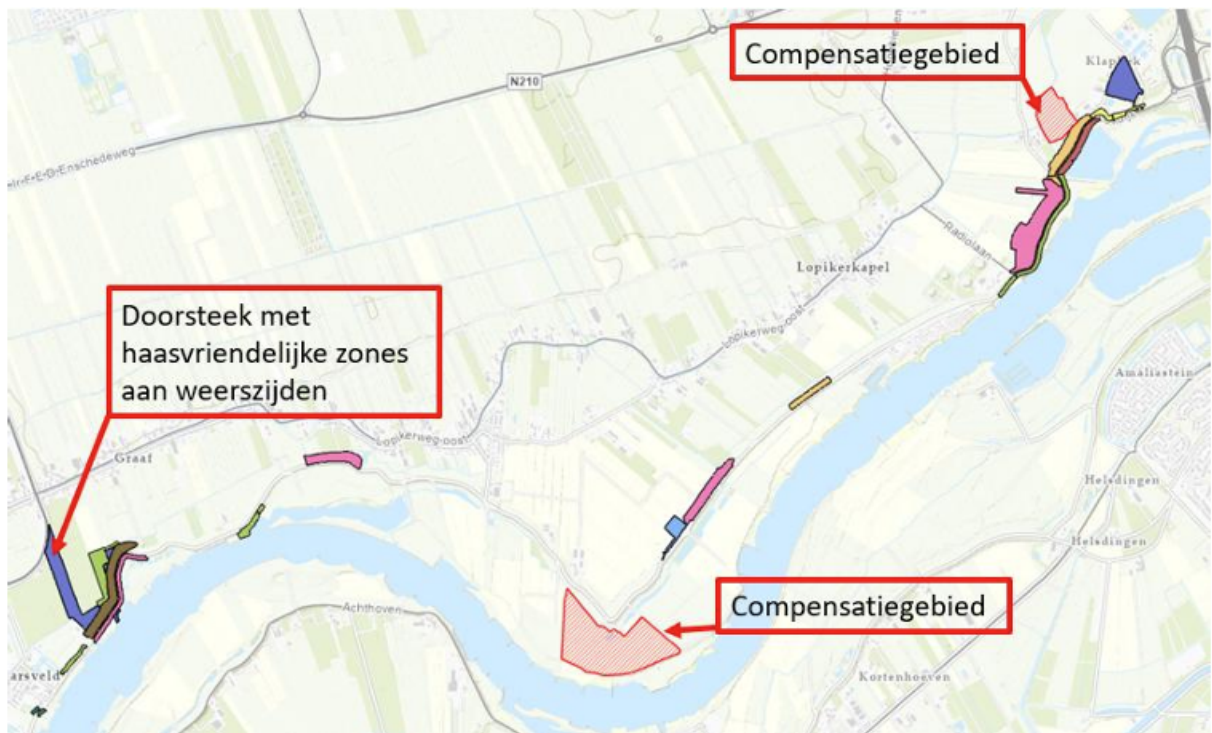
Figuur 9. Spreiding van aangetroffen hazen aan de oostzijde ten midden van het plangebied.
Bron: "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026.



Figuur 10. Spreiding van aangetroffen hazen aan de oostzijde van het plangebied.

Bron: "Compensatieplan dijkversterking Jaarsveld – Klaphek (JAK)", rapportnummer 26-140, projectnummer 26-0198, 7 mei 2026.

Bijlage 4: Locatie compensatiegebied



Figuur 11. Locaties van de compensatie gebieden voor de haas, de heikikker en de rugstreeppad.
Bron: Aanvullende gegevens van 15 juni 2026.