

# Inspraakrapport

## Ontwerppeilbesluit Zeist

*Vastgesteld door het algemeen bestuur  
op 06-03-2024*



HOOGHEEMRAADSCHAP  
**DE STICHTSE  
RIJNLANDEN**

### **Verantwoording**

Titel:               Inspraakrapport Ontwerppeilbesluit Zeist  
Auteurs:           Ben Jonkman en Anouk Timmerman  
Document:        DM 1968869

### **Colofon**

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)  
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
Fax: 030 634 59 97  
Website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)  
E-mail: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

# 1. Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerppeilbesluit Zeist heeft ter inzage gelegen van 2 oktober tot en met 12 november 2023. In deze periode zijn vier zienswijzen ingediend.

Om privacy-redenen worden naam en adresgegevens van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van de wijziging peilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit drie kolommen:

1. Nummering zienswijze: Deze kolom geeft de nummering van binnengekomen zienswijzen.
2. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig samengevat.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van de wijziging peilbesluit heeft geleid.

## **Aanpassing peilbesluit n.a.v. zienswijze**

Twee ingebrachte zienswijzen hebben aanleiding gegeven om het peilbesluit aan te passen. Peilgebied ZEI\_024 stond in het ontwerppeilbesluit opgenomen als een peilgebied met een vast peil, terwijl dit een flexibel peilbeheer met een bovenpeil zou moeten zijn. Verder was in de toelichting op het peilbesluit een watergang in een kaartje over de riooloverstort-gebiedsregeling verkeerd ingetekend. Dit is gecorrigeerd. Ook is in de toelichting duidelijker beschreven dat kwelgevoede sprengen niet onder het peilbesluit vallen.

Op 19 december 2023 heeft het college het ontwerppeilbesluit Zeist en het bijbehorende inspraakrapport behandeld. Vervolgens zijn het peilbesluit en het inspraakrapport behandeld door de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) op 8 februari 2024. Het peilbesluit Zeist is voorgelegd aan het algemeen bestuur in de vergadering van 6 maart 2024.

## 2. De afzonderlijke zienswijzen

In onderstaande tabel is de zienswijze van de inspreker weergegeven. De naam en het adres van de inspreker zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3, etc.), achter de punt staat het nummer van de ingebrachte zienswijze als de inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend.

In de tweede kolom is weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.1	<p>Inspreker had graag een grotere inzet op peilverhoging gezien in het landbouwgebied tussen de stuwwal en de Kromme Rijn. "Het voorliggende ontwerpbesluit consolideert de huidige situatie en regelt die iets bij. Per saldo blijft de status quo min of meer behouden. Daarmee biedt het ontwerpbesluit geen perspectief op herstel van de biodiversiteit. In onderdelen van het gebied gaat het peil zelfs iets omlaag (Landgoed Rijnwijck). Wij zijn bezorgd over deze keuze en verzoeken u om in het definitieve peilbesluit verdergaande stappen te zetten voor vernatting door de kwel te herstellen in het landbouwgebied."</p> <p>(...)</p> <p>"Wat ons betreft moet de ambitie qua vernatting en kwelherstel dus aanzienlijk hoger dan in uw ontwerpbesluit naar voren komt. Voor zover peilverhoging negatieve effecten zal hebben op de landbouw of op andere bestaande functies is nadeelcompensatie de geëigende oplossing. De kosten daarvan landen bij de burger, hetgeen terecht is omdat het om een groot publiek belang gaat."</p>	<p>Dank u voor uw reactie. Wij zijn van mening dat het voorgestelde peil wel perspectief biedt op herstel van de biodiversiteit. Daarnaast wordt de verdroging tegengegaan. Voor Rijnwijck kiezen we het hoogst mogelijke peil waarbij een goede afvoer in natte omstandigheden plaats kan vinden.</p> <p>Het waterschap maakt bij het opstellen van een peilbesluit een zorgvuldige afweging. Voor elk peilgebied is bekeken of de peilen aangepast moesten en konden worden, en zo ja, hoe dan. Niet alleen de peilen, maar ook het peilbeheer is in overweging genomen. Hierbij zijn de verschillende belangen in de peilgebieden meegewogen.</p> <p>Buiten de bebouwde kom hebben wij per peilgebied bekeken of de waterpeilen verhoogd konden worden en of flexibel peilbeheer een mogelijkheid was. Voor veel peilgebieden stellen we een vast peil voor in plaats van het vigerende seizoensgebonden peil. Het peil krijgt dan jaarrond het niveau van het voormalige zomerpeil, waardoor het waterpeil in de winter hoger ligt. Een vast peil is gunstiger voor de waterkwaliteit, ecologie en biodiversiteit dan een (tegennatuurlijk) zomer-winterpeil. Bovendien wordt er in peilgebieden met een hoger winterpeil water langer vastgehouden en kan het grondwater worden aangevuld. Dit draagt bij aan het tegengaan van verdroging in natuurgebieden. Tegelijkertijd stellen we met een vast peil water beschikbaar</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>voor de aanwezige functies. Het verder verhogen van het peil zou betekenen dat het voor sommige gebruiksfuncties zoals bebouwing, landbouw, recreatie en infrastructuur te nat wordt. Ook zijn er (cultuurhistorische) NNN-natuurgebieden die zouden verdwijnen als het natter wordt dan het nu is. Daarnaast loop je bij een te hoog slootpeil het risico dat kwel wordt weggedrukt.</p> <p>Als het gaat om het voorbeeld dat u noemt, landgoed Rijnwijck, hebben wij in overleg met de terreinbeheerder ervoor gekozen om het langjarige praktijkpeil voor te stellen (een flexibel peil van 1,80/1,50 m t.o.v. NAP). Dit is al meer dan zeven jaar het peil van het landgoed. Het vigerende bovenpeil ligt inderdaad 5 centimeter hoger dan het voorgestelde bovenpeil. Het bovenpeil is destijds verlaagd om afwatering te verbeteren voor het kwelgevoede noordelijke deel van Rijnwijck; dat bleek onvoldoende bij het vigerende bovenpeil. Een combinatie van een hoge kweldruk en neerslag zou bij een hoger bovenpeil sneller tot wateroverlast kunnen leiden in het noordelijke deel.</p>	
1.2	<p>“U weegt belangen af in uw besluit, maar het belang van natuur- en biodiversiteitsherstel blijft in uw ontwerpbesluit ondergeschikt aan de huidige economische belangen. Dat een andere keuze wel degelijk mogelijk is blijkt uit het feit dat uw beleidsnota verdergaande stappen zet ten aanzien van het klimaatbeleid en het veenweidebeleid, waar wel degelijk wordt geanticipeerd op de noodzaak van ander beleid. Het had dus ook anders gekund in uw ontwerppeilbesluit. Kennelijk meent HDSR voor de biodiversiteit niet te hoeven anticiperen op wat er voor de toekomst noodzakelijk is qua transitie, terwijl die noodzaak wetenschappelijk en in het nationale beleid toch onbetwist is.”</p>	<p>Om de ecologie en biodiversiteit te stimuleren kiezen we in dit peilbesluit voor een vast peil op het niveau van het voormalige zomerpeil.</p> <p>Als waterschap streven wij naar een robuust en duurzaam watersysteem. Het waterschap ziet duurzaamheid als een maatschappelijk verantwoorde ontwikkeling van de leefomgeving, waar de sociale, economische en ecologische duurzaamheid met elkaar in balans zijn.</p> <p>Bij het opstellen van een nieuw peilbesluit kijken wij dan ook niet alleen naar de huidige gebruiksfuncties, maar ook naar gebiedsopgaven, maatschappelijke ontwikkelingen, eventuele kosten en een breed scala aan beleidsthema's. Daarbij kunt u denken aan waterkwaliteit, ecologie, verdroging, wateroverlast, vaarwegbeheer, (kwetsbare) bebouwing, cultuur en archeologie.</p> <p>In het plangebied van peilbesluit Zeist liggen veel verschillende gebruiksfuncties dicht bij elkaar: bebouwing, natuur, infrastructuur, landbouw en recreatie. Daarnaast spelen er verschillende opgaven zoals verdroging, grotere weersextremen</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>en afname van biodiversiteit. De meeste van deze gebruiksfuncties en opgaven stellen andere eisen aan het peilbeheer. Dit vraagt om peilbeheer waarbij aan de ene kant het maatschappelijke belang en aan de andere kant zo veel mogelijk individuele belangen worden gediend. Gezien de vele belanghebbenden, wensen en opgaven die binnen het gebied aanwezig zijn, komt het voor dat keuzes moeten worden gemaakt waarbij het peilbeheer voor het ene aspect passender is dan voor een ander aspect. Het is niet zo dat het ene belang structureel ondergeschikt is aan een ander belang. Het opstellen van een peilbesluit is maatwerk en per peilgebied wordt een afweging gemaakt.</p> <p>In acht peilgebieden in het landbouwgebied tussen de Utrechtse Heuvelrug en de Kromme Rijn hebben wij in ons ontwerp ervoor gekozen om de lagere winterpeilen af te schaffen. Lagere winterpeilen sluiten aan bij agrarisch landgebruik, maar in het belang van de natuur en de biodiversiteit stellen wij voor om over te gaan op een vast peil jaarrond.</p>	
1.3	<p>"Zoals gezegd op de inloopavond op 12 oktober jl. maken wij ons daarnaast zorgen over de inzet van de nieuwe eigenaar van Vrumona in Bunnik, die volgens de media van plan is om de productie, en dus de wateronttrekking, op te schalen. Grotere wateronttrekking door Vrumona zal nadelig zijn voor de natuur en de biodiversiteit in het buitengebied van Zeist en zal nog veel verdere peilverhoging in het hele gebied noodzakelijk maken als compensatie voor de afnemende natuurwaarden. Ons verzoek aan u is om hierover contact op te nemen met de provincie Utrecht en een mogelijke vergunning voor extra onttrekking af te (doen) wijzen."</p>	<p>Als het gaat om grote industriële onttrekkingen, zoals bij Vrumona in Bunnik, dan is de provincie het bevoegd gezag. Als waterschap gaan wij hier niet over. Er is wel een vergunning nodig voor dergelijke onttrekkingen, waartegen belanghebbenden (zoals omwonenden en belangenorganisaties) een zienswijze kunnen indienen.</p> <p>Als waterschap vinden wij een (kwalitatief) goede grondwatervoorraad belangrijk. Het is onze ambitie om binnen de ons toegewezen taken te werken aan het in balans krijgen van de aanvulling en onttrekking van grondwater. Samenwerking is hierbij noodzakelijk: het sturen op grondwater is niet door één partij effectief te doen.</p> <p>Wij trekken daarom met de provincie, gemeenten en andere partners, zoals drinkwaterbedrijven, op in een collectief dat de Blauwe Agenda heet. Deze samenwerking heeft als doel om het watersysteem op de Heuvelrug te begrijpen en duurzaam gezamenlijk te beheren. Via onderzoek en pilots komen we samen met onze partners tot een visie en strategie om</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		maatregelen te nemen, zodat het watersysteem op de Heuvelrug robuust en toekomstbestendig wordt.	
2.1	<p>“Wat er bij [inspreker] dus wel is opgevallen dat er in de: ‘Toelichting Ontwerp-Peilbesluit Zeist’ dus niet tot nauwelijks informatie is te vinden over het vorige peilbesluit en de vele overwegingen die daar toen aan ten grondslag zijn gelegd.”</p>	<p>Dank u voor uw zienswijze. Wij vinden het spijtig dat u de informatie over het vorige peilbesluit niet heeft kunnen vinden. Het vigerende peilbesluit wordt op een aantal plekken weergegeven, onder meer op onze website (<a href="http://hdsr.nl/peilbesluiten">hdsr.nl/peilbesluiten</a>) en <a href="http://overheid.nl">overheid.nl</a>. Daar is ook de toelichting van het Watergebiedsplan Groenraven-Oost en Maartensdijk te vinden, waarin alle afwegingen staan die ten grondslag zijn gegaan aan het vigerende peilbesluit.</p> <p>Wij hebben ervoor gekozen om in de toelichtingen van peilbesluiten alleen in te gaan op de afwegingen voor het nieuwe peilbesluit. Als ook de overwegingen van het vorige peilbesluit worden genoemd, kan dat tot verwarring leiden. Zeker aangezien het beleid van destijds en de kenmerken van het gebied nu heel anders kunnen zijn.</p> <p>Om de waterpeilen te kunnen vergelijken plaatsen wij altijd in hoofdstukken 1 van toelichtingen op peilbesluiten een overzicht van de veranderingen, zowel ten opzichte van het vigerende peilbesluit als ten opzichte van de huidige situatie. Deze twee zijn zeker bij oude peilbesluiten namelijk niet altijd gelijk.</p>	Geen aanpassing
2.2	<p>Het valt inspreker op dat het ontwerp-peilbesluit Zeist een andere begrenzing aanhoudt dan de gebiedsgrenzen van het Watergebiedsplan Groenraven-Oost en Maartensdijk.</p> <p>Inspreker pleit ervoor om de begrenzing op (deel)stroomsgebiedniveau te volgen, “aangezien een sturing op dat niveau, dus op het niveau van het (grond)watersysteem, relevant moet worden geacht”.</p>	<p>Het klopt dat de begrenzing enigszins verschilt van het vorige peilbesluit. De reden is een aanpassing van peilgebiedsgrenzen en het vrijgestelde gebied voor peilbesluiten van provincie Utrecht. Het ontwerp-peilbesluit volgt wel de begrenzing van de stroomgebieden.</p> <p>Het ontwerp-peilbesluit Zeist volgt de begrenzing van het vigerende peilbesluit Groenraven-Oost (noordelijk deel). Dat peilbesluit maakte deel uit van het watergebiedsplan Groenraven-Oost en Maartensdijk, maar het plangebied van het watergebiedsplan was groter. Het bestond uit drie deelgebieden: Maartensdijk, Groenraven-Oost (noordelijk deel) en Groenraven-Oost (zuidelijk deel). Het ontwerp-peilbesluit Zeist vervangt dus alleen het peilbesluit van een van die drie deelgebieden. Het westelijke en noordelijke gedeelte van de gemeente De Bilt, waar u in uw zienswijze naar verwijst, valt</p>	Geen aanpassing

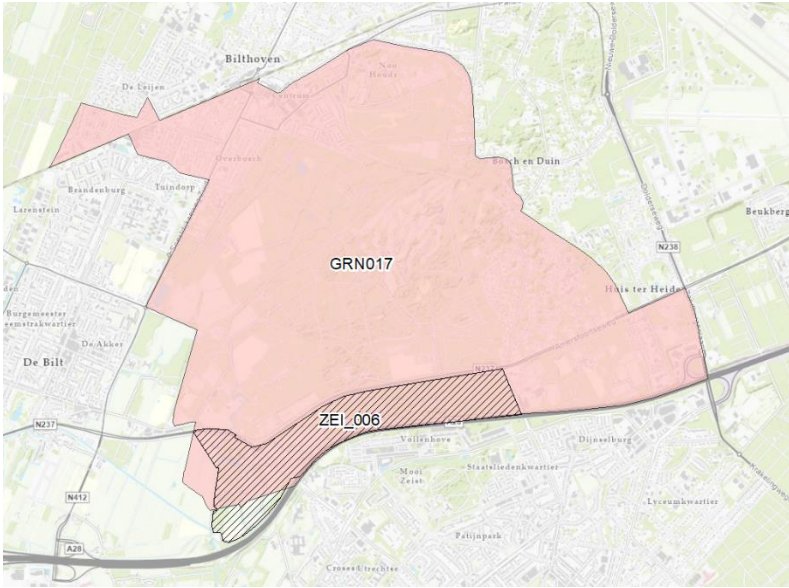
Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>onder het peilbesluit Maartensdijk. Wel moet opgemerkt worden dat de grenzen van ontwerp-peilbesluit Zeist verschillen met die van het peilbesluit Groenraven-Oost (noordelijk deel). Dat komt doordat het zuidelijke deel van dit gebied (ten zuiden van de A12) is opgenomen in een ander peilbesluit: Langbroekerwetering (2022). Ook is de oostgrens anders. Dat komt doordat de grenzen van het gebied waar wij peilbesluiten moeten nemen zijn aangepast door de provincie Utrecht. Voor het hoger gelegen Heuvelruggebied worden geen peilbesluiten genomen omdat dat vrij afwaterend is en er geen water kan worden aangevoerd.</p> <p>In algemene zin bestaan peilbesluit-gebieden uit een of meerdere polders of afvoergebieden. In het geval van peilbesluit Zeist gaat het om drie afvoergebieden, die vanuit de Nieuwe Hakswetering, het kanaal door Wulperhorst en de Noordelijke bermsloot A12 via stuwen overstorten in de Kromme Rijn. Er worden dus drie deelstroomgebieden gecombineerd in dit peilbesluit.</p>	
2.3	<p>Inspreker had graag gezien dat de evaluatie van de praktijkproef met hogere winterpeilen (2020-2023) ook was opgenomen in de peilbesluitstukken, evenals een (grond)watersysteemanalyse, zowel in kwantitatieve als in kwalitatieve zin, inclusief eventuele effecten op kwel en daarmee samenhangende natuurwaarden.</p>	<p>In de toelichting op het peilbesluit is samenvattend beschreven hoe de praktijkproef is uitgevoerd en welke resultaten hieruit zijn gekomen. Het is niet gebruikelijk om volledige onderzoeksrapporten als bijlage toe te voegen aan het peilbesluit.</p>	Geen aanpassing
2.4	<p>Inspreker pleit voor een "algeheel herstel van de (grondwater)huishouding tussen de Heuvelrug en de flanken en daarmee van de oorspronkelijke kweldruk en op basis daarvan dan te bezien wat voor de diverse gebieden dan de meest optimale natuurlijke/flexibele peilen zijn. Dat dan met name ook m.b.t. de te realiseren natuurdoelen en dan in het bijzonder ook de toekomstige natuurdoelen i.r.t. (o.a.) het UPLG."</p>	<p>Wij onderschrijven het belang van de (grondwater)huishouding van de Heuvelrug en de flanken daarvan. Op dit moment vinden er allerlei initiatieven plaats om dit watersysteem te verbeteren.</p> <p>Het is onze ambitie om binnen de ons toegewezen taken te werken aan het in balans krijgen van de aanvulling en onttrekking van grondwater. Samenwerking is hierbij noodzakelijk: het sturen op grondwater is niet door één partij effectief te doen.</p> <p>Het Kromme Rijn- en Heuvelruggebied heeft een complexe opbouw, waardoor hier meer systeeminzicht nodig is voor het maken van keuzes voor een toekomstbestendig gebied. Wij trekken daarom met de provincie, gemeenten en andere partners, zoals drinkwaterbedrijven, op in een collectief dat de</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>Blauwe Agenda heet. Deze samenwerking heeft als doel om het watersysteem op de Heuvelrug te begrijpen en duurzaam gezamenlijk te beheren. Via onderzoek en pilots komen we samen met onze partners tot een visie en strategie om maatregelen te nemen, zodat het watersysteem op de Heuvelrug robuust en toekomstbestendig wordt. Indien nodig passen wij het peilbesluit hierna aan.</p> <p>Hiernaast voeren wij als waterschap ook zelf projecten uit die aansluiten bij de doelen van de Blauwe Agenda. Wij steunen verder bijvoorbeeld het gericht omzetten van naaldbos in loofbos (verloofing) om de verdamping af te laten nemen en daarmee de verdroging tegen te gaan en de grondwatervoorraad toe te laten nemen. Ook stimuleren we bewoners zoveel mogelijk regenwater te laten infiltreren op de Heuvelrug, bijvoorbeeld met de subsidieregeling Blauwe Bewonersinitiatieven.</p>	
2.5	<p>De inspreker maakt zich zorgen over het wegdrukken van kwel door het verhogen van de oppervlaktewaterpeilen. Hij verwijst naar het rapport <i>Bouwstenen Blauwe Agenda Utrechtse Heuvelrug</i>, Hydrologic (2021).  "Daaruit komt dan o.a. naar voren dat het verhogen van de peilen vaak met negatieve gevolgen voor de kwelflux gepaard gaat, terwijl deze juist door het terugdringen van de winningen of door extra infiltratie (met effluent van de RZWI's) op de Heuvelrug zelf, wel zou kunnen worden hersteld."</p>	<p>Het rapport waar u naar verwijst kan niet een-op-een worden vertaald naar de peilverhogingen in het ontwerp-peilbesluit. Wel klopt het dat peilverhoging kan leiden tot het wegdrukken van kwel. In gebieden waar wij het waterpeil verhogen hebben wij het tegengaan van verdroging verkozen boven het risico dat de huidige kwelflux verandert.</p> <p>Het rapport <i>Bouwstenen Blauwe Agenda Utrechtse Heuvelrug</i> (2021) is bedoeld om inzicht te krijgen in effecten van potentiële maatregelen die bijdragen aan een robuust en toekomstbestendig watersysteem van de Utrechtse Heuvelrug. Peilverhoging is in dit rapport een maatregel die is bekeken om water langer vast te houden (bouwsteen 1). In het model dat is gebruikt vindt peilverhoging altijd plaats in combinatie met een bodemverhoging die even groot is als de peilverhoging. Wij stellen in het ontwerp-peilbesluit alleen een peilverhoging voor en geen bodemverhoging. Bovendien is er in dit onderzoek gekeken naar peil- en bodemverhogingen van 30 en 50 cm. In het ontwerp-peilbesluit stellen wij een peilverhoging van maximaal 15 cm voor t.o.v. het vigerende peilbesluit, en alleen in het winterhalfjaar.</p>	Geen aanpassing



Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>De laatste jaren is de grondwaterstand op de Utrechtse Heuvelrug gedaald, voornamelijk als gevolg van grondwaterwinning. Ook in het plangebied van peilbesluit Zeist is in grondwatergegevens te zien dat de grondwaterstand is gedaald. Om dit tegen te gaan en te voorkomen dat door droogte onomkeerbare schade wordt toegevoegd aan natuurgebieden is er in de meeste peilgebieden met een seizoensgebonden peil in het gebied rond Zeist van 2020 tot 2023 een praktijkproef uitgevoerd met als doel het verhogen van de grondwaterstanden. In deze gebieden is het lagere winterpeil niet ingesteld in het najaar, maar is het hogere zomerpeil jaarrond gevoerd. Hiermee is er inderdaad een kans dat de kwelflux iets afneemt in deze gebieden. Het tegengaan van verdroging wordt in dit geval dus verkozen boven het behouden van de huidige kwelflux.</p> <p>HDSR is wel actief betrokken in het collectief de Blauwe Agenda waarin maatregelen worden verkend om de kwelflux aan de voet van de Utrechtse Heuvelrug te vergroten door grondwaterstanden op de hoge flank en plateau te verhogen.</p>	
2.6	<p>Inspreker ziet graag op meer plekken natuurlijk seizoensgebonden peilbeheer, met hoge peilen in de winter en lagere peilen in de zomer. Dit om hogere natuurwaarden te bereiken. Inspreker stelt voor om het voorgestelde vaste peil als ondergrens te nemen.</p> <p>Een voorbeeld hiervan is peilgebied ZEI_023 waar golfbaan Kromme Rijn ligt. "Deze golfbaan ligt op een kwetsbare locatie en teneinde deze toch te kunnen realiseren is er destijds een convenant afgesloten, dat teneinde bij de ontwikkeling van de baan aan het ontwikkelen van natuurwaarden bijzondere aandacht te geven. Juist in die zin zou dus met name ook hier moeten worden bezien of een natuurlijker peil, dat met een ondergrens in de zomer van 1.50 m boven NAP, juist niet meer aansluit bij de natuurdoelstellingen van deze baan."</p>	<p>Wij hebben voor ieder peilgebied afgewogen of natuurlijker peilbeheer mogelijk is. In sommige gebieden hebben wij daarom gekozen voor flexibel peilbeheer met een bovenpeil, waarbij het water kan uitzakken in de zomer. In andere gebieden stoppen wij met het tegennatuurlijke zomer-winterpeil en voeren wij een vast peil in, op het voormalige zomerpeilniveau.</p> <p>Voor elk peilgebied is een zorgvuldige afweging gemaakt of de peilen aangepast moesten en konden worden, en zo ja, hoe dan. Niet alleen de peilen, maar ook het peilbeheer is in overweging genomen. Hierbij zijn de verschillende belangen in de peilgebieden meegewogen. Bij de meeste peilgebieden bleek een peil met hoge winterpeilen en lage zomerpeilen onwenselijk voor de aanwezige functies. Voor veel peilgebieden stellen we een vast peil voor in plaats van het vigerende seizoensgebonden peil. Een vast peil is gunstiger voor de waterkwaliteit, ecologie en biodiversiteit dan een (tegennatuurlijk) zomer-winterpeil. Bovendien wordt water met een hoger winterpeil langer vastgehouden en kan de grondwaterstand worden aangevuld. Dit draagt bij aan het tegengaan van verdroging in</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing															
		<p>natuurgebieden. Tegelijkertijd stellen we water beschikbaar voor de aanwezige functies.</p> <p>In een van de voorbeelden die u noemt, peilgebied ZEI_023, stelt u voor om het zomerpeil van het vigerende peilbesluit (1,50 m t.o.v. NAP) aan te houden, maar dan een hoger winterpeil in te stellen, in plaats van het huidige 1,25 m t.o.v. NAP. Wij hebben onderzocht of het waterpeil verhoogd kon worden, maar door de infrastructuur bij de golfbaan is een peil hoger dan 1,50 m t.o.v. NAP niet mogelijk. Daarom stellen wij in het ontwerp-peilbesluit voor om het winterpeil wel te verhogen ten opzichte van het vigerende peilbesluit, maar de verhoging wordt niet hoger dan hetzelfde niveau als het zomerpeil.</p>																
2.7	<p>Inspreker vraagt zich af waarom het waterpeil in bepaalde gebieden is verlaagd t.o.v. het vigerende peilbesluit.</p>	<p>Er zijn verschillende redenen waarom de waterpeilen in een aantal peilgebieden zijn verlaagd. Meestal komt dat door de verandering van de begrenzing van het gebied, maar bij de landgoederen Sandwijck en Rijnwijck is gekozen voor een peil dat beter past bij het gebied.</p> <p>In peilbesluiten maken wij een brede afweging waarbij wij een passend peil vastleggen voor de functies en belangen in een gebied. In het ontwerp-peilbesluit leidt dit in sommige gevallen tot een verhoging van het peil t.o.v. het vigerende peilbesluit. In vier gebieden wordt het waterpeil lager dan het vigerende peilbesluit: ZEI_002 (landgoed Sandwijck), ZEI_006 (landgoed Vollenhoven), ZEI_026 (een stuk bermsloot langs de A12) en ZEI_028 (landgoed Rijnwijck).</p> <table border="1" data-bbox="994 1094 1780 1362"> <thead> <tr> <th>Gebied</th> <th>Peilvoorstel</th> <th>Vigerend peil</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ZEI_002 (Sandwijck)</td> <td>0,95 (bov)</td> <td>1,10 (bov) / 0,55 (ond)</td> </tr> <tr> <td>ZEI_006 (Vollenhoven)</td> <td>1,70 (bov)</td> <td>1,90 (bov) / 1,55 (ond)</td> </tr> <tr> <td>ZEI_026 (Bermsloot)</td> <td>1,25 (bov)</td> <td>1,70 (zomer) / 1,50 (winter)</td> </tr> <tr> <td>ZEI_028 (Rijnwijck)</td> <td>1,80 (bov) / 1,50 (ond)</td> <td>1,85 (bov) / 1,50 (ond)</td> </tr> </tbody> </table>	Gebied	Peilvoorstel	Vigerend peil	ZEI_002 (Sandwijck)	0,95 (bov)	1,10 (bov) / 0,55 (ond)	ZEI_006 (Vollenhoven)	1,70 (bov)	1,90 (bov) / 1,55 (ond)	ZEI_026 (Bermsloot)	1,25 (bov)	1,70 (zomer) / 1,50 (winter)	ZEI_028 (Rijnwijck)	1,80 (bov) / 1,50 (ond)	1,85 (bov) / 1,50 (ond)	Geen aanpassing
Gebied	Peilvoorstel	Vigerend peil																
ZEI_002 (Sandwijck)	0,95 (bov)	1,10 (bov) / 0,55 (ond)																
ZEI_006 (Vollenhoven)	1,70 (bov)	1,90 (bov) / 1,55 (ond)																
ZEI_026 (Bermsloot)	1,25 (bov)	1,70 (zomer) / 1,50 (winter)																
ZEI_028 (Rijnwijck)	1,80 (bov) / 1,50 (ond)	1,85 (bov) / 1,50 (ond)																

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>In ZEI_006 en ZEI_026 wordt de verlaging veroorzaakt doordat de begrenzing van de peilgebieden is veranderd. Zo was de voorloper van peilgebied ZEI_006 (GRN017) een stuk groter dan ZEI_006. Het peilgebied liep van de A28 tot in Bilthoven (zie ook het kaartje hieronder als voorbeeld). GRN017 is sindsdien opgesplitst en daardoor kan er in de kleinere peilgebieden, waaronder ZEI_006, maatwerk worden geleverd. In ZEI_006 is het waterpeil bijvoorbeeld lager dan dat van GRN017, maar het waterpeil van ZEI_005 (ook gelegen in GRN017) is juist een stuk hoger.</p>  <p>Ook de bermsloot langs de A12 (ZEI_026) lag vroeger in een veel groter peilgebied, maar vormt nu een eigen peilgebied met een passender peil dan het vigerende peil.</p> <p>Voor Landgoed Sandwijck geldt dat er in het vigerende peilbesluit een brede bandbreedte is vastgelegd, waartussen het water vrij mag fluctueren. In werkelijkheid staan er op het hellende landgoed een aantal stuwen om ter plaatse het peil</p>	

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>goed te kunnen afstemmen op de lokaal aanwezige natuur. De laatste stuw in het gebied wordt door het waterschap beheerd, de overige stuwen door Utrechts Landschap.</p> <p>In het peilbesluit wordt de hoogte van de laatste stuw vastgelegd. De stroomopwaarts gelegen stuwen van Utrechts Landschap komen in een zogeheten peilafwijking te liggen (002_afw1). In de toelichting op het peilbesluit zijn de voorwaarden vastgelegd waar Utrechts Landschap zich aan moet houden.</p> <p>Wat betreft landgoed Rijnwijck verwijzen wij u door naar onze reactie op zienswijze 2.13.</p>	
2.8	<p>"Verder is voor ZEI_007 kennelijk gekozen voor een flexibel peil, dus een peil met een bepaalde variatie, namelijk tussen de 1.95 m en 1.65 m NAP. Dat men dan in de zomer om droogvallen te voorkomen kennelijk water uit peilgebied ZEI_001 aanvoert zij dan zo, maar daarbij zou men dan toch – voor zover dat dan niet al het geval is - het nu dan als zodanig aangegeven (lagere) peil als minimum aan kunnen houden, dat mede ook om verdringen eventuele kwelwater zoveel als mogelijk te kunnen voorkomen."</p>	<p>Het peil in dit peilgebied heeft inderdaad een minimum van 1,65 m t.o.v. NAP. Peilgebied ZEI_007 is gecreëerd om kwelwater, dat vanuit de Utrechtse Heuvelrug via ZEI_006 het peilgebied in stroomt, vast te kunnen houden tot een peil van 1,95 m t.o.v. NAP. In periodes waarin er weinig tot geen kwelwater wordt aangevoerd heeft ZEI_007 een open verbinding met ZEI_001 waardoor het peil 1,65 m t.o.v. NAP is. Er is daarom gekozen voor een flexibel peil met een bovenpeil van 1,95 m t.o.v. NAP tijdens de aanvoer van kwel, en een onderpeil van 1,65 m t.o.v. NAP ten tijde van een open verbinding met ZEI_001. Het peil kan dus inderdaad niet lager worden dan 1,65 m t.o.v. NAP. Dat is in dit gebied van belang voor de stabiliteit van de ondergrond van de A28.</p>	Geen aanpassing
2.9	<p>Inspreker pleit (met name in het noordelijke deel van het plangebied) voor het herstellen van de oorspronkelijke stroomrichting van de Biltse Grift, zoals die voor 1979 was.</p>	<p>Wij danken u voor het meedenken over de inrichting van dit gebied. Dit ontwerp-peilbesluit gaat echter over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen.</p> <p>Tijdens het opstellen van het Watergebiedsplan Groenraven-Oost en Maartensdijk (2008) is de omdraaiing van de Biltse Grift verkend. Daaruit bleek dat dit niet voordelig zou zijn voor de waterkwaliteit en de waterbeheersing omdat het effluent van de RWZI Zeist niet voldoende is om de Biltse Grift te voeden vanwege de grote wegzijging rond de Biltse Grift. Er is daarom toen besloten om de stroomrichting van de Biltse Grift niet opnieuw aan te passen.</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
2.10	<p>“Waarom evenwel juist ook voor het peilgebied ZEI_006, dus het landgoed Vollenhove, niet van een hoger winterpeil en lager zomerpeil, dus een natuurlijker/flexibeler peil, wordt uitgegaan, dat wel met als minimum het thans voorgestelde bovenpeil van 1.70 m boven NAP, blijft evenwel voor [inspreker] evenwel een raadsel. Juist dit landgoed is vrijwel geheel opgenomen in het NNN, met ook verschillende natuurdoelstellingen, dus zou het o.i. toch goed zijn hier in te zetten op peilen die de daartoe in het: ‘Natuurbeheerplan provincie Utrecht’ gegeven natuurdoelen ten goede komen, inclusief diverse aanwezige natuurvriendelijke oevers.”</p>	<p>In overleg met de beheerders van het landgoed zijn we tot het voorgestelde bovenpeil van 1,70 m t.o.v. NAP gekomen. Een hoger bovenpeil in het lage westelijke deel van het landgoed zou wateroverlast kunnen veroorzaken en schadelijk zijn voor de rijksmonumenten en historische bomen die er staan. De twee stuwen op dit landgoed staan namelijk in het westen van het gebied en niet in het veel hogere deel van het landgoed in het oosten van het peilgebied.</p> <p>Het hoger gelegen oostelijke deel is vrij afwaterend en wordt gevoed door kwel en regenwater. Hier kunnen wij als waterschap het waterpeil niet actief beïnvloeden. Het waterpeil fluctueert natuurlijk en is hier afhankelijk van de hoeveelheid kwel / neerslag.</p> <p>De beheerders van het landgoed zijn van plan om in het hogere deel ten oosten van de Utrechtseweg zelf extra stuwen te plaatsen om water lokaal langer vast te houden. Dit draagt bij aan het verhogen van de grondwaterstanden en het tegengaan van verdroging.</p>	Geen aanpassing
2.11	<p>“Wat betreft het peilgebied ZEI_013 zou het o.i. ook gezien de aanwezige natuurwaarden toch goed zijn daar tot verdere optimalisaties te komen, dat eventueel door het verder opsplitsen van dit peilgebied. Met name het Utrechts Landschap beoogt nu juist hier tot een aanzienlijk natuurherstel te komen, waarbij meer natuurlijke peilen, dus hogere winterpeilen dan zomerpeilen wel degelijk relevant moeten worden geacht (...)”</p>	<p>Deze zienswijze heeft geen betrekking op het ontwerppeilbesluit. Dit ontwerp-peilbesluit gaat over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen. Als Utrechts Landschap hier een plan gaat ontwikkelen waarbij een natuurlijk peil gewenst is zal dat in samenspraak met HDSR gaan en zal er indien nodig een wijziging van het peilbesluit komen.</p>	Geen aanpassing
2.12	<p>“(…) m.b.t. het peil voor het Natuurgebied Blikkenburg wordt aangegeven dat het nieuwe peil gelijk blijft aan het vigerende bovenpeil, namelijk van 1.40 m boven NAP, terwijl elders wordt aangegeven dat het net als voor de Bunzing juist wordt verhoogd, dat ook om te voorkomen dat er agrarische water vanuit het omliggende gebied in kan stromen. Verder zijn er binnen het gebied zelf wel ook bepaalde maatregelen genomen teneinde een teveel aan regenwater in het hier aanwezige kwelmoeras toch te kunnen laten wegstromen, dus is het dan de vraag of daarmee met voorliggende peilbesluit dan voldoende rekening is gehouden.”</p>	<p>Het voorgestelde peil is zowel voor Natuurgebied Blikkenburg als de Bunzing inderdaad gelijk aan het vigerende peil. Maar de waterpeilen zijn in de praktijk lager dan in het peilbesluit is vastgelegd: voor Natuurgebied Blikkenburg 10 cm lager, voor de Bunzing 20 cm lager dan het vigerende peil. Vandaar dat het voorgestelde peil ten opzichte van de praktijksituatie omhooggaat, terwijl er ten opzichte van het vigerende peilbesluit niets verandert.</p> <p>Het voorgestelde peil voor Natuurgebied Blikkenburg en de Bunzing is in overleg met de beheerders van het Utrechts</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		Landschap opgesteld. Het bovenpeil van 1,40 m t.o.v. NAP voor Natuurgebied Blikkenburg houdt in dat als het waterpeil in het natuurgebied hoger komt dan 1,40 m t.o.v. NAP (door bijvoorbeeld een teveel aan regenwater) het water over de stuw het gebied uit kan stromen.	
2.13	<p>Inspreker vraagt zich af of de waterpeilen in het noordelijke deel van landgoed Rijnwijck niet hoger zouden moeten. "Dat men dan juist voor het zuidelijke deel van Rhijnwijck een toch iets lager bovenpeil dan het eerdere hogere bovenpeil wil aanhouden, namelijk i.p.v. 1.85 m 1.80 m boven NAP, dat teneinde afwatering voor het noordelijke deel beter te waarborgen, is wellicht vanwege de gewenste afwatering begrijpelijk, maar anderzijds wil je juist het noordelijk deel zo vochtig mogelijk houden vanwege de potentie hier natte schraalgraslanden, etc., tot ontwikkeling te kunnen brengen."</p>	<p>Het voorstel voor landgoed Rijnwijck (een flexibel peil tussen 1,50 en 1,80 m t.o.v. NAP) is tot stand gekomen in overleg met de terreinbeheerder. Een hoger bovenpeil zou problemen veroorzaken met de afwatering in het noordelijke deel van het peilgebied. De stuw staat daarom al jaren ingesteld op het voorgestelde niveau.</p> <p>Het vigerende bovenpeil ligt inderdaad 5 centimeter hoger dan het voorgestelde bovenpeil. Het bovenpeil is zeven jaar geleden verlaagd om afwatering te verbeteren voor het kwelgevoede noordelijke deel van Rijnwijck; dat bleek onvoldoende bij het vigerende bovenpeil. Een combinatie van een hoge kweldruk en neerslag zou bij een hoger bovenpeil sneller tot wateroverlast kunnen leiden in het noordelijke deel.</p>	Geen aanpassing
2.14	<p>"Voor het peilgebied ZEI_024 (lees: 'Landgoed Wolperhorst' en omgeving) wil men dan vasthouden aan het t.o.v. het vigerende zomerpeil hogere vaste peil van 1.35 m NAP, hetgeen dan het zelfde is als die voor het omliggende gebied. De vraag is dan of juist ook hier niet voor met name het landgoed uit zou moeten worden gegaan van een meer natuurlijk/flexibel peilbeheer, waarbij het nu aangegeven vaste peil wel als minimum wordt aangehouden, dat uiteraard voor zover daardoor dan de kwel zoals deze in het noordwestelijk deel van de rondom het landhuis gelegen (serpentine)vijver voorkomt niet worden weggedrukt.</p> <p>Verder wordt nu voor het agrarische gebied zoals dat rondom het landgoed De Wolperhorst is gelegen een veel lager vast peil aangehouden dan de thans aldaar vigerende peilen, namelijk een zp/wp van 1.70 m/1.50 m boven NAP, dus is het de vraag waarom daar niet gewoon aan wordt vastgehouden."</p>	<p>We danken u voor uw suggestie. Peilgebied ZEI_024 wordt volledig gevoed door kwel en wij hebben hier niet de intentie om water aan te voeren als het peil onder het voorgestelde peil van 1,35 m t.o.v. NAP komt. Een bovenpeil is in dit geval dan inderdaad een passender peilbeheer dan een vast peil.</p> <p>Landgoed Wolperhorst heeft een vigerend peil van 1,25 m t.o.v. NAP. Het voorgestelde peil is dus een verhoging van 10 cm t.o.v. het vigerende peil. Een verdere verhoging is in dit peilgebied niet wenselijk voor de andere gebruiksfuncties in het gebied. Bovendien zou een hoger peil in ZEI_024 ervoor zorgen dat overtollig regenwater in het Natuurgebied Blikkenburg niet meer weg zou kunnen stromen naar ZEI_024.</p> <p>De nieuwe begrenzing van dit peilgebied komt niet helemaal overeen met de begrenzing uit het vigerende peilbesluit. De agrarische percelen ten zuiden van het Landgoed Wolperhorst zijn in het vigerend peilbesluit nog onderdeel van het huidige ZEI_029 met een vigerend peil van 2,10 m/ 1,90 m NAP. Door betere gegevens weten we nu dat de agrarische percelen niet hetzelfde peil hebben als het gebied in het huidige ZEI_029. De sloten in de agrarische percelen staan in open verbinding met</p>	Aanpassing voor peilgebied ZEI_024, van een vast peil van 1,35 m t.o.v. NAP naar een bovenpeil van 1,35 m t.o.v. NAP.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		het watersysteem van Landgoed Wulperhorst en het agrarisch gebied rond Natuurweide Blikkenburg. In de praktijk verandert het waterpeil in de agrarische percelen dus niet, maar is alleen de begrenzing anders ingetekend.	
2.15	"Voor bepaalde gebieden gelden dan peilafwijkingen, zoals o.a. voor het landgoed Blikkenburg, waar een bepaalde 'opmaling' plaatsvindt. De [inspreker] en anderen hebben daartegen in het verleden een procedure gevolgd, dat ook gezien mogelijke gevolgen van het inbrengen van gebiedsvreemd water op het landgoed voor o.a. de hier voorkomende populatie aan kamsalamanders. Wellicht zou het goed zijn ook deze 'opmaling' nog eens te evalueren, dat dan op basis van een bijbehorend nader ecologisch onderzoek."	Er is geen opmaling op landgoed Blikkenburg, noch een ander type peilafwijking. Het naastgelegen sportpark Blikkenburg heeft wel een peilafwijking. Het gaat daar om een onderbemaling t.b.v. de drainage van de sportvelden. Deze onderbemaling is niet gericht op het aanvoeren van gebiedsvreemd water, maar op het afvoeren van overtollig water omdat de velden anders te nat zijn om op te kunnen sporten.	Geen aanpassing
2.16	"Dat hogere peilen gunstig zijn voor weidevogels is bekend. Wel was het goed geweest, dat mede op basis historische gegevens van binnen het plangebied voorkomende weidevogelgebieden, zoals dus dat van de Jacobssteeg, als was gezien wat die peilen dan vroeger waren en hoe deze kunnen worden hersteld, zodat ook hier weer echt natuurherstel mogelijk is."	<p>Als waterschap willen we bijdragen aan een gezonde populatie weidevogels in ons beheergebied. Over het algemeen hebben foeragerende en broedende weidevogels een voorkeur voor vochtige tot natte graslanden. Wij hebben ons bij het opstellen van ons peilbesluit niet kunnen baseren op waterstanden uit de jaren 80 en daarvoor, toen het Jacobssteeggebied een groot weidevogelgebied was, omdat de waterstanden van toen niet bekend zijn bij ons.</p> <p>Voor het vigerende peilbesluit uit 2008 was er voor dit gebied geen peilbesluit. In het vigerende peilbesluit zijn de toenmalige praktijkpeilen vastgelegd. We hebben geen zicht op de oppervlaktewaterpeilen van de periode daarvoor. Voor het gebied van de Jacobssteeg zijn er grondwatergegevens beschikbaar van de jaren 90 tot 2011. Hieruit blijkt dat de grondwaterstand in de loop der jaren is gestegen.</p> <p>Met het huidige peilbesluit dragen we bij aan de verdere verhoging van de grondwaterstand door in dit gebied (peilgebied ZEI_001) een vast peil in te voeren op het voormalige zomerniveau, waardoor het waterpeil in de winter hoger is. De hogere peilen in de winter zorgen ervoor dat het gebied relatief natter is als het voorjaar begint, wat gunstiger is voor de weidevogels.</p>	Geen aanpassing
2.17	Inspreker wil graag dat het gedempte deel van de Bisschopswetering weer wordt geopend.	Wij danken u voor het meedenken over de inrichting van dit gebied. Dit ontwerp-peilbesluit gaat echter over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld	Geen aanpassing

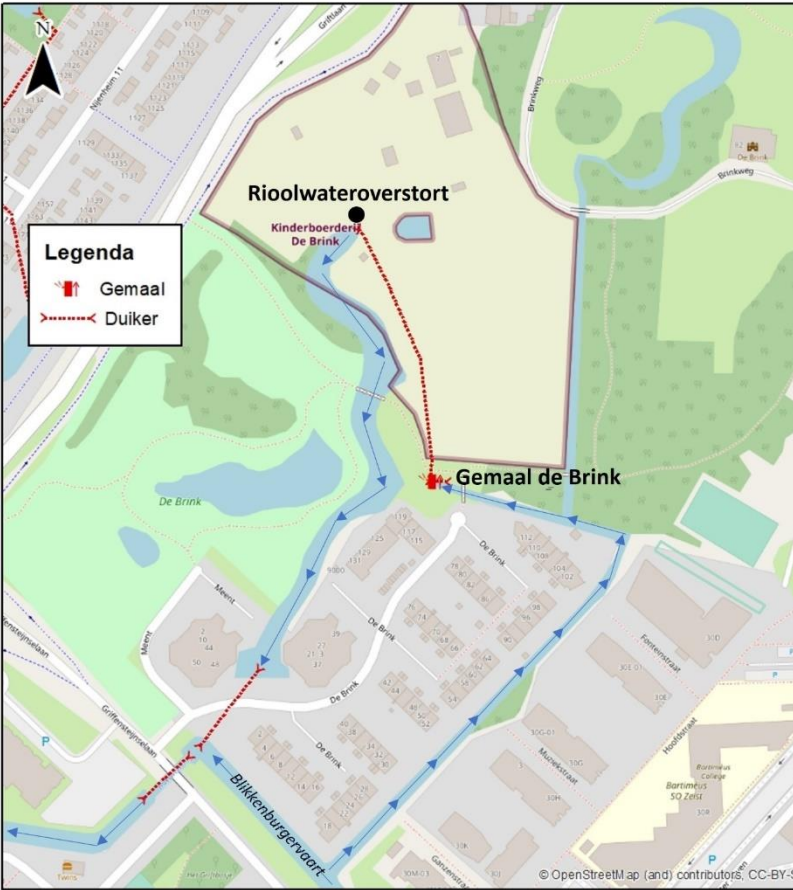
Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>“Juist ook vanuit en historisch perspectief, maar ook een ecologisch perspectief zou deze o.i. dan alsnog moeten worden teruggebracht.</p> <p>Wel is daarbij een aandachtspunt de Japanse duizendknoop, die o.i. sowieso de aandacht verdient, aangezien deze zich met name langs watergangen zeer snel kan verspreiden, met alle gevolgen van dien.”</p>	<p>aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen.</p> <p>De Bisschopswetering is op verschillende plekken gedempt. Het grootste deel is gedempt tijdens de aanleg van De Uithof (tegenwoordig Utrecht Science Park) in de jaren 60 en 70. Toen is het oppervlaktewatersysteem voor het gebied opnieuw ingericht om ruimte te maken voor de universiteitswijk. Dit gebied ligt grotendeels buiten het plangebied van dit peilbesluit. Een eventueel herstel van dit deel van de wetering staat dus los van dit ontwerp-peilbesluit. Wel zijn er ideeën vanuit de gemeente Utrecht om een deel van de Bisschopswetering hier op hedendaagse wijze te herstellen, binnen de bestaande stedenbouwkundige structuur. Er zijn vooralsnog geen plannen om het gedempte gedeelte bij de Bisschopsweg weer te openen.</p>	
3.1	<p>“Allereerst zou ik nog graag willen benadrukken dat wij het betreuren dat wij in eerste instantie niet op de hoogte zijn gebracht van het voorgenomen peilbesluit door HDSR. We ondervinden hier namelijk wel direct de gevolgen van. Na mijn contact met Dhr. Jonkman is dit wel goed opgepakt en lijken de communicatielijnen kort te zijn.”</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Zoals wij tijdens telefonisch contact hebben aangegeven vinden wij het erg vervelend dat u aanvankelijk niet wist dat wij een nieuw peilbesluit wilden opstellen voor dit gebied. Het is onze bedoeling om zoveel mogelijk mensen te informeren en om belanghebbenden te betrekken bij de totstandkoming van een nieuw peilbesluit.</p> <p>Begin juni 2023 heeft het waterschap daarom een brief gestuurd naar alle perceeleigenaren met meer dan 1 hectare grond in het plangebied, waaronder u. In deze brief legden wij uit dat er werd gewerkt aan een nieuw peilbesluit en nodigden wij mensen uit om langs te komen op een informatiebijeenkomst hierover. Helaas heeft u deze brief niet ontvangen of niet gezien. Ook berichten in diverse media (o.m. het AD en De Nieuwsbode Zeist) en op onze website en sociale media-kanalen heeft u helaas gemist. Gelukkig bent u er op een later moment alsnog achter gekomen dat wij het peilbesluit actualiseren.</p>	n.v.t.
3.2	<p>“Wij hebben reeds gemerkt dat het het afgelopen jaar erg nat is geweest in de grienden. Grote delen van de griend staan volledig blank juist in de tijd dat het onderhoud moet plaatsvinden. Dit heeft voor ons de werkzaamheden in de grienden (zoals het afzetten, in en uitrijden van hout, maaien</p>	<p>Net als u zien wij dat de wilgengrienden een hoge cultuurhistorische- en natuurwaarde hebben en willen wij dit graag behouden. U geeft aan dat het in het afgelopen jaar in de grienden erg nat was toen het onderhoud moest plaatsvinden. Daarom wilt u dat we het peilbesluit aanpassen. Maar door de</p>	Geen aanpassing



Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>en uithalen van de sloten) bemoeilijkt dan wel onmogelijk gemaakt in sommige gevallen.</p> <p>De grienden hebben een hoge cultuurhistorische waarde evenals natuurwaarde, het is erg zonde als dit (deels) verloren gaat doordat het onderhoud niet of minder goed uit te voeren is. Het is zeer kwetsbaar gebied dat gebaat is bij goed en regelmatig onderhoud. Graag zou ik horen hoe het HDSR hier tegenaan kijkt.”</p>	<p>verschillende gebruiksfuncties en natuurtypen in dit gebied is dit niet wenselijk. Zoals we telefonisch hebben besproken, helpen we wel waar mogelijk mee aan het kunnen uitvoeren van de onderhoudswerkzaamheden.</p> <p>In een telefoongesprek gaf u aan dat het afzetten van de wilgen in de winter gebeurt. Het afgelopen jaar (winter 2022/2023) viel er veel neerslag, waardoor de grondwaterstanden bovengemiddeld hoog waren. Wij kunnen ons voorstellen dat het daardoor erg nat was in de grienden.</p> <p>U bezit vier wilgengrienden, die in drie verschillende peilgebieden liggen. In drie van de vier percelen voldoet de gemiddelde drooglegging aan de optimale groeiomstandigheden van wilgen. We gaan ervan uit dat onder normale omstandigheden het onderhoud hier zou moeten kunnen worden uitgevoerd. Het vierde perceel heeft een kleinere drooglegging. We begrijpen dat het op dit perceel soms lastig is om onderhoud uit te voeren. We denken graag mee om ervoor te zorgen dat het onderhoud in natte winters toch uitgevoerd kan worden. U gaf in een telefonisch gesprek ook aan dat er op dit perceel geen afvoersysteem is aangelegd. We raden u aan om dit perceel te voorzien van afwatering met greppels en duikers. Dit zorgt ervoor dat water sneller kan worden afgevoerd en het niet op uw land blijft staan waardoor het minder nat is.</p>	
3.3	<p>“Zoals bij HDSR ongetwijfeld bekend zal zijn liggen de grienden in het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS). De betreffende percelen zijn allemaal gekwalificeerd als zogenaamd cultuurhistorisch bos met als subtype Wilgengriend. Graag verwijs ik u ook naar de volgende link: <a href="#">N17.05 Wilgengriend (nieuw per 1-1-2017) – BIJ12</a>. Hier staat duidelijk omschreven wat je zoal aan flora en fauna kan verwachten en hoe het beheer grofweg eruit ziet.</p> <p>De grienden zijn van zeer groot belang voor de flora en fauna in dit kwetsbare en drukke gebied en hebben een hoge natuurwaarde. De grienden dienen als dekking en zijn een oase van rust voor onder andere de reeën, dassen vossen en bodembroeders die in dit door woonwijken omgeven</p>	<p>Wij erkennen het belang van wilgengrienden voor flora en fauna. Als waterschap vinden wij ecologie en biodiversiteit belangrijke thema's. Daarom nemen wij deze aspecten mee in de afweging van het peil, evenals de effecten van peilwijzigingen hierop. Voor onze brede overwegingen verwijzen we u graag naar de toelichting op het peilbesluit.</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>gebied leven. Echter varen die niet goed bij een gebied dat zo nat is als wij het afgelopen jaar hebben gezien hebben. Zoals ook in punt 1 aangegeven, de grienden staan regelmatig en voor lange tijd helemaal onder water. Mijn vraag is hier met name of de invloed op de flora en fauna (gezien in het licht van NNN) is meegenomen in dit besluit. Zo ja dan zou ik graag de analyse en overwegingen in willen zien indien mogelijk.</p> <p>Zo niet dan zouden wij dat graag wel gedaan zien worden door een extern bureau om de korte en lange termijn effecten op de grienden in kaart te brengen van dit voorgenomen peilbesluit."</p>		
4.1	<p>"Wij stellen voor het gebied tussen de Utrechtseweg en de RWZI – Zeist een bovenpeil te geven. Dit gebied betreft de oude Schipsloot die vanaf de Zeister Grift naar het Pesterspark loopt. Een vast peil van 1.65 m houdt naar onze mening te weinig rekening met de kwelpotentialen."</p>	<p>Dank voor uw zienswijze. Het is niet wenselijk om dit deel van de Schipsloot en de vijver in het Pesterspark te isoleren. Bij het invoeren van een bovenpeil voor het park zou de aanvoer van water vanuit de Zeister Grift naar de vijver in het Pestersbos stoppen. De vijver zou dan vrijwel volledig door regenwater worden gevoed. De vijver zou daardoor vaak droog komen te vallen, een situatie die onwenselijk is voor de waterkwaliteit en waterbeleving.</p> <p>Overigens zouden er werkzaamheden nodig zijn om dit mogelijk te maken. Dit ontwerp-peilbesluit gaat over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen.</p>	Geen aanpassing
4.2	<p>"De peilafwijking 017 afw. 1 is waarschijnlijk bedoeld om de Karsbeek en de vijver in Kersbergen van water te voorzien. Wij vragen ons wel af of dit op termijn niet in de weg staat aan herstel van benutten van kwelpotentialen in dit gebied."</p>	<p>Peilafwijking 017_afw1 beslaat inderdaad het noordelijk deel van de Carsbeek en de vijver aan het Kersbergenplein. De vijver wordt met behulp van een pomp op niveau gehouden, maar het noordelijke deel van de beek wordt gevoed door kwel. De vijverpomp zit de kwelpotentialen niet in de weg.</p> <p>De Carsbeek is een particuliere watergang die wordt beheerd en onderhouden door de 38 aangrenzende perceeleigenaren. Het is een voormalige sprengbeek en historisch watererfgoed. Het is het enige nog zichtbare overblijfsel van de Ridderhofstad Carsbergen en de buitenplaats Kersbergen, die in 1934 is afgebroken. In 2020 zijn de beek en vijver uitgebaggerd en is er een pomp geïnstalleerd om doorstroming te krijgen en hierdoor</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>de waterkwaliteit te verbeteren. Door het pompen is het peil hoger dan het voorgestelde peil in peilgebied ZEI_017 (1,70 m t.o.v. NAP) en hebben we het gebiedje, in overleg met de eigenaren, als een peilafwijking op de kaart gezet.</p> <p>Er wordt geen water opgepompt naar het noordelijkste deel van de beek, alleen tot net ten noorden van de vijver. De eigenaren zeggen dat er in de winter wel water uit het noordelijkste deel van de spreng komt. De kwel, indien aanwezig, kan hier dus nog steeds in het oppervlaktewater komen.</p>	
4.3	<p>"Wij vragen ons af waarom het buitengebied ten oosten van de Nieuwe Hakswetering een vast peil van 1.05 m heeft. Naar onze mening kan het peilbeheer in dit gebied meelopen met het peilgebied 016 en dus worden aangesloten op de natuursloot Zeist-West met een bovenpeil van 1.30 m."</p>	<p>Het buitengebied ten oosten van de Hakswetering is erg laag gelegen. Als dit gebied een waterpeil zou krijgen dat zo hoog ligt als de natuursloot (ZEI_021), dan zouden delen van het gebied zeer drassig worden of zelfs onder water komen te staan.</p>	Geen aanpassing
4.4	<p>"De grondwater gevoede vijvers en watergangen van natuur en landschapspark De Brink moeten buiten het vaste peil en de riooloverstortomlopen in dit gebied worden gehouden. Wij stellen voor hier ook peilafwijkingsbesluit aan te geven."</p>	<p>De vijvers in natuur- en landschapspark De Brink zijn geïsoleerd en niet verbonden met het oppervlaktewatersysteem. De vijvers zijn dus volledig regen- en grondwater gevoed en hebben niet het vaste peil van 1,75 m t.o.v. NAP. Wij nemen de vijvers niet als peilafwijking op in het peilbesluit omdat er niet actief een ander peil wordt gevoerd.</p> <p>De watergangen in het park waar de rioolwateroverstort op overstort staan in verbinding met de rest van het watersysteem van peilgebied ZEI_017. Hierdoor kan overgestorte rioolwater tijdens een overstortsituatie zo snel mogelijk afgevoerd worden naar de Kromme Rijn. Er wordt in een overstortsituatie meer water aangevoerd via de Blikkenburgervaart om het overgestorte water door te spoelen met behulp van gemaal de Brink. Doordat de stromingsrichting in het park eerst langs de watergang in het noordoosten van het park loopt en daarna pas langs de rioolwateroverstort kan er tijdens een overstort geen rioolwater in dit deel van het park komen (zie onderstaande figuur voor de situatie tijdens een overstort).</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
			
4.5	<p>“Peilgebied 025 zou zich naar onze mening moeten uitstrekken tot de Tiendweg zodat de natuurgebieden hier ook een bovenpeil krijgen in plaats van een vast peil. Dit geldt ook voor de Wulperhorst waar vanwege de status van NNN-gebied naar onze mening een boven- of flexibel peil wenselijker is dan het aanvoeren van water voor een vast peil.”</p>	<p>We danken u voor uw suggestie. Peilgebied ZEI_024 (Wulperhorst) wordt volledig gevoed door kwel en wij hebben hier niet de intentie om water aan te voeren als het peil onder het voorgestelde peil van 1,35 m t.o.v. NAP komt. Een bovenpeil is in dit geval dan inderdaad een passender peilbeheer dan een vast peil.</p>	<p>Aanpassing voor peilgebied ZEI_024, van een vast peil van 1,35 m t.o.v. NAP naar een bovenpeil van 1,35 m t.o.v. NAP.</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>Het vergroten van ZEI_025 is vanuit de natuur gezien niet wenselijk, aangezien dit kwelgebied vanwege de natuurwaarden beter afgesloten kan blijven van het agrarische nutriëntenrijke water.</p>	
4.6	<p>“Wij vragen ons af of niet het noordelijk deel van gebied 007 bij gebied 008 kan worden getrokken zodat dit gebied – tussen Vollenhove en de Utrechtseweg - ook een bovenpeil kan krijgen.”</p>	<p>Wij danken u voor het meedenken over de inrichting van dit gebied. Dit ontwerp-peilbesluit gaat echter over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen.</p> <p>Om in dit gebied een bovenpeil te realiseren zouden er aanpassingen nodig zijn in het watersysteem, zoals het verplaatsen van een stuw. Bovendien is er in dit gebied een minimaal peil nodig voor de stabiliteit van de ondergrond van de A28. Met alleen een bovenpeil zou de watergang helemaal droog kunnen vallen, wat niet wenselijk is.</p>	Geen aanpassing
4.7	<p>“De landgoederen en natuurgebieden ten noorden en ten zuiden van de Dribergseweg/Hoofdstraat zouden op veel plaatsen een vast peil hebben van 2 meter. Wij weten niet of kaart en besluit zo bedoeld zijn, maar wij vinden dat hier moet worden volstaan met een bovenpeil. Vermeden moet worden dat gebiedsvreemd water wordt aangevoerd om deze gebieden op peil te houden. Dit omdat het aanvoerwater teveel nutriënten en zouten bevat en daarmee afbreuk doet aan de natuurpotenties van deze gebieden. Dit betreft de peilgebieden 19 (met uitzondering van de Karpervijver), 20 en 29.</p> <p>Ook de Reehorst in gebied 027 zou als landgoed / natuurgebied uitsluitend een bovenpeil moeten krijgen.”</p>	<p>U heeft gelijk, in enkele peilgebieden liggen hoger gelegen landgoederen en natuurgebieden waar kwelstromen door lopen. Deze kwelstromen hebben een ander waterpeil dan het waterpeil dat voor de peilgebieden in het peilbesluit staat. In het peilbesluit hebben wij het peil voor de hoofdwatgang vastgelegd, niet het waterpeil voor de kwelstromen.</p> <p>De Provincie Utrecht verplicht het ons als waterschap om deze gebieden op te nemen in een peilbesluit, terwijl het eigenlijk onmogelijk is om één waterpeil vast te leggen voor deze stromen. Zij liggen in vrij afwaterende gebieden en het waterpeil fluctueert er sterk, afhankelijk van de hoeveelheid kwel en neerslag. Sommige stromen vallen zelfs droog in bepaalde perioden van het jaar. Als waterschap sturen wij het waterpeil hier niet en we voeren dus ook geen gebiedsvreemd water aan.</p> <p>In gebieden waar een kwelstroom uitkomt bij een stuw hebben we een bovenpeil vastgelegd, waarbij de stuwhoogte het bovenpeil is.</p> <p>In gebieden waarbij de stromen vrij uitmonden in het reguliere oppervlaktewatersysteem hebben we er in dit peilbesluit voor gekozen om geen peilen vast te leggen voor deze kwelstromen.</p>	Aanpassing, in de toelichting op het peilbesluit wordt duidelijker uitgelegd dat het peil in deze gebieden het peil is van de hoofdwatgang en niet geldt voor de kwelstromen in hoger gelegen gebieden

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
		<p>We hebben ze op de peilbesluitkaart ingetekend bij het gebied waarin de stromen uitmonden. Maar het waterpeil dat in het peilbesluit vastgelegd wordt, is het waterpeil van de hoofdwatgang, dat wij wel actief kunnen sturen.</p> <p>Een voorbeeld hiervan is ZEI_019. Het waterpeil van 2,00 m t.o.v. NAP geldt voor de hoofdwatgang: de sloot aan de Karpervijver. De kwelstromen die ontstaan in de landgoederen en natuurgebieden aan de overkant van de Utrechtseweg monden uit in de Karpervijver. De kwelstromen worden volledig gevoed door kwel- en regenwater en hebben niet het constante peil van de sloot bij de Karpervijver, maar een natuurlijk schommelend waterpeil.</p>	
4.8	<p>"Het deel van de Blikkenburgervaart dat niet meer in gebruik is als aanvoersysteem zou kwelgebied kunnen worden. Dit gebied zou dan een bovenpeil kunnen krijgen. In dit gebied zou het aanvoersysteem (langs o.a. het Perelaantje) een peil van 2 m kunnen hebben en de noordelijk en zuidelijk ervan gelegen gebieden een bovenpeil. Deze gebieden hebben kwelpotentie."</p>	<p>Wij danken u voor het meedenken. Dit ontwerp-peilbesluit gaat echter alleen over de waterpeilen in het huidige watersysteem. Het peilbesluit is niet gekoppeld aan een projectplan o.i.d. waarin maatregelen worden genomen om het watersysteem aan te passen.</p> <p>We hebben uw suggestie wel doorgegeven aan onze collega's die betrokken zijn bij het Blauwe Agenda-project. In deze samenwerking van onder meer provincie, gemeenten, waterschappen, Vitens en belangenorganisaties wordt gewerkt aan een robuust en toekomstbestendig watersysteem.</p>	Geen aanpassing
4.9	<p>"In het kaartje figuur 10 van de toelichting wordt nog uitgegaan van de duiker (<i>tussen gemaal Beerschoten en de Blikkenburgervaart</i>). Wij nemen aan dat deze niet meer in gebruik is."</p>	<p>U heeft gelijk, het kaartje over de gebiedsregeling klopt niet meer. De oude hoofdwatgang, die liep via de duiker die u noemt, staat er nog op weergegeven. Hierop had de huidige hoofdwatgang moeten staan, die langs het Perenlaantje loopt.</p>	<p>Aanpassing, het gebiedsregeling-kaartje (Figuur 10) in de toelichting op het peilbesluit klopte niet. Op het kaartje staat tussen gemaal Beerschoten en de Bunsinglaan-stuw nog de voormalige loop van de hoofdwatgang, en niet de huidige loop langs het Perenlaantje.</p>
4.10	<p>"Wij zijn het niet eens met de onderbemaling in peilgebied 17 afw. 2. In het verleden werd alleen de sloot langs de Filosofenlaan bemalen. Nu kennelijk een veel groter gebied</p>	<p>De sloot bij de Filosofenlaan is nog steeds de enige sloot die wordt bemalen in deze onderbemaling. De verbinding tussen de sloot langs de Filosofenlaan en de Blikkenburgerlaan is geen</p>	Geen aanpassing

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>waaronder de in de NNN gelegen sloten langs de Blikkenburgerlaan. Wij vinden dat deze niet moeten worden bemalen en dat de recent gemaakt aansluiting tussen deze sloten en de sloten langs de Blikkenburgerlaan ongedaan gemaakt moet worden. Ook hier zijn mogelijk kwelpotenties.”</p>	<p>permanente open aansluiting. De verbinding wordt alleen gebruikt om water bij extreme pieken in de Blikkenburgerlaan-sloot af te voeren naar de Filosofenlaan-sloot. Daarmee wordt voorkomen dat de sloot overstroomt en het slootwater de Filosofenlaan zelf op stroomt. De sloot langs de Blikkenburgerlaan wordt dus niet actief bemalen, alleen de sloot langs de Filosofenlaan.</p> <p>Doordat er een verbinding is tussen de twee sloten staan zij gezamenlijk ingetekend op de kaart in een peilafwijking. Maar de waterpeilen zijn niet gelijk: de sloot langs de Filosofenlaan wordt gereguleerd door de pomp, terwijl het waterpeil in de kwel- en regenwater-gevoede Blikkenburgerlaan-sloot meer natuurlijk fluctueert.</p>	