

# Inspraakrapport

## Ontwerpbesluit wijziging peilbesluit Eiland van Schalkwijk voor deelgebieden Kanaalzone en Pothoek

*Vastgesteld door het algemeen bestuur  
op 20 mei 2026*



### Verantwoording

Titel:               Inspraakrapport Ontwerpbesluit wijziging peilbesluit Eiland van Schalkwijk  
                          (Kanaalzone en Pothoek)  
Auteurs:           Ben Jonkman  
Document:         DM 2084660

### Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)  
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
Website: [www.destichtserijnlanden.nl](http://www.destichtserijnlanden.nl)  
E-mail: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

# 1. Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerpbesluit wijziging peilbesluit Eiland van Schalkwijk heeft ter inzage gelegen van 1 december 2025 tot en met 11 januari 2026. In deze periode zijn 5 zienswijzen ingediend.

Om privacy-redenen worden naam en adresgegevens van de inspreker niet in dit inspraakrapport genoemd.

In dit inspraakrapport zijn de zienswijze van de inspreker en de reactie van het waterschap opgenomen. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van de wijziging peilbesluit heeft geleid. Het inspraakrapport bestaat uit drie kolommen:

1. Nummering zienswijze: Deze kolom geeft de nummering van binnengekomen zienswijzen.
2. Zienswijze inspreker: In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn indien nodig samengevat.
3. Reactie waterschap: In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
4. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van de wijziging peilbesluit heeft geleid.

## **Aanpassing peilbesluit n.a.v. zienswijze**

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van het ontwerppeilbesluit:

- Aanpassingen waterpeilen
  - Het waterpeil in peilgebied EVS\_048 wordt 1,40 m t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,30 m t.o.v. NAP (winterpeil). In het ontwerp was dit nog 1,35 t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,25 m t.o.v. NAP (winterpeil).
  - Het waterpeil in peilgebied EVS\_049 wordt 1,20 m t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,10 m t.o.v. NAP (winterpeil). In het ontwerp was dit nog 1,15 t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,05 m t.o.v. NAP (winterpeil).
  - Het bovenpeil van peilafwijking 048\_afw-01 wordt verhoogd naar 1,70 m t.o.v. NAP. In het ontwerp was dit 1,60 m t.o.v. NAP.
  - Het bovenpeil van peilafwijking 048\_afw-02 wordt verhoogd naar 1,80 m t.o.v. NAP. In het ontwerp was dit 1,60 m t.o.v. NAP.
- Aanpassingen toelichting op het peilbesluit
  - De tekst in sectie 6.6 (Weidevogels) wordt aangepast en is uitgebreid met meer informatie over weidevogelbeheer op het Eiland van Schalkwijk.
  - Sectie 5.4 van de toelichting wordt aangevuld met informatie over de afweging om gemaal De Heul te verwijderen en de vigerende peilgebieden PG0006 en PG0656 samen te voegen tot het nieuwe peilgebied EVS\_024.

Op 24 februari 2026 heeft het college besluit tot Wijziging Peilbesluit Eiland van Schalkwijk en het bijbehorende inspraakrapport behandeld. Vervolgens zijn het wijzigingsbesluit en het inspraakrapport behandeld door de commissie Waterveiligheid en Waterkwantiteit (WW) op 16 april 2026. De wijziging van het peilbesluit Eiland van Schalkwijk is voorgelegd aan het algemeen bestuur in de vergadering van 20 mei 2026.

## 2. Inhoud inspraak op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen wordt in hoofdstuk 3 behandeld.

In totaal zijn er vijf zienswijzen ingediend. De reacties hadden betrekking op:

- De voorgenomen verlaging van het zomerpeil in de peilgebieden EVS\_048 en EVS\_049 (3 zienswijzen)
- Zorgen over het samenvoegen van de vigerende peilgebieden PG0006 en PG0656 naar één peilgebied: EVS\_024 (1 zienswijze)
- Waterveiligheid bij de Lekdijk (1 zienswijze)

### 3. De afzonderlijke zienswijzen

In onderstaande tabel is de zienswijze van de inspreker weergegeven. De naam en het adres van de inspreker zijn verwijderd om de privacy te waarborgen. De eerste kolom geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: het eerste nummer betreft het kenmerk van de inspreker (inspreker 1, 2, 3, etc.), achter de punt staat het nummer van de ingebrachte zienswijze als de inspreker meerdere onderwerpen heeft ingediend.

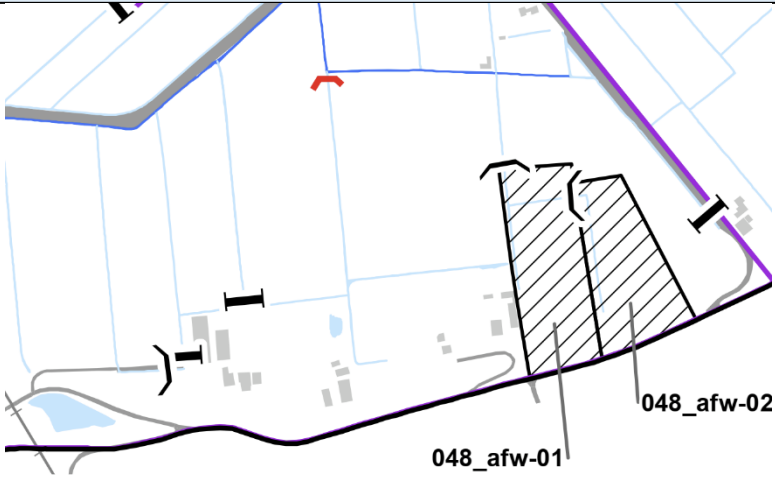
In de tweede kolom is weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend is in de derde kolom weergegeven wat de reactie is van het waterschap. In de vierde kolom staat of de zienswijze leidt tot een aanpassing.

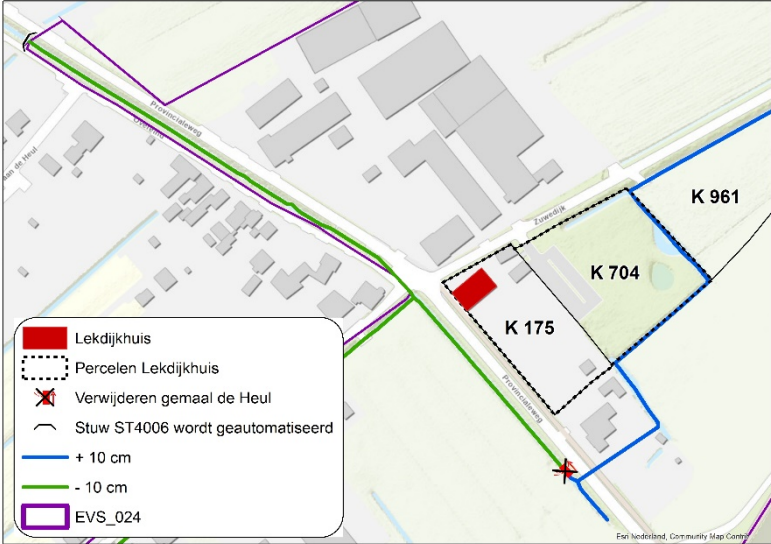
| Nr. | Zienswijze   | Reactie waterschap op zienswijze   | Aanpassing  |
|-----|--|--|---|
| 1   | <p>Betreft Honswijkse wetering:<br/>Begrijp dat het zomer- en winterpeil korter bij mekaar komt. Wij willen 's zomers liever geen lager peil, omdat we dan te weinig water hebben om te beregenen. Dan liever in de winter iets hoger.</p> | <p>Het peilgebied waar u naar verwijst is peilgebied EVS_048. Het verschil tussen zomer- en winterpeil is daar nu 20 cm. Grote peilschommelingen vergroten het risico op oeverinstabiliteit, daarom willen wij het verschil verkleinen. Een kleiner peilverschil voorkomt zuurstofschommelingen in het water en vermindert de kans op erosie, wat aantoonbaar bijdraagt aan een betere waterkwaliteit.</p> <p>In het ontwerppeilbesluit hadden wij voorgesteld om het zomerpeil met 5 cm te verlagen en het winterpeil met 5 cm te verhogen. Daardoor werd het verschil verkleind naar 10 cm.</p> <p>Omdat wij meerdere zienswijzen hebben binnengekregen waarbij met name wordt aangegeven dat het zomerpeil niet verlaagd mag worden, kiezen wij ervoor om het zomerpeil te houden zoals in het huidige peilbesluit staat en om het winterpeil te verhogen. Daardoor blijft het peil in de zomer hoog, maar wordt het verschil tussen zomer- en winterpeil toch verkleind.</p> | <p>Het waterpeil in peilgebied EVS_048 blijft in de zomer zoals in het huidige peilbesluit staat, in plaats van een verlaging van 5 cm zoals was voorgesteld.</p> <p>Ten opzichte van het huidige peilbesluit wordt het winterpeil met 10 cm verhoogd (in plaats van 5 cm in het voorstel). Het nieuwe peil wordt 1,40 m t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,30 m t.o.v. NAP (winterpeil).</p> |
| 2   | <p>We hebben begrepen dat HDSR het voornemen heeft om het verschil in waterpeil tussen zomer en winter te verkleinen, nu is het verschil 20 cm, en jullie willen deze terugbrengen naar</p>  | <p>Het peilgebied waar u naar verwijst is peilgebied EVS_049, dat is gekoppeld aan peilgebied EVS_048. Het verschil tussen zomer- en winterpeil is in beide peilgebieden nu 20 cm. Onder meer omdat zulke grote schommelingen problemen veroorzaken</p>  | <p>Het waterpeil in peilgebied EVS_049 blijft in de zomer zoals in het huidige peilbesluit staat.</p>   |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing   |
|-----|---|---|--|
|     | <p>10 cm. door in de winter het peil 5 cm te verhogen en in de zomer 5 cm te verlagen.</p> <p>Onze voorkeur heeft het om het te laten zoals het is!</p> <p>Echter mocht er toch wat gewijzigd moeten worden hebben, hebben we voorkeur in de winter te verhogen, desnoods 10 cm en in de zomer gelijk te houden. Dan hebben we het water hard nodig en kunnen we dit goed gebruiken ivm onder andere beregenen.</p> | <p>met de stabiliteit van oevers willen wij het verschil verkleinen. Dat is ook beter voor de waterkwaliteit.</p> <p>In het ontwerppeilbesluit hadden wij voorgesteld om het zomerpeil met 5 cm te verlagen en het winterpeil met 5 cm te verhogen. Daardoor werd het verschil verkleind naar 10 cm.</p> <p>Omdat wij meerdere zienswijzen hebben binnengekregen waarbij met name wordt aangegeven dat het zomerpeil niet verlaagd mag worden, kiezen wij ervoor om het zomerpeil te houden zoals in het huidige peilbesluit staat en om het winterpeil met 10 cm te verhogen. Daardoor blijft het peil in de zomer hoger, maar wordt het verschil tussen zomer- en winterpeil toch verkleind.</p>  | <p>Ten opzichte van het voorstel in het ontwerppeilbesluit wordt het winterpeil met 5 cm verhoogd. Het nieuwe peil wordt 1,20 m t.o.v. NAP (zomer) / 1,10 m t.o.v. NAP (winter).</p>   |
| 3.1 | <p>De stelling is dat de waarden van het peil van -5/+5 aangepast wordt naar -10/+10 en dat dit geen gevolgen heeft voor onze locatie omdat het eigenlijk al de huidige actuele waarden zouden zijn.</p> <p>Ons huis bevindt zich in het deel Pothoek en mijn vraag is dan in eerste instantie de bevestiging of dit feitelijk (-10/+10) al zo is op onze locatie.</p>  | <p>Naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij telefonisch contact met u opgenomen. Wij hebben u uitgelegd dat u in peilgebied EVS_048 woont. Dit gebied kent een zogeheten seizoensgebonden peilbeheer, waarbij het waterpeil in het zomerhalfjaar hoger is dan in het winterhalfjaar. Er is geen waterpeil van -5/+5 dat wordt aangepast naar -10/+10. In het ontwerppeilbesluit werd voorgesteld om het waterpeil in dit peilgebied in de winter met 5 cm te verhogen en in het zomerhalfjaar met 5 cm te verlagen, naar peilen van respectievelijk 1,25 m t.o.v. NAP (winter) en 1,35 m t.o.v. NAP (zomer).</p> <p>Naar aanleiding van de zienswijzen die wij hebben binnengekregen hebben wij besloten om het zomerpeil te houden zoals in het huidige peilbesluit uit 2012 staat: 1,40 m t.o.v. NAP. Om de schommelingen in het waterpeil minder groot te maken bij de overgangen van het seizoensgebonden peilbeheer, wordt het winterpeil met 10 cm verhoogd, naar 1,30 m t.o.v. NAP. Dat is 10 cm hoger dan het huidige winterpeil. Een kleiner verschil tussen het zomer- en winterpeil is beter voor de stabiliteit van de oevers en de waterkwaliteit.</p> | <p>Het waterpeil in peilgebied EVS_048 blijft in de zomer zoals in het huidige peilbesluit staat.</p> <p>Ten opzichte van het voorstel in het ontwerppeilbesluit wordt het peil met 5 cm verhoogd. Het nieuwe peil wordt 1,40 m t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,30 m t.o.v. NAP (winterpeil).</p> |
| 3.2 | <p>Tevens vraag ik mij af, of er gevolgen zijn van het aanpassen van het peilbesluit in combinatie met de maatregel van de Provincie die, voor 2026/2027 staat gepland, om de Lek</p>   | <p>Bij het opstellen van een nieuw peilbesluit maken wij een brede belangenafweging. Wij houden daarnaast bij het bepalen van nieuwe waterpeilen rekening met veel aspecten, waaronder de waterveiligheid. Zo worden bij peilwijzigingen of veranderingen</p>   | <p>Geen aanpassing</p>   |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing  |
|-----|---|---|---|
|     | <p>rechtstreeks te verbinden met het binnenmeer van de uiterwaarden bij De Steenwaard.<br/>Daar claimt de Provincie ook dat er (nagenoeg - juridisch voor ons ook weer zo'n lekkere opmerking) geen gevolgen zijn voor het grondwaterpeil.</p> <p>Als bewoners (...) maken wij ons toch grote zorgen om de gevolgen.</p> <p>Temeer omdat er bij het spoorviaduct vorig jaar (of het jaar ervoor) ook al een verzakking is geweest, die inmiddels is hersteld.</p> <p>Of dat er bij burens verderop water door de dijk sijpelt bij regen.</p> <p>Ik vraag me daarom sterk af of jullie met de andere betrokken instanties wel voldoende van elkaars terrein af weten en informatie uitwisselen.<br/>Het gaat om de veiligheid, hoor ik steeds.<br/>Wij komen dus op voor onze veiligheid en ik neem aan dat daar ook het woongenot, zonder gevolgen door activiteiten van instanties, bij hoort.</p> | <p>aan de structuur van het watersysteem (locatie van de sloten), altijd bekeken in hoeverre dit is geoorloofd vanuit het oogpunt van kadestabiliteit. In het geval van de sloten bij uw woning gaat het om een voorgestelde peilverhoging van 10 cm in het winterhalfjaar. In de zomer blijft het waterpeil zoals in het vigerende peilbesluit. Deze verhoging ligt ruim binnen de droogleggingsnormen waarmee wordt gerekend.</p> <p>Om te voorkomen dat er verkeerde keuzes worden gemaakt, stellen wij onze peilbesluiten altijd op na overleg met belanghebbenden, waaronder ook andere overheden. Zo zijn de voorgestelde waterpeilen uit het ontwerppeilbesluit voorgelegd aan onder meer de provincie Utrecht en spoorbeheerder ProRail om ervoor te zorgen dat er geen problemen ontstaan bij de uiterwaarden en bij het spoor.</p>  |   |
| 4   | <p>Bij deze reageert onze Stichting Weidevogelbeheer Eiland van Schalkwijk op het ontwerp peilbesluit Eiland van Schalkwijk zoals u dat op 1 december 2025 ter inzage hebt gelegd. In het ontwerp peilbesluit wordt voorgesteld om in deelgebied EVS_048 het winterpeil met 5 cm te verhogen en het zomerpeil met 5 cm te verlagen. Op p33 wordt opgemerkt dat dit geen nadelig effect op weidevogels zou hebben. Dit is onjuist.</p> <p>In het oostelijk deel van dit gebied wordt al jaren met succes weidevogelbeheer uitgevoerd in goede samenwerking tussen boeren en vrijwilligers en met financiële ondersteuning vanuit collectief Boerenatuur. Dit is bij HDSR bekend. Weidevogels komen niet alleen in kerngebieden voor en juist de kleinere gebieden eromheen zijn cruciaal om op provinciaal niveau een voldoende grote en sterke weidevogelpopulatie te</p>                           | <p>Het waterschap wil bijdragen aan een gezonde populatie weidevogels in zijn beheergebied. Genoemde percelen liggen echter in een veel groter peilvlak waar ook andere belangen spelen, zoals die van agrariërs. De percelen die u noemt zijn agrarisch met een beheerpakket voor weidevogels. Zij vormen maar een klein deel van het hele peilgebied. Daarom is in het ontwerp voor dit peilvak een peil voorgesteld dat past bij het overwegend agrarische gebruik, met een tegennatuurlijk zomerpeil en een winterpeil. Dat zorgt voor hogere grondwaterstanden in het zomerhalfjaar en lagere grondwaterstanden in de winter.</p> <p>Naar aanleiding van binnengekomen zienswijzen, waaronder die van u, is er opnieuw gekeken naar dit peilgebied. Vanwege het belang van een robuust watersysteem kiest het waterschap er niet voor om dit grote peilgebied in meerdere peilgebieden op te</p> | <p>Het waterpeil in peilgebied EVS_048 wordt met 5 cm verhoogd t.o.v. het eerder voorgestelde waterpeil.<br/>Het nieuwe peil wordt 1,40 m t.o.v. NAP (zomerpeil) / 1,30 m t.o.v. NAP (winterpeil).</p> <p>Het bovenpeil van peilafwijking 048_afw-01 wordt verhoogd naar 1,70 m t.o.v. NAP.</p> <p>Het bovenpeil van peilafwijking 048_afw-02</p> |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing   |
|-----|---|---|--|
|     | <p>bewerkstelligen. Eén van de knelpunten is een voldoende hoge waterstand in de zomerperiode, de drooglegging is in dit gebied is te groot vanuit weidevogelperspectief. Anders dan op p33 van het ontwerp wordt beweerd zijn weidevogels tot en met de maand juni afhankelijk van voldoende geschikt leef- en fourageergebied. De beheersovereenkomsten in dit gebied lopen tot het eind van de maand juni. Zie onderstaand kaartje (de tekst gaat na dit kaartje verder).</p>  <p>Wij stellen dan ook voor om het zomerpeil niet te verlagen. Bij voorkeur wordt het in ieder geval in de gebieden met actief weidevogelbeheer 5 of 10 cm verhoogd. Omdat gebied 048 erg groot is zou dit ook kunnen door het peilafwijkingsgebied 048_afw-01 uit te breiden tot alle percelen met actief weidevogelbeheer door een extra stuwteje te plaatsen, bijvoorbeeld zoals aangegeven (rood) op onderstaand kaartje.</p> | <p>splitsen. Wel past het waterschap het voorgestelde peil in dit peilgebied aan. Het nieuwe voorstel is om het zomerpeil gelijk te houden aan de huidige situatie op 1,40 m t.o.v. NAP en het winterpeil met 10 cm te verhogen naar 1,30 m t.o.v. NAP. Voor de weidevogels betekent dit dus dat het waterpeil in het zomerhalfjaar niet wordt verlaagd ten opzichte van de huidige situatie, maar gelijk blijft. In de winter en het vroege voorjaar wordt het peil met 10 cm verhoogd ten opzichte van de huidige situatie, waardoor de uitgangssituatie natter wordt.</p> <p>In het gebied dat op uw kaartje staat aangegeven liggen twee stuwen in twee sloten. Deze zorgen lokaal voor een hoger waterpeil, wat gunstig is voor de naastgelegen weidevogelpercelen. Deze sloten staan in het peilbesluit opgenomen als peilafwijking. Ten opzichte van het ontwerp peilbesluit worden de bovenpeilen van de peilafwijkingen verhoogd zodat hier een nattere situatie gecreëerd kan worden. Voor 048_afw-01 wordt dit een bovenpeil van 1,70 mNAP en voor 048_afw02 wordt dit een bovenpeil van 1,80 mNAP.</p> <p>Met deze aanpassingen is het waterschap van mening dat er een goede balans is gevonden tussen de belangen van de weidevogels en de andere belangen in dit peilgebied.</p> <p>Omdat de drooglegging in de andere percelen voldoet voor het agrarische landgebruik wordt de peilafwijking nu niet uitgebreid. Het waterschap gaat wel graag met u in gesprek over het peilbeheer en (aandachtspunten in) het watersysteem op het Eiland van Schalkwijk.</p> | <p>wordt verhoogd naar 1,80 m t.o.v. NAP.</p> <p>In de toelichting op het peilbesluit wordt de tekst in hoofdstuk 6.6 (Weidevogels) aangepast en uitgebreid.</p> |


| Nr. | Zienswijze   | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing      |
|-----|--|---|-----------------|
|     |   |   |                 |
| 5.1 | <p>Het ontwerp peilbesluit voorziet in het verhogen van de waterstand van 10 cm in de watergangen rondom de percelen K175 en K704.</p> <p>Ondergetekende stelt dat ondanks de gesprekken en de gewisselde e-mails de huidige afwatering te kwetsbaar is waardoor de voorgestelde verhoging het vernattingsrisico niet verkleind maar vergroot.</p> | <p>Tijdens het planvormingsproces hebben wij diverse keren met u gesproken en op andere manieren contact gehad. Daarbij heeft u aangegeven dat u zich zorgen maakt over het risico op vernatting door de voorgenomen peilverhoging in het vigerende peilgebied PG0006. Het peil hiervan wijzigt als gevolg van een samenvoeging met het peilgebied PG0656, naar het nieuw te vormen peilgebied EVS_024. Op basis van de droogleggingsnormen die wij hanteren en geplande mitigerende maatregelen acht het waterschap het risico op structurele vernatting als acceptabel.</p> | Geen aanpassing |

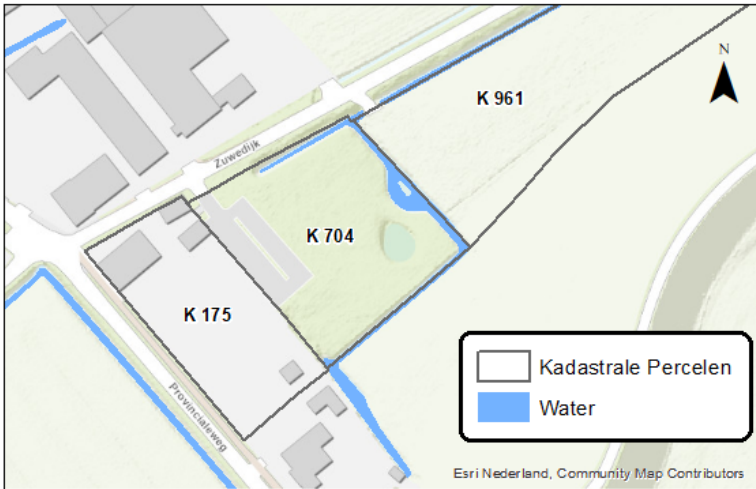
| Nr. | Zienswijze | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing |
|-----|------------|---|------------|
|     |            |  <p data-bbox="987 831 1765 1094">Op uw perceel K175 staan het huis en ligt de zuidwestzijde van de tuin. In uw andere perceel, K704, ligt de noordoostzijde van de tuin. Dit laatste perceel grenst aan twee zijden aan een sloot, waarvan het waterpeil in het ontwerppeilbesluit met 10 cm wordt verhoogd. De mediane maaiveldhoogte van de noordoostzijde van de tuin is 2,28 m t.o.v. NAP. Dit betekent dat de drooglegging van de tuin in de zomer verandert van 118 cm naar 108 cm (bij het hogere zomerpeil van 1,20 m t.o.v. NAP).</p> <p data-bbox="987 1126 1771 1390">Er zijn in het beleid van het waterschap geen droogleggingsnormen voor tuinen, dus kijken wij naar de droogleggingsnormen voor bebouwing en grasland. Voor bebouwing gaat dit om een drooglegging van 70 tot 100 cm en voor grasland 60 tot 90 cm. Daarmee is de voorziene drooglegging van 108 cm, ondanks de peilverhoging, niet natter, maar droger dan de norm die het waterschap hanteert. Hierbij moet worden aangemerkt dat er altijd een risico is op wateroverlast, door grondwaterdynamiek en de aanwezige kwel.</p> |            |

| Nr. | Zienswijze   | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing      |
|-----|--|---|-----------------|
|     |  | <p>De watergangen rondom uw percelen K175 en K704 maken onderdeel uit van een goed functionerend stelsel dat in de huidige situatie al is ingericht op het afvoeren van neerslagpieken en kwelwater. Binnen dit stelsel zijn geen knelpunten geconstateerd die duiden op structurele beperkingen in de afvoercapaciteit. De maaiveldhoogtes, de breedte en diepte van de sloten en de aanwezige duikers voldoen aan de normen die het waterschap hanteert voor een robuuste ontwatering. Op basis van deze kenmerken concludeert het waterschap dat de afwatering niet als "kwetsbaar" hoeft te worden beschouwd, ook niet na de voorgestelde peilaanpassing.</p> <p>Om het risico op overlast te verminderen is het waterschap van plan om, als de peilgebieden samen worden gevoegd, de stuw in de Schalkwijkse wetering, ter hoogte van Overeind 83, te automatiseren. De automatische stuw kan direct reageren op neerslagpieken, waardoor afvoer sneller wordt ingezet dan bij handmatig beheer. Dit vermindert het risico op wateroverlast.</p> |                 |
| 5.2 | Het besluit druist in tegen een doelstelling van de HDSR die uitgaat van het feit dat Peilbesluiten er toe dienen om de huidige gebruiksfunctie van de percelen te faciliteren.  | Bij het opstellen van een peilbesluit is de gebruiksfunctie in een gebied leidend. In het peilgebied waar u woont zijn de belangrijkste gebruiksfuncties landbouw en bebouwing. De zomerdrooglegging van 108 cm is passend voor deze gebruiksfuncties. Het ontwerppeilbesluit belemmert de gebruiksfunctie niet.  | Geen aanpassing |
| 5.3 | Het besluit druist in tegen de doelstelling om via de waterbeheersing beter voorbereid te zijn tegen de klimaatveranderingen.  | <p>Het voornemen om de twee peilgebieden bij uw percelen samen te voegen zorgt ervoor dat het watersysteem robuuster wordt. Een groot peilgebied is beter bestand tegen extremere weersituaties dan twee kleinere peilgebieden, doordat het bergend volume toeneemt.</p> <p>Daarnaast kan de nieuwe automatische stuw de afvoer van overtollig water verder verbeteren.</p> <p>Het samenvoegen van de peilgebieden en het automatiseren van de stuw zorgt dus voor een klimaatbestendiger watersysteem.</p>   | Geen aanpassing |
| 5.4 | Het besluit negeert het individuele belang door geen rekening te houden met het feit dat de voordelen voor HDSR niet in een billijke verhouding staan tot de nadelen die eigenaren en gebruikers van de litigieuze percelen ondervinden. | Tijdens de planvorming voor deze maatregel hebben wij gesprekken gevoerd met betrokken eigenaren en belanghebbenden. De meeste belanghebbenden waren voorstander van de maatregel en zagen de voordelen ervan in.   | Geen aanpassing |

| Nr. | Zienswijze   | Reactie waterschap op zienswijze   | Aanpassing  |
|-----|--|--|---|
|     | <p>NB: De gedane suggesties voor het verbeteren door mogelijke oplossingen en de kosten die daarmee gepaard gaan staan niet in een billijke verhouding tot het voordeel dat HDSR beoogt te behalen met het weghalen van het gemaal in de sloot tegenover Provincialeweg 70.</p> <p>Het besluit houdt geen rekening met de wensen van de eigenaren/gebruikers van de litigieuze percelen.</p> | <p>Na deze gesprekken, technisch onderzoek en analyses heeft het waterschap een zorgvuldige afweging van belangen gemaakt. Daarbij hebben wij onder meer rekening gehouden met de wensen van gebruikers die erop achteruitgaan, gebruikers die erop vooruitgaan en het maatschappelijke belang. Uiteindelijk is ervoor gekozen om het samenvoegen van de peilgebieden op te nemen in het ontwerp, waardoor het waterpeil bij uw achtertuin hoger wordt en het waterpeil voor uw huis lager wordt.</p> <p>Als u vindt dat u schade ondervindt door dit peilbesluit, u in verhouding meer schade ondervindt dan andere burgers in een vergelijkbare situatie en deze schade niet valt binnen het normale maatschappelijke- of ondernemingsrisico of anderszins is verzekerd, kunt u bij ons een verzoek indienen voor nadeelcompensatie. Zie voor meer informatie Factsheet 06 van de <a href="#">Beleidsnota Peilbeheer 2019</a>.</p>   |   |
| 5.5 | <p>Het besluit wordt niet gedragen door een ter zake doende motivering die voor deze situatie zelfs geheel ontbreekt.</p>  | <p>Aan de afweging voor het samenvoegen van de peilgebieden en het opheffen van gemaal De Heul is intensieve betrokkenheid voorafgegaan waarbij meerdere gesprekken met u zijn gevoerd. De toelichting op het peilbesluit geeft echter beperkt inzicht in de wijze waarop de belangenafweging is uitgevoerd. Daarom wordt een extra alinea toegevoegd aan de toelichting:</p> <p>“Het waterschap heeft besloten gemaal De Heul op te heffen om het watersysteem in het Eiland van Schalkwijk robuuster en toekomstbestendiger te maken. Met het verwijderen van het gemaal worden de oude peilgebieden PG0006 en PG0656 samengevoegd tot één peilgebied (EVS_024) met een zomerpeil van 1,20 m NAP en een winterpeil van 1,00 m NAP. Hierdoor neemt het bergend volume toe en wordt het systeem beter bestand tegen extreme weersomstandigheden. Het opheffen van het gemaal draagt bij aan een efficiënter peilbeheer en vermindert de afhankelijkheid van afzonderlijke kunstwerken. Bij de belangenafweging is rekening gehouden met de huidige gebruiksfuncties, de droogleggingsnormen en de risico’s voor bebouwing, infrastructuur en landbouw. Uit analyses blijkt dat er geen funderingen met houten palen aanwezig zijn en dat de drooglegging binnen de geldende normen blijft. Om lokale nadelige effecten te beperken en het watersysteem</p> | <p>Sectie 5.4 van de toelichting op het peilbesluit wordt aangevuld met de tekst:</p> <p>“Het waterschap heeft besloten gemaal De Heul op te heffen om het watersysteem in het Eiland van Schalkwijk robuuster en toekomstbestendiger te maken. Met het verwijderen van het gemaal worden de oude peilgebieden PG0006 en PG0656 samengevoegd tot één peilgebied (EVS_024) met een zomerpeil van 1,20 m NAP en een winterpeil van 1,00 m NAP. Hierdoor neemt het bergend volume toe en wordt het systeem beter</p> |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing   |
|-----|---|---|--|
|     |   | <p>klimatebestendiger te maken, wordt stuw ST4006 geautomatiseerd zodat water sneller kan worden afgevoerd. Hiermee acht het waterschap de maatregel in overeenstemming met het algemeen belang en passend binnen de doelstellingen voor een toekomstbestendig en duurzaam watersysteem.”</p> | <p>bestand tegen extreme weersomstandigheden. Het opheffen van het gemaal draagt bij aan een efficiënter peilbeheer en vermindert de afhankelijkheid van afzonderlijke kunstwerken. Bij de belangenafweging is rekening gehouden met de huidige gebruiksfuncties, de droogleggingsnormen en de risico's voor bebouwing, infrastructuur en landbouw. Uit analyses blijkt dat er geen funderingen met houten palen aanwezig zijn en dat de drooglegging binnen de geldende normen blijft. Om lokale nadelige effecten te beperken en het watersysteem klimatebestendiger te maken, wordt stuw ST4006 geautomatiseerd zodat water sneller kan worden afgevoerd. Hiermee acht het waterschap de maatregel in overeenstemming met het algemeen belang en passend binnen de doelstellingen voor een toekomstbestendig en duurzaam watersysteem.”</p> |
| 5.6 | <p><b>Risico's voor het Rijksmonument Lekdijkhuis</b><br/>Een hoger waterpeil verhoogt risico's op funderingsschade, vochtbelasting en aantasting van cultuurhistorische waarden.</p> | <p>De watergang die het dichtst bij het Lekdijkhuis ligt, krijgt geen hoger waterpeil. Dit is het verlengde van de Schalkwijkse wetering – aan de overkant van de Provincialeweg, aan de voorkant van het Lekdijkhuis (zie kaart hieronder).</p>  | <p>Geen aanpassing</p>   |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze   | Aanpassing |
|-----|---|--|------------|
|     | <p>Het besluit weegt voorgenoemde aspecten onvoldoende mee in het ontwerpbesluit.</p> | <p>Ten opzichte van het vigerende peilbesluit blijft het (lagere) winterpeil hier ongewijzigd. In de (hogere) zomerperiode wordt het waterpeil 10 cm lager ingesteld dan in het vigerende peilbesluit.</p>  <p>Er komt in deze wetering dus geen lager waterpeil dan het vigerende winterpeil en er treedt ook geen peilverhoging op. Er worden daarom geen hogere risico's verwacht op funderingsschade, vochtbelasting en aantasting van de cultuurhistorische waarden door het peilbesluit.</p> <p>De sloot waarvan het waterpeil wel met 10 cm wordt verhoogd, ligt achter de tuin van het Lekdijkhuis. Deze sloot ligt op ruim 50 meter afstand, dat is meer dan 3x zo ver als de eerdergenoemde watergang aan de voorkant van het huis, waarvan het waterpeil wordt verlaagd. De verlaging van de wetering aan de voorkant zal dus grotere gevolgen hebben dan de verhoging van het slootpeil aan de achterzijde, als de gevolgen al merkbaar zijn.</p> |            |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze   | Aanpassing      |
|-----|---|--|-----------------|
| 5.7 | <p><b>Bezwaar ophoging land K 961</b></p> <p>Genoemd perceel is in gebruik bij &lt;bedrijf buurman&gt; voor agrarische doeleinden. Voor K 961 is door de provincie Utrecht een vergunning verleend (Z/24/1117654) voor het ophogen van K 961 met 9000 m3 grond. In maart 2025 heeft, - volgens stukken van de gemeente Houten, &lt;bedrijf buurman&gt; of een van haar vertegenwoordigers overleg gevoerd met HDSR (zaaknummer 282792). Er wordt in de stukken gesproken over percelen in de nabijheid maar niet over het belendende perceel K704 dat onderdeel van deze procedure uitmaakt. Wij hebben in 2024 HDSR er duidelijk op gewezen dat de verhoging van K 961 voor ons ook als een mogelijke oorzaak van de vernatting wordt gezien. Dit argument is nadrukkelijk ontkend door HDSR. Ter illustratie momenteel bedraagt het verschil tussen K704 en K 961 ca 1 meter. Dit terwijl K704 ooit onderdeel was van genoemd perceel. Het gaat dus niet om de ophoging van 9000 m3 maar om het ophogingsproces dat gedurende jaren is en wordt gedaan en mede door uw advies(?) door de provincie gelegitimeerd is. Als we het besluit goed begrijpen zijn er nog ongekende mogelijkheden om het perceel verder op te hogen. De limiet is de hoogte van de Lekdijk en de hoogte van de sloot aan de kant van de Zuwedijk. Daartussen lijkt nu van alles mogelijk. Ondergetekende neemt het HDSR kwalijk dat terwijl hij HDSR geïnformeerd en gedocumenteerd heeft over de situatie ter plaatse K 704 (het enige perceel dat last van de gelegaliseerde ophoging kan hebben in de procedure tot ophoging niet is betrokken.</p> | <p>De zaak waar u naar verwijst gaat het ophogen van percelen van uw buurman. HDSR is hierbij betrokken geweest omdat er grond werd aangebracht binnen de zone 'waterstaatswerk van een primaire kering'. Hiervoor is in augustus 2023 een vergunning afgegeven. Bij publicatie van deze vergunning heeft u zes weken de tijd gehad om bezwaar ertegen te maken.</p> <p>Deze vergunning van ons en vergunningen die door andere overheden zijn afgegeven over het ophogen van het perceel, waartegen u ook bezwaar heeft kunnen maken, staan los van dit peilbesluit. Dit gaat over het waterpeil in de sloten in dit gebied.</p> <p>Tussen het opgehoogde perceel K 961 en uw perceel K 704 ligt een sloot die er voor de ophoging al lag. Door deze scheisloot is het hydrologisch niet aannemelijk dat ophoging van een naastgelegen perceel vernatting veroorzaakt op uw perceel. Dit staat los van een eventuele verandering van het peilbesluitpeil van de scheisloot.</p>  <p>The map displays three cadastral parcels: K 175 (bottom left), K 704 (middle), and K 961 (top right). A blue line representing a water body, the Zuwedijk, runs along the top and right sides of the parcels. Another water body, the Ploemnatweg, is shown at the bottom left. A legend in the bottom right corner identifies white areas as 'Kadastrale Percelen' and blue areas as 'Water'. A north arrow is located in the top right corner of the map area. The text 'Esri Nederland, Community Map Contributors' is visible at the bottom of the map.</p> | Geen aanpassing |

| Nr. | Zienswijze  | Reactie waterschap op zienswijze  | Aanpassing             |
|-----|---|---|------------------------|
| 5.7 | <p><b>Juridische aspecten algemeen</b><br/> Het besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid (art. 3:2 Awb) en leidt tot onevenredige nadelige gevolgen (art. 3:4 lid 2 Awb).</p> | <p>Al bij al menen wij dat het voorbereidingsproces uitermate zorgvuldig is doorlopen en alle relevante belangen in kaart zijn gebracht. De in kaart gebrachte belangen zijn zorgvuldig en transparant afgewogen en kenbaar gemaakt in de toelichting en in dit inspraakrapport. Wij delen uw beeld over de zorgvuldigheid en de wijze van het wege van de betrokken belangen dus niet.</p> | <p>Geen aanpassing</p> |