

Inspraakrapport

peilbesluit Langbroekerwetering (2022)

*Vastgesteld door het algemeen bestuur
op 11 mei 2022*



Verantwoording

Titel: Inspraakrapport peilbesluit Langbroekerwetering (2022)
Auteurs: Corina Wijnen
Document: DM 1832642

Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR)
Afdeling Ontwikkeling, Strategie en Advies (OSA)
Postbus 550
3990 GJ Houten
Telefoon: 030 634 57 00
Fax: 030 634 59 97
Website: www.destichtserijnlanden.nl
email: post@hdsr.nl

Inhoud

1	Toelichting inspraaknotitie	3
2	Inhoud inspraak op hoofdlijnen	4
2.1	Kenmerken van het gebied en haar watersysteem	4
2.2	Inspraakreacties landgoederen	5
2.3	Natuurwerkgroep vraagt aandacht voor biodiversiteit	5
2.4	Wateroverlast rond woonhuis	5
2.5	Peilbesluit voor agrarische percelen	5
2.6	Toepassen droogleggingsnorm beleidsnota	5
3	De afzonderlijke inspraakreacties	7

1 Toelichting inspraaknotitie

Het ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering (2022) heeft ter inzage gelegen van 1 november tot en met 6 december 2021. Dit heeft 6 inspraakreacties opgeleverd. Hoofdstuk 2 bestaat uit een toelichting van de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties.

De zienswijzen en het antwoord van het waterschap zijn puntsgewijs opgenomen in hoofdstuk 3. Er is aangegeven of de zienswijze tot een wijziging van het ontwerppeilbesluit heeft geleid. De inspraaknotitie bestaat uit drie kolommen:

1. Reactie inspreker: In deze kolom is de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reactie is kort samengevat.
2. Reactie waterschap: In deze kolom is het commentaar van het waterschap weergegeven.
3. Aanpassing: In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het ontwerp-peilbesluit leidt.

Op 15 maart 2022 behandelde het college het ontwerp van het peilbesluit Langbroekerwetering, (2022). Vervolgens zijn deze stukken doorgeleid naar de commissie Systeem, Kwaliteit en Keten (SKK) van 7 april 2022. Op 11 mei 2022 heeft het algemeen bestuur van het waterschap de stukken vastgesteld.

2 Inhoud inspraak op hoofdlijnen

Dit hoofdstuk geeft een toelichting op de belangrijkste punten die naar voren zijn gekomen uit de inspraakreacties en wat het antwoord van het waterschap hierop is. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De individuele beantwoording van de binnengekomen zienswijzen worden in hoofdstuk 3 behandeld.

Totaal zijn er 6 zienswijzen ingediend. Reacties hadden betrekking op:

- Verzoek van een landgoed voor een hoger peil ter bescherming eventuele archeologische vondsten en gebouwen.
- Reactie van twee verschillende landgoederen omtrent peilafwijking en de te hanteren peilen.
- Wateroverlast rond woonhuis
- Een reactie van een natuurwerkgroep welke de belangen wil benadrukken voor wat betreft het vergroten van de biodiversiteit.
- Eén reactie van een agrariër met betrekking tot de wijze waarop ons waterschap peilbesluiten opstelt en omgaat met andere belangen die met agrarische bedrijfsvoering te maken hebben.

2.1 Kenmerken van het gebied en haar watersysteem

Kenmerkend voor het gebied is de verweving van landbouwkundig gebruik, natuur en de landgoederen. De verschillende functies in het gebied vragen verschillende oppervlaktewaterpeilen. Om deze functies beter te kunnen bedienen, zijn in de afgelopen jaren veel natuurgebieden en landgoederen geïsoleerd. Dit zijn aparte peilgebieden geworden met een eigen peil.

Om percelen beter droog te houden en intensiever te kunnen gebruiken is in dit gebied een uitgebreid greppel en slotenpatroon aangelegd. Deze sloten en greppels zijn aangelegd om het te veel aan (grond) water af te kunnen voeren. In agrarische gebieden en ook rondom bebouwing, wil men het (grond)water zo snel als mogelijk afvoeren. Voldoende (diepe) sloten en greppels trekken dit grondwater aan (weg van de minste weerstand) en zorgen ervoor dat het (grond)water snel kan worden afgevoerd.

In natuurgebieden wil men het (schone) water juist zo lang mogelijk binnen in het gebied vast houden. Hier maakt men de sloten en greppels juist minder diep, waardoor het water niet direct wordt afgevoerd waardoor de bodem langer nat blijft. Dit water houdt men vast door het peil bij de stuw hoger in te stellen dan in de agrarische gebieden.

Peilen in de natuurgebieden worden zodanig gestuurd zodat ze passend zijn bij de natuurdoelstellingen. Dus hoge winter- en voorjaarsgrondwaterstanden. Het vasthouden van te veel regenwater kan leiden tot verzuring als er in verhouding niet voldoende aanvulling van basenrijke kwel is.

Zowel de natuurwerkgroep als de agrariër vragen aandacht voor hun belangen, welke onderling kunnen botsen. Als waterschap hebben wij rekening te houden met alle belangen. Daarom wordt er altijd een afweging gemaakt om te komen tot een zo goed mogelijk peil voor de verschillende belangen. Verder zijn we als waterschap volgend op wet- en regelgeving vanuit de rijksoverheid. Mocht in de toekomst blijken dat nieuwe wet- en regelgeving aanpassing van het peilbesluit behoeft, dan zal het waterschap daar op dat moment op anticiperen.

2.2 Inpraakreacties landgoederen

Eén landgoedeigenaar vraagt om correctie van het maximale peil in zijn peilafwijking. Het waterschap is uitgegaan van het gemiddelde i.p.v. het maximale peil. Deze zal worden gecorrigeerd naar het maximale peil. Een andere landgoedeigenaar wenst dat zijn landgoed ook als peilafwijking wordt opgenomen in het peilbesluit. Dit betreft een situatie die is ontstaan na aanpassing van het watersysteem in 1985. Beide correcties betreffen administratieve correcties en worden in het peilbesluit overgenomen.

Een derde landgoedeigenaar verzoekt om een hoger waterpeil om archeologische vondsten in de bodem en historische gebouwen te kunnen beschermen tijdens droogte. Dit landgoed ligt in een groot peilgebied met een agrarische functie en is niet ingericht als peilafwijking. Het aanbrengen van voorzieningen om een hoger peil te kunnen hanteren rondom de kwetsbare bebouwing is mogelijk. Hiervoor dient echter wel door de landgoedeigenaar een vergunning voor te worden aangevraagd.

2.3 Natuurwerkgroep vraagt aandacht voor biodiversiteit

Een natuurwerkgroep vraagt het waterschap aandacht voor waterkwaliteit en biodiversiteit in het gebied. Het waterschap deelt de zorg over de achteruitgang van de biodiversiteit. Daarom is biodiversiteit als een van de vijf pijlers opgenomen in de aanpak van het thema duurzaamheid opgenomen in het Waterbeheerprogramma (vastgesteld december 2021). Met deze pijler biodiversiteit werkt het waterschap aan het creëren van omstandigheden om biodiversiteit te vergroten. Echter als waterschap proberen we alle belangen zo goed mogelijk in een peilbesluit af te wegen. Daarbij moeten we soms concessies doen om voor ieder, soms tegenstrijdige, belang een zo goed mogelijk peil voor te kunnen stellen.

2.4 Wateroverlast rond woonhuis

Het waterschap heeft onderzocht wat de mogelijk de oorzaak is van de wateroverlast. Gebleken is dat er geen relatie lijkt te zijn met het oppervlaktewatersysteem. Het waterschap is met deze inspreker ook in gesprek gegaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn op zijn terrein afvoer van water te verbeteren.

2.5 Peilbesluit voor agrarische percelen

Het gebied kenmerkt zich door de grote mate van kweldruk, een aanzienlijk verloop van de maaiveldhoogte en het verschil van bodemombouw. Zand op de flanken van de heuvelrug en klei op de lagergelegen delen van het gebied. Verlaging van het oppervlaktewaterpeil zal niet per definitie een verlaging van de grondwaterstand opleveren, omdat de invloed van het oppervlaktewaterpeil op het grondwaterpeil in dit gebied beperkt is vanwege de grote weerstand van de kleibodem. Perceel eigenaren/gebruikers zijn zelf verantwoordelijk voor maatregelen om wateroverlast van regen- of grondwater op hun eigen percelen te voorkomen.

2.6 Toepassen droogleggingsnorm beleidsnota

Een inspreker is van mening dat het waterschap bij bepalen van het peil voor de agrarische percelen moet uitgaan van de 10% laagste delen van het peilgebied.

Het waterschap heeft in het verleden verschillende alternatieven uitgebreid onderzocht. Gebleken is dat de methode om voor bepaling van het peil uit te gaan van de 10% laagste maaiveldhoogte wordt toegepast in gebieden met weinig verschil in bodemhoogte zoals in de Flevopolder en in Zeeland. De

methode wordt niet gebruikt in gebieden met een groot bodemverloop zoals voor het gebied van de Langbroekerwetering. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft het waterschap geconcludeerd dat de Beleidsnota peilbeheer (2011 en 2019) voldoende mogelijkheden biedt om voor dit gebied een peilbesluit op te kunnen stellen welke alle aanwezige functies voorziet van een goed peil.


3 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de afzonderlijke inspraakreacties weergegeven. Kolom 1 geeft een nummering weer die als volgt is opgebouwd: bij 1.A1 staat de 1 voor inspreker nummer 1. De naam van betreffende inspreker is verwijderd om de privacy te waarborgen. Het cijfer achter de punt (in dit geval A1) is de opsomming van de zienswijzen die per inspreker worden aangegeven per onderwerp en per punt. In dit geval is het eerste onderwerp het eerste punt wat in de inspraakreactie wordt aangegeven en waar het waterschap vervolgens een reactie op geeft.

In de tweede kolom wordt letterlijk weergegeven wat de zienswijze van inspreker is. Daaropvolgend wordt weergegeven wat de reactie is van het waterschap. Eventuele aanpassingen in het ontwerp worden weergegeven in de laatste kolom.

Nr.1	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
1.a	<p>Insprekers vragen voor het in rood omkleurde gebied een wijziging van het waterpeilbesluitontwerp onder nr. LBW_A_003.</p> <p>Het onder Artikel 3 tabel 3, pag. 3, voorgestelde LBW_A_003 zomerpeil van 2,80m en in de winter 2,60m (m t.o.v. NAP) is voor het markeerde gebied te laag vastgesteld in verband met instandhouding van archeologische voorwerpen in de grond en gebouwen zoals de monumenten met status rijksmonument (middeleeuws donjon) met bijbehorende gracht en gemeentelijke monumenten (voormalige Natewisch Tuindier huis/boerderij uit de 17de -20 eeuw en Jagershuisje - 19de eeuw).</p> <p>De eigenaars van de bovengenoemde percelen hebben in de afgelopen vier jaar sinds 2018, met inbegrip van het jaar 2021, te kampen gehad met een alarmerende droogte in de waterlopen en in de bodem zelf. De reden hiervoor zijn de aantoonbare veranderingen in minder neerslag en hogere verdampingssnelheden in de zomer, zeer waarschijnlijk veroorzaakt door de door de mens veroorzaakte klimaatverandering als gevolg van het versterkte broeikaseffect, die gepaard gaan met een hogere gemiddelde luchttemperatuur.</p> <p>Die eigenaren achten het dan ook van essentieel belang dat beschermde objecten zoals genoemd in het waterpeilbesluit - toelichting in hoofdstuk 7.2. met betrekking tot kwetsbare gebouwen voor wat betreft hun fundering en het veiligstellen van archeologische voorwerpen in de grond zoals genoemd in hoofdstuk 9.3 met worden gewaarborgd in het huidige waterpeilbesluitontwerp voor de Natewisch.</p>	<p>De slootpeilen wijzigen in dit nieuwe peilbesluit niet. In 2008 is voor dit gebied voor de eerste keer een peilbesluit vastgesteld. Hierbij zijn de peilen voor LBW_A_003 die in de praktijk werden gehanteerd overgenomen. Deze peilen zijn bij herziening van het peilbesluit in 2022 wederom niet gewijzigd.</p> <p>Gevraagd wordt om een hoger peil ter bescherming van archeologische voorwerpen in de grond en gebouwen. U kunt een vergunning aanvragen voor een peilafwijking waarbinnen u een hoger peil instelt ter bescherming van archeologie en gebouwen.</p> <p>Het doel van een peilbesluit is om de peilen in een bepaald gebied zo goed mogelijk af te stemmen op de verschillende functies in het gebied. Het peilgebied LBW_A_003 heeft overwegend een agrarische functie en het peil is hierop afgestemd. Er wordt daarom een vast zomer- en winterpeil gehanteerd. Dit houdt in dat, onder normale omstandigheden, er water wordt ingelaten als het peil onder het vastgesteld peil zakt. En wordt er water uitgelaten als er te veel water in het gebied is. In droge periodes kan het grondwater lager worden dan het peil in de sloten en ontstaat er een holle grondwaterstand in de percelen tussen de watergangen in. Maar de invloed van het oppervlaktewater op de grondwaterstand, met name in een gebied wat bestaat uit zware klei, is beperkt en kan een holle grondwaterstand in droge omstandigheden niet voorkomen.</p> <p>Het klopt inderdaad dat bij veranderingen in het watersysteem rekening gehouden moet worden met archeologische vindplaatsen en gebouwen met een cultuurhistorische waarde, omdat deze aangetast kunnen worden bij bijvoorbeeld peilaanpassing of verstoring van de bodem. Echter in de praktijk verandert er niets aan het watersysteem en/of peil.</p>	Geen

Nr.1	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>Wanneer de bovenste grondlagen opdrogen als gevolg van een te laag waterpeil, krimpt het kleilichaam en veroorzaakt het bewegingen in de buurt van de funderingen, wat kan leiden tot verzakking van de constructie en desastreuze scheurvorming in het metselwerk.</p> <p>Naar onze mening leidt een te snelle en te massale afvoer van het oppervlaktewater via de stotenstelsels tot de bovengenoemde schadelijke effecten als gevolg van het hoger liggend terrein van de Natewisch ten opzichte van de afvoer via de lager gelegen Amerongerwetering.</p> <p>Een laag waterpeil van de Lek onder het normale gemiddelde in de zomer versterkt dit effect. Naar onze mening is het daarom van essentieel belang een buffer van oppervlaktewater in de sloot en daaraan aangesloten torengracht te creëren, alsmede een hoger grondwaterpeil in de onmiddellijke nabijheid van de gebouwen en historische plaatsen die bescherming verdienen.</p> <p>Het exacte niveau van een in die zin verbeterd waterpeil zou nog concreet moeten worden vastgesteld, maar het zou in de buurt moeten liggen van wat oorspronkelijk in dit landschap als waterpeil werd aangetroffen ten tijde van zijn ontstaan (ca. 1270), d.w.z. ten tijde van de ontginning van de Langbroekerwetering.</p> <p>Wij verzoeken u kennis te nemen van de feiten en deze dienovereenkomstig aan te passen.</p>	<p>Voor delen binnen een bepaald peilgebied, waarvoor het peil niet of minder goed passend is, bestaat er de mogelijkheid voor het aanvragen van een vergunning voor een peilafwijking met een hoger of lager peil. De peilen van deze peilafwijkingen worden door derden ingesteld, gehandhaafd en beheerd. Bij actualisatie van het peilbesluit worden deze afwijking in het peilbesluit opgenomen.</p> <p>Voor bescherming van de kwetsbare gebouwen van Natewisch tegen droogte is het een optie om het gebied te isoleren van de rest van de omgeving. Het water rondom Natewisch kan, indien nodig, langer vast worden gehouden. Hierdoor kan de kwetsbare bebouwing beter worden beschermd en het peil in de torengracht beter op hoogte worden gehouden. In de omgeving is voldoende oppervlaktewater beschikbaar om de torengracht op peil te houden. Voor een dergelijke peilafwijking kunt u een vergunning aanvragen. Meer informatie over het realiseren van een afwijkend peil is te vinden op onze site www.hdsr.nl.</p>	

Nr.1	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>Afbeelding: inspraak voor gemarkeerd gebied „Natewisch“ concept waterpeilbesluit 2022</p> 		

Nr. 2	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
2.a	<p>Wij wonen tegenover peilgebied LBW_A-82 en nabij peilgebied LBW-A-81 Met het verhogen van het bovenpeil, zoals aangegeven, zal bij ons de grondwaterstand ook verhogen. Dit zal tot problemen leiden bij onze woning en ook onze landbouwgronden zullen hier hinder van ondervinden. Als er momenteel veel regen valt stijgt het grondwaterpeil dusdanig dat wij daar in de woning last van hebben. We hebben het hier niet over de kruipruimte maar over de vloer in de keuken.</p> <p>Wij zijn tegen het verhogen van het grondwaterpeil, is er gekeken naar het effect van de capillaire werking door het verhogen van het grondwaterpeil in bovengenoemde gebieden ten opzichte van onze gronden?</p>	<p>De peilgebieden LBW_A_082 en LBW_A_081 betreffen peilgebieden in natura 2000 gebied Overlangbroek. Uw woning en percelen liggen tegenover deze gebieden aan de andere kant van de Amerongerwetering in peilgebied LBW_A_003.</p> <p>We hebben uitgebreid laten onderzoeken wat de effecten zijn van het hogere peil van het oppervlaktewater in deze natura2000 gebieden op de omgeving. De eigenaren van percelen waar daadwerkelijk overlast kan ontstaan, zijn gecompenseerd, conform zo hoog mogelijk peil (jaarrond). Uw woning valt daar niet onder, omdat de uitgevoerde analyses aangeven dat de invloed van het hogere peil van het oppervlaktewater in de natuurpercelen niet tot aan uw woning reikt. Dat deze invloed</p>	Geen

Nr.1	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
	<p>Wij zijn dus bang dat de overlast toe zal nemen door het verhogen van dit peil.</p> <p>Telefonisch is nog toegelicht dat dit jaar voor het eerst overlast is ervaren tijdens de natte periode in november. Hemelwater van schuren e.d. worden afgevoerd via verschillende kolken naar de watergangen. De put met de watermeter buitenshuis staat ook met water. Er is aangegeven dat de keukenvloer rechtstreeks op het zand is gestort.</p>	<p>niet tot uw percelen rijkt kan verklaard worden door het feit dat de watergang Amerongerwetering (agrarisch peil) een barrière vormt.</p> <p>Het gebied van de Langbroekerwetering wordt gedomineerd door de hooggelegen Utrechtse Heuvelrug waarin regenwater infiltreert en elders in het gebied zorgt voor een verticale druk vanuit de ondergrond. De deklaag, bestaande uit klei, heeft een bufferende werking op het geïnfiltreerde hemelwater (houdt water vast), waardoor het niet snel wegzakt, en vanuit de ondergrond de kwel voor extra tegendruk zorgt. Daarom is in het verleden dit gebied ingericht met een uitgebreid systeem van greppels en sloten om het neerslagwater via dit systeem goed te kunnen afvoeren. Mogelijk is de werking van het sloten systeem op uw terrein in de loop van de jaren aangepast waardoor deze niet meer goed werkt.</p> <p>Inmiddels hebben wij met u de situatie ter plekke bekeken. Gebleken is dat waterschap en u van mening verschillen over de oorzaak van de overlast, en wiens verantwoordelijkheid het is om er iets aan te doen. Eigenaren van percelen zijn zelf verantwoordelijk voor maatregelen om wateroverlast van regen- of grondwater op hun eigen percelen te voorkomen.</p> <p>Zie voor een verdere toelichting op werking watersysteem hoofdstuk 2.</p>	

Nr. 3	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
3.a	<p>Zoals ook toegelicht is onze buitenplaats sinds 1985 door de gemeente afgesloten van toevoer van oppervlaktewater. Omdat onze historische tuinen is de 18^e en 19^e eeuw zijn aangelegd, en het grondwaterpeil van Driebergen sindsdien gezakt is, houden wij in het belang van onze historische tuinen alle water vast in onze grachten en vijvers en laten geen oppervlaktewater afstromen naar buiten.</p> <p>De tweede reden dat wij geen verbinding willen met het omringende oppervlaktewater is het behoud van de huidige ecologische waarde van onze grachten en vijvers voor amfibieën. Door de combinatie de ommuring van onze tuinen en de afwezigheid van verbindingen met het omringende oppervlaktewater, zijn onze grachten en vijvers nog niet gekoloniseerd door de exoot Amerikaanse kreeft.</p> <p>Wij verzoeken u daarom onze buitenplaats als apart peilgebied op te nemen in het peilbesluit. Helaas beschikken wij niet over metingen van het niveau van ons oppervlaktewater.</p>	<p>Uw buitenplaats heeft een gesloten watersysteem en staat los van het oppervlaktewatersysteem van de rest van de omgeving.</p> <p>Uit onze gegevens en bezoek ter plaatse, is gebleken dat er een noodoverlaat aanwezig is, welke het water vanuit het aanwezige oppervlaktewatersysteem afvoert wanneer er een bovenpeil is bereikt van 2.60 +NAP. Deze hoogte komt overeen met de meting die u alsnog heeft laten uitvoeren. Het watersysteem ter plaatse is, i.v.m. aanpassing overstort vanuit Driebergen, 1985 aangepast. In de praktijk wordt dit bovenpeil al jaren gehanteerd. Buitenplaats zal als gebied met een peilafwijking in het peilbesluit worden opgenomen. Ook zullen wij de gegevens, met betrekking tot het watersysteem, in onze legger corrigeren.</p>	<p>Nieuwe peilafwijking op bestuurskaart met nummer: LBW_A_103 en een bovenpeil van 2.60 +NAP.</p> <p>Toevoeging peilbesluittekst: Tabel 5. Overzicht van gebieden met een peilafwijkingen LBW_A_103, bovenpeil 2.60</p>
3.b	<p>Ons probleem is echter dat in Artikel 4, lid 5 van het Ontwerppeilbesluit als toelichting bij Tabel 5 wordt beschreven dat ‘het uitdrukkelijk niet de bedoeling is om regenwater vast te houden’ terwijl dat in Broekbergen juist wel de bedoeling is en al decennia in praktijk wordt gebracht.</p>	<p>Deze tekst is van toepassing voor 2 gebieden met een peilafwijking welke zijn opgenomen onder tabel 6. Dit is niet duidelijk weergegeven en zal worden aangepast. Peilen uit het peilbesluit veranderen echter niet.</p>	<p>In peilbesluit tekst artikel 4.5 “In enkele gevallen” aanpassen in “De gebieden uit tabel nummer 6”.</p> <p>Verder toegevoegd: “Het maximale peil is in dit peilbesluit opgenomen”.</p>

Nr. 4	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
4.a	<p>Met veel belangstelling heeft de Werkgroep het ontwerp peilbesluit Langbroekerwetering doorgenomen. Onze werkgroep heeft onlangs het initiatief genomen om het Kromme Rijngebied tussen Odijk, Bunnik, Zeist, Utrecht en De Bilt aan te doen wijzen als Bijzonder Provinciaal Landschap ("het BPL-gebied"). Wij hebben regelmatig met het HDSR hierover contact en wij waarderen het dat het HDSR participeert in een van onze themagroepen (beleid), samen met beleidmakers van de provincie en de betrokken gemeenten.</p> <p>Als werkgroep hebben wij dit jaar zienswijzen ingediend betreffende de voorgestelde KRW doelen en het ontwerp waterbeheerprogramma van HDSR. Alhoewel het werkgebied van onze werkgroep het buitengebied tussen bovengenoemde gemeenten omvat, wil de werkgroep toch gebruik maken van de mogelijkheid zijn visie op het concept peilbesluit voor de Langbroekerwetering aan het HDSR bestuur kenbaar te maken. Door het voorgestelde peilbesluit van de Langbroekerwetering te bestuderen, verkrijgen wij ook inzicht hoe uw waterschap te werk gaat bij toekomstige wijzigingen van de peilen, zoals bijvoorbeeld ook voor het buitengebied van het door ons beoogde BPL-gebied. We hebben daarom aandachtig de toelichting (zowel het rapport als de verkorte presentatie) op het ontwerp peilbesluit doorgenomen, de kaarten en voorgestelde aanpassingen. Onze opmerkingen betreffen allereerst een algemene reactie, waarna nog op bepaalde afzonderlijke opmerkingen in de rapportage zal worden ingegaan. Afgesloten zal worden met een conclusie.</p>	Dank voor de toelichting waarom u uw visie op ontwerp-peilbesluit kenbaar wil maken.	Geen

4.b	<p>Algemene reacties</p> <p>Allereerst onze complimenten voor de zorgvuldige rapportage die de afsluiting is van een langdurig en breed uitgezet consultatie proces. Een eerste inspraakronde heeft al tot wijzigingen in het ontwerp peilbesluit geleid ten opzichte van het ontwerp dat in de zomer van 2020 ter inzage heeft gelegen, met onder meer extra aandacht voor de Natura 2000 gebieden Overlangbroek en Oud Kolland.</p>	Dank u wel voor deze complimenten.	Geen
4.c	<p>Het instellen van het waterpeil is sterk gerelateerd aan de ruimtelijke ordening vanwege het eminente belang voor het grondgebruik. Bij het vaststellen van het gewenste peil wordt te allen tijde, ook door waterschap rekening gehouden met de eisen die de aan de grond gegeven bestemming (zoals natuur, landbouw) stellen of de gewenste mate van de drooglegging. Daarnaast zal het waterschap rekening dienen te houden met de eisen die de ecologische kwaliteit van watersystemen stellen aan het waterpeil. Vanwege verschillende belangen die met een peilbesluit worden behartigd, zal het gekozen peil vaak verschillende functies dienen. Een zorgvuldige belangenafweging is daarom evident.</p>	We proberen alle belangen zo goed mogelijk in een peilbesluit af te wegen. Daarbij moeten we soms concessies doen om voor ieder, soms tegenstrijdige, belang een zo goed mogelijk peil voor te stellen.	Geen
4.d	<p>Het Langbroekerweteringgebied is uniek door de ligging tussen Heuvelrug en de Kromme Rijn, en de vele landgoederen. De ecologische gradiënt van zandgronden van de heuvelrug naar kleigronden in de wetering en Kromme Rijn, van hoog-droog naar nat-laag en de aanwezigheid van schoon en basisch kwelwater zorgt voor unieke natuurwaarden, met onder meer rijke bosgemeenschappen, Inclusief de zeldzame droog essen-iepenbossen en vochtige hooilanden. De rivier begeleidend bossen zijn bekend vanwege hun hoge biodiversiteit. Het gebied heeft dan ook een groot aantal natuurgebieden en het merendeel van de landgoederen aan de westkant van de wetering zijn onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. Het valt te prijzen dat het waterschap voor deze gebieden zoveel</p>	<p>Het waterschap herkent zich niet in de stellingname dat de voorgestelde peilen primair de intensieve landbouw faciliteren. Het waterschap heeft in haar beheergebied te maken met meerdere belangen en maakt daarom altijd een afweging voor al deze belangen en belanghebbenden in haar gebied. Hierbij rekening houdend met de dan geldende wet en regelgeving, gemaakte afspraken en de Beleidsnota peilbeheer van het waterschap.</p> <p>In het gebied van de Langbroekerwetering zijn de laatste jaren veel natuurgebieden en landgoederen geïsoleerd. Deze hebben een peil gekregen die past bij het natuurdoeltype binnen betreffende gebied.</p>	Geen

	<p>mogelijk het peilbesluit heeft afgestemd op de natuurfuncties met het vasthouden van gebiedseigen water. Waar wij echter vraagtekens willen plaatsen is of het waterschap bij het vaststellen van de voorgestelde peilen voor de gebieden met agrarische bestemming wel voldoende rekening houdt met de ecologische kwetsbaarheid van het hele gebied van de Langbroekerwetering. De voorgestelde peilen faciliteren primair de intensieve landbouw. Maar is intensieve landbouw wel wenselijk in dit gebied gelet op zijn unieke natuurwaarden? De laatste decennia heeft een ongekeerde achteruitgang plaatsgevonden van de natuurwaarden van zowel aquatische als terrestrische soorten. Er worden dan ook van het waterschap ondubbelzinnige maatregelen voor natuurherstel en behoud biodiversiteit verwacht. Een essentiële maatregel daarbij is peilverhoging, waardoor de oorspronkelijke flora en fauna weer kunnen terugkeren.</p>		
4.e	<p>Nederland haalt al verschillende doelen die door Brussel gesteld worden niet (zoals onder meer de KRW-doelen). De berichten in de landelijke pers van donderdag 18 november over ondermaatse waterkwaliteit geeft verder reden tot nadenken. Kan het HDSR met goed fatsoen de landbouw in zijn huidige vorm ongewijzigd blijven faciliteren, of zou het peilbeheer eigenlijk niet onverwijld aangepast dienen te worden ten behoeve van natuurherstel? Het verkleinen van de te grote veestapel moet volgens een reeks wetenschappelijke en ambtelijke rapporten urgent worden aangepakt, ook in het Langbroekerweteringgebied, en dat heeft consequenties voor uw peilbeleid. Nederland staat aan de vooravond van een belangrijke transitie in de landbouw. Het DB HDSR zou zich dienen te beraden wat de consequenties zijn van een drietal moties die vorige maand zijn aangenomen. Coalitiegenoten De Groot (D66), Boswijk (CDA), van Campen (VVD) en Grinwis (CU) hebben de regering verzocht om stapsgewijs naar 30% overheveling van de 1e naar de 2e pijler te gaan, gebiedsgericht</p>	<p>Het waterschap neemt de verantwoordelijkheid voor de waterkwaliteit serieus en neemt de maatregelen waarvoor het aan de lat staat om de geactualiseerde ecologische KRW-doelen te behalen. Daarop aanvullend programmeren we in het Waterbeheerprogramma aanvullende maatregelen om de waterkwaliteit en biodiversiteit te verbeteren.</p> <p>Als waterschap proberen we snel en adequaat te anticiperen op aanpassingen van het Rijksbeleid. Invulling van eventuele maatregelen kan het waterschap niet alleen en zal plaatsvinden in samenwerking met gebiedspartijen.</p>	Geen

	<p>te werken voor stikstof, klimaat en biodiversiteit, en de Europese middelen te co-financieren met nationale middelen. Dit gaat naar verwachting het landbouwbeleid van Rutte IV worden. Er komen grote veranderingen aan waarvoor substantiële bedragen worden vrijgemaakt. Dit gaat enorme impact hebben op het denken in de sector over waar hun toekomst ligt, nl. om de klimaat- milieu- en biodiversiteitsdoelen te realiseren. Van uw waterschap verwachten wij hierbij een actieve rol.</p>		
4.f	<p>Specifieke opmerkingen 1. Betreft opmerking pagina 14 droogleggingstoets (verkorte toelichtingsdocument). <i>Ondanks het feit dat de drooglegging in een groot deel van het gebied te groot is, wordt er op de hoger gelegen percelen nauwelijks droogteschade ervaren.</i></p> <p>Commentaar werkgroep: H Het droogleggingsregime is met name in het gebied in de omgeving van de Gooyerwetering, veelal geclassificeerd als NNN-gebieden, een regime die niet gunstig uitpakt voor de natuur en de biodiversiteit. Het voorkomen van natuurlijk kwelwater krijgt zo geen kans en populaties van amfibieën en reptielensoorten die op de Rode Lijst staan (ringslang, kleine watersalamander, kamsalamander, poelkikker, heikikker) staan onder druk. De ringslang is een kwetsbare soort waarvan een belangrijk deel van de Nederlandse verspreiding in de provincie Utrecht gelegen is, met name in het Kromme Rijngebied. Door wie wordt “nauwelijks droogteschade ervaren”? Waarschijnlijk niet door de agrariërs die slechts een klein deel van het oppervlak in gebruik hebben, maar de biodiversiteit komt dit peilbeheer niet ten goede.</p>	<p>Deze opmerking heeft betrekking op met name de hooggelegen gebieden op de heuvelrug. In deze hellende gebieden is het vaak niet mogelijk het peil zo in te stellen dat de drooglegging in het hele gebied aan de normen voldoet. Voor de zones die dicht tegen de heuvelrug aanliggen, is daarom de gemiddelde drooglegging berekend tot op het punt waar nog invloed uitgeoefend kan worden door middel van het kunstmatig sturen (door stuwen en dammen) van het oppervlaktewaterpeil in de Gooyerwetering.</p> <p>We beseffen dat de uitspraak dat er ‘op de hoger gelegen percelen nauwelijks droogteschade wordt ervaren’ is gebaseerd op basis van inventarisatie van de knelpunten van vóór de droge zomers van 2018, 2019 en 2020. Na een periode van droogte zouden we mogelijk wel meldingen krijgen over droogteschade.</p> <p>Dat we aan de slag moeten met klimaatverandering is het waterschap zich terdege van bewust. Het waterschap is daarom aangesloten bij De Blauwe agenda, waarin verschillende partners uit de regio Utrecht samenwerken om het watersysteem op de Heuvelrug te verbeteren. Het gebied moet beter bestand raken tegen de invloeden van droogte aan de ene kant en wateroverlast aan de andere kant.</p> <p>Agrariërs in dit gebied hebben aangegeven ook aan de slag te</p>	Geen

		willen gaan met verdroging. Het waterschap bekijkt met hen de mogelijkheden welke maatregelen zij kunnen nemen om water, hoger op de flanken van de heuvelrug, vast te houden.	
4.g	<p>2. Betreft opmerking sectie 9.4 (pagina 25) over effecten broeikasgasemissies bij eventuele peilverlaging. <i>Dit gebied kent geen veenweide. Er zijn enkele gebieden met plekken waarbij het veen onder een laag klei ligt. Er vindt geen oxidatie van veen plaats waar broeikasgassen vrijkomen. Er zijn voor de Langbroekerwetering geen effecten op broeikasgasemissies bij eventuele peilverlagingen.</i></p> <p>Commentaar werkgroep: Het DB HDSR zou zich dienen te realiseren dat een hoger peil in het gehele Weteringgebied een significante rol kan spelen bij CO2 vastlegging. Nu wordt er slechts gesteld dat verlaging geen impact heeft op mogelijke emissies. Hogere peilen (20-30cm) dan nu worden voorgesteld, zou tot aanzienlijke koolstofvastlegging leiden, in samenhang met andere teeltmethodes en met name door af te zien van graslandvernieuwing door scheuren. Hierdoor zou HDSR doelbewust kiezen voor natuur en regeneratieve landbouw in plaats van het uitvoeren van het voorgestelde peilbeheer, hetgeen vooral de intensieve veehouderij zou faciliteren.</p>	<p>Het waterschap moet rekening houden met alle belangen in een gebied. Dit gebeurt op basis van de dan geldende wet- en regelgeving (zowel van Rijk als provincies de beleidsnota peilbeheer van het waterschap. Momenteel is het beleid dat wij een peil in een gebied instellen die de (hoofd) functie faciliteren. De voorgestelde hogere peilen zou inhouden dat wij de landbouw en ook eventueel ook andere functies niet of niet voldoende kunnen faciliteren en er natschade zal ontstaan.</p> <p>Zie verder ook de beantwoording van zienswijze 4.d</p>	
4.h	<p>3. Betreft opmerking sectie 9.7 (pagina 26) over weidevogels. <i>Het gebied is op verschillende plaatsen ingericht als kruidenrijk grasland met natte omstandigheden. Echter is het kenmerkende coulisselandschap (half open) van de Langbroekerwetering onaantrekkelijk voor weidevogels om er zich te vestigen omdat er onvoldoende open ruimte beschikbaar is.</i></p> <p>Commentaar werkgroep: De Agrarische Natuur Vereniging Kromme Rijnstreek zet zich al vele jaren in voor weidevogelbescherming met onder meer het beschermen van nesten op een groot aantal percelen in de</p>	In de Langbroekerwetering zijn verschillende gebieden ingericht als kruidenrijk grasland met natte omstandigheden. Deze gebieden hebben een hoger peil (peilafwijking) gekregen en zijn daardoor aantrekkelijk voor weidevogels die voorkeur hebben voor natte omstandigheden.	Geen

	<p>Langbroekerwetering. Ook dit jaar werden weer veel nesten gevonden en beschermd van kievit, grutto, tureluur en scholekster. Boeren krijgen een financiële vergoeding voor het in stand houden van een kruidenrijke strook voor kuikens van weidevogels en voor het creëren van zogenaamde plasdras stroken. Het Weteringgebied is nog steeds belangrijk voor weidevogels. Een hoger peil zou dat alleen maar bevorderen.</p>		
<p>4.i</p>	<p>Conclusie Van het waterschap, dat volgend jaar viert dat negenhonderd jaar geleden de Kromme Rijn werd afgedamd, waarmee met een gezamenlijk waterbeheer in deze Utrechtse regio werd begonnen, wordt door de werkgroep een meer fundamentele koerswijziging verwacht, met een sterkere focus op herstel van de biodiversiteit en het landschap. Dit kan onder meer worden bereikt door het invoeren van hogere peilen. Het waterschap heeft zich gecommitteerd aan het Deltaplan Biodiversiteitsherstel. Een herziening van het voorgenomen peilbesluit voor de Langbroekerwetering in zijn huidige vorm is daarom essentieel.</p>	<p>Het waterschap deelt de zorg over de achteruitgang van de biodiversiteit. Daarom is biodiversiteit als een van de vijf pijlers opgenomen in de aanpak van het thema duurzaamheid opgenomen in het Waterbeheerprogramma (vastgesteld december 2021). Met deze pijler biodiversiteit werkt het waterschap aan het creëren van omstandigheden om biodiversiteit te vergroten.</p>	

Nr. 5	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
5.a	<p>Dienen een pro forma zienswijze ter behoud van rechten tegen ontwerp-peilbesluit in. Cliënt wenst tegen het nieuwe ontwerp-peilbesluit een nadere zienswijze te richten omdat het nieuwe ontwerpbesluit niet geheel tegemoetkomt aan zijn eerder ingediende zienswijze.</p>	<p>Verlenging is verleend. Aanvulling is ontvangen.</p>	<p>Geen</p>
5.b	<p>Landgoed is met haar complexonderdelen een Rijksmonument en is derhalve beschermd. De waterpeilen op Landgoed Dennenburg wijken, historisch en actueel, af van de waterpeilen die in het peilbesluit van juni 2008, het ontwerp-peilbesluit (2020) en ook in het Ontwerp-peilbesluit (2022) voor dit gebied zijn opgenomen. De afwijkingen zijn onder meer noodzakelijk voor de instandhouding van Dennenburg als Rijksmonument en voor de balans met de directe omgeving. Wanneer deze afwijkende waterpeilen niet in stand worden gehouden zal het historische en rijksmonumentale Landgoed Dennenburg droogvallen.</p> <p>In de zienswijze inspreker van 30 juli 2020 tegen het ontwerp-peilbesluit Langbroekerwetering (2020) dat door uw college op 22 juni 2020 is bekendgemaakt (Wsb. 2020, 6763), is verzocht om een (getrapt) peil van 2,40 m naar 3,60 m +NAP voor het gebied LBW_A_058, dat Landgoed Dennenburg omvat In het Ontwerp-peilbesluit (2022) is deels aan dit verzoek tegemoetgekomen, maar niet volledig.</p> <p>In het Ontwerp-peilbesluit (2022) is voor het gebied LBW_A_058 een nieuw getrapt peil voorgesteld van 2,40 m naar 3.50 m +NAP. Deze bovengrens sluit onvoldoende aan bij de historische waterrechten van Landgoed Dennenburg evenals het huidige peilbeheer. Om die reden, en gebaseerd op basis van jarenlange</p>	<p>Inspreker vraagt om correctie van maximale peil in een peilafwijking met nummer LBW_A_058. Het klopt inderdaad dat wij uitgegaan zijn van het gemiddelde hoogste peil. Dit dient te worden gecorrigeerd naar het maximale peil. Het betreft een administratieve correctie. Maximale peil in de praktijk op het hoogste punt van LBW_A_058 en is 3,60 +NAP.</p>	<p>Aanpassing van peil in peilbesluittekst kolom 5, gebieden met een peilafwijking. Peilgebied LBW_A_058, peil getrapt van 2,40m naar 3.50m +NAP aanpassen in: peil getrapt van 2,40m naar 3.60m +NAP</p>

<p>metingen op Landgoed Dennenburg, is een (getrapt) peil van 2,40 naar 3,60 m +NAP verzocht. 3.50 m +NAP is slechts gemiddeld hoogste, peil, terwijl destijds (in 2018) al is aangegeven dat dit de resultante is van een peilfluctuatie van 3,40 tot 3,60 m +NAP. Een peil van 3,60 m +NAP sluit wel aan bij het historische waterpeil van Landgoed Dennenburg, het huidige peilbeheer en voorkomt verdroging van de monumentale en beschermde beplanting. Dit peil heeft bovendien positieve effecten op de beschermde flora en fauna en heeft niet tot negatieve effecten in de omgeving geleid. Deze geringe aanpassing is verder van belang om te voorkomen dat het vigerende en toekomstige peilbeheer van Landgoed Dennenburg afhankelijk wordt van tijdelijk door HDSR in te stellen bijzondere maatregelen zoals het instellen van een beheermarge of sturingsmarge.</p> <p>Concreet verzoek</p> <p>Daarom verzoeken wij u namens inspreker om het voorgestelde peil van 3,50 m +NAP voor het gebied LBW_A_058 met 0,1 m te verhogen tot 3,60 m +NAP (dus getrapt: van 2,40 m naar 3,60 m +NAP), zodat het peilbesluit ook correct aansluit bij de huidige praktijk (en de historische waterpeilen). Wij verzoeken u tot slot om ons op de hoogte te houden van de besluitvorming. inspreker is desgewenst graag bereid deze zienswijze toe te lichten.</p> <p>Met deze zienswijze zijn een groot aantal bijlagen meegestuurd met (historische) gegevens. Dit ter onderbouwing van de inspraakreactie. Deze bijlagen zijn niet aan dit rapport toegevoegd.</p>		
---	--	--

Nr. 6	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Aanpassing
6.a	Belang ondergetekenden	Bedankt voor uw toelichting op de belangen van een goed	Geen

<p>Markt, wet- en regelgeving en bedrijfseconomie en –techniek vragen een optimale bedrijfsvoering. Voor de exploitatie van hun melkveebedrijf is het noodzakelijk dat de verkaveling, de waterhuishouding en de ontsluiting van de gronden optimaal op de landbouwkundige functie zijn afgestemd. Ondergetekenden hebben aan de hand van een paar voorbeelden dit nader gemotiveerd.</p> <p>De mestwet- en regelgeving stellen zware voorwaarden. Door een slechtere waterhuishouding is het verlies aan meststoffen groter en kunnen de gestelde eisen voor de mineralenhuishouding niet worden gehaald. De bemestingsnormen zijn scherp zodat met minimale bemesting optimale opbrengsten moeten worden verkregen. Een verslechtering in de waterhuishouding geeft lagere opbrengsten en er moeten per kg opbrengst relatief meer meststoffen worden aangewend. Het groeiseizoen wordt verkort. Ook heeft deze verslechtering een negatief effect op de kwaliteit van de gewassen. De voedingswaarde van bijvoorbeeld het kuilgras neemt af en ook de smakelijkheid vermindert. De investeringen om de grasmat in optimale conditie te houden nemen toe, veroorzaken hogere bewerkingskosten en de bewerkingsmogelijkheden worden beperkt. Eigen maïs telen zal niet meer tot de mogelijkheden behoren.</p> <p>Uit oogpunt van maatschappelijk verantwoord ondernemen is het van groot belang om het melkvee en het jongvee te kunnen laten weiden. De afnemer van de melk stimuleert dit door een premie daarvoor te geven. Een slechtere waterhuishouding zet deze weidegang onder druk. Nattere omstandigheden hebben ook een verhoogde ziektedruk voor het vee tot gevolg en een concreet voorbeeld is leverbot, die vrijwel niet te bestrijden is.</p>	<p>peilbesluit voor uw bedrijf.</p> <p>Inspreker is van mening dat het waterschap tot haar taak heeft een optimale waterhuishouding voor hun bedrijf te realiseren en daarvoor de nodige inspanningen moet leveren. Een peilbesluit wordt opgesteld met als doel om de peilen zo goed mogelijk af te stemmen op de verschillende functies in een gebied. In dit geval betreffen het de functies landbouw en natuur.</p> <p>Het peil in het peilgebied waar uw landbouwpercelen onder vallen, veranderen in de praktijk niet. Wat wel verandert is het peil in de naastgelegen Natura 2000 gebied Oud Kolland.</p> <p>Inspreker geeft aan dat bij de realisering van de voorgestelde aanpassingen in het peilbesluit dit niet het geval is en het beteeld bare bedrijfsareaal wordt verkleind. Percelen van inspreker liggen naast het Natura 2000 gebied Oud Kolland (LBW_A_101) waar een peilafwijking gerealiseerd gaat worden door de provincie Utrecht. Compensatie voor eventuele natschade aan belanghebbenden, veroorzaakt door aanpassing van het watersysteem en instellen van een hoger peil in de natuurgebieden, lopen via de provincie Utrecht.</p>	
--	--	--

	<p>Het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid, de betalingsrechten, de wetgeving voor de grondgebondenheid en, het stelsel van fosfaatrechten en -plaatsing hebben bij een verkleining van de beteelde oppervlakte nadelige gevolgen. Krimp van de veestapel is dan (waarschijnlijk) een gevolg. De aangekondigde nitraatrichtlijn met strengere bemestingseisen, heeft werkelijk enorme gevolgen voor de percelen met watervoerende greppels en slootkanten, zowel in de uitvoerbaarheid als in de mestplaatsingsruimte.</p> <p>Nadere onderbouwing <i>7e nitraatrichtlijn</i> Door aangescherpte mestwetgeving en aankomende nitraatrichtlijn, kan er nogal veranderingen optreden. In dit peilbesluit zijn deze onderdelen niet opgenomen en dit zou wel moeten. Ook hebben deze wijzigingen gevolgen voor het rapport "Hydrologische kanttekeningen". Ondergetekenden maken bezwaar dat deze gevolgen van de gewijzigde nitraatrichtlijn niet in het peilbesluit zijn opgenomen en zij vinden dat dit alsnog moet</p> <p>Met andere woorden het is noodzakelijk dat de waterhuishouding op de landbouwkundige functie wordt afgestemd. Ondergetekenden concluderen dat bij de realisering van de voorgestelde aanpassingen in het peilbesluit dit niet het geval is en het beteeld bare bedrijfsareaal wordt verkleind. Dit leidt tot diverse schaden voor hun bedrijf. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar tegen deze wijziging peilbesluit, omdat dit tot negatieve gevolgen voor hun bedrijf leidt. Ondergetekenden zijn van mening dat het waterschap tot haar taak heeft een optimale waterhuishouding voor hun bedrijf te realiseren en daarvoor de nodige inspanningen moet leveren.</p>	<p><i>V.w.b. mogelijke veranderingen van landbouwwet en nitraatrichtlijnen.</i> We beseffen dat het voor de agrarische sector spannende tijden zijn die veel onzekerheid met zich meebrengen. Als waterschap zijn wij volgend op wet- en regelgeving vanuit de rijksoverheid. Mocht in de toekomst blijken dat nieuwe wet- en regelgeving aanpassing van het peilbesluit behoeft, dan zal het waterschap daar op dat moment op anticiperen.</p>	
6.b	<p>Voor ondergetekenden zijn vooral de peilvakken LBW_A_28 en LBW_A_101 van belang. Een aanzienlijk deel van het agrarisch</p>	<p>Het waterschap onderschrijft deze redenering. Het doel van dit peilbesluit is ook om de peilen zo goed mogelijk af te stemmen op</p>	<p>Geen</p>

	<p>areaal, met name hun eigendomsgronden, zijn in peilvak LBW_A_28 gelegen. Voor de continuïteit van het agrarische bedrijf is het noodzakelijk dat de waterhuishouding op de landbouwkundige functie is afgestemd.</p> <p>Ondergetekenden zijn van mening dat het waterschap tot haar taak heeft een optimale waterhuishouding voor hun bedrijf te realiseren en het daarvoor de nodige inspanningen moet leveren. Ondergetekenden vinden dat zij met het peilbesluit hun bedrijfsvoering niet op de huidige wijze kunnen continueren en zij maken daartegen bezwaar.</p>	<p>de verschillende functies in het gebied. Het peilgebied LBW_A_028 heeft een agrarische functie en het peil voor dit gebied is als dusdanig beoordeeld en hierop afgestemd. In de praktijk vindt er geen aanpassing van het peil plaats. Nieuw voor dit peilgebied is dat het in de praktijk gehanteerde (lagere) bovenpeil voor de winterperiode in dit peilbesluit wel is opgenomen. Dit geeft meer duidelijkheid omtrent het peil tijdens de (natte) winterperiode.</p>	
6.c	<p>Procedure</p> <p>In 2020 heeft een ontwerp-peilbesluit voor de Langbroekerwetering ter inzage gelegen en dit heeft volgens de toelichting tot vijf inspraakreacties geleid. In normale situaties wordt het peilbesluit al dan niet gewijzigd voor besluitvorming aan het algemeen bestuur voorgelegd. Ondergetekenden vragen naar de redenen waarom de keuze is gemaakt dat nu opnieuw een ontwerp ter inzage wordt gelegd en een (gewijzigd) peilbesluit ter vaststelling aan het bestuur is voorgelegd.</p> <p>Ondergetekenden hebben in 2020 een zienswijze ingediend en zij constateren dat met hun bedenkingen en opmerkingen niets is gedaan. Ondergetekenden constateren zelfs dat de nadelige gevolgen van dit ontwerp aanmerkelijk vergroten. Ondergetekenden vragen u dan ook op welke gronden deze verslechtering voor ondergetekenden is gebaseerd.</p> <p>Ondergetekenden hadden namelijk met de provincie afspraken gemaakt die met HDSR zijn afgestemd, en deze worden in dit peilbesluit niet nagekomen.</p>	<p>Het ontwerp-peilbesluit heeft inderdaad eerder ter inzage gelegen. Een aantal reacties hebben geleid tot een aanpassing van het ontwerp. Omdat deze aanpassingen aanzienlijk waren is het ontwerp-peilbesluit opnieuw ter inzage gelegd. Belanghebbenden hebben zo de mogelijkheid om ook op de aanpassingen een zienswijze in te dienen.</p> <p>Twee van de inspraakreacties (2020) hadden betrekking op het peil in Natura-2000 gebied. Ons is verzocht de bovenpeilen in het peilbesluit op te nemen conform het peil welke gebruikt is bij het berekenen van mogelijke vernatting van omliggende percelen rondom Natura-2000 gebieden Oud Kolland en Overlangbroek. Deze uitgangspunten liggen ten grondslag aan de afspraken die met belanghebbenden rondom deze gebieden zijn gemaakt met de provincie, de terrein beherende organisatie en/of het waterschap.</p>	Geen
6.d	Beroep	Het waterschap betreurt de vernietiging van het peilbesluit, maar	Geen

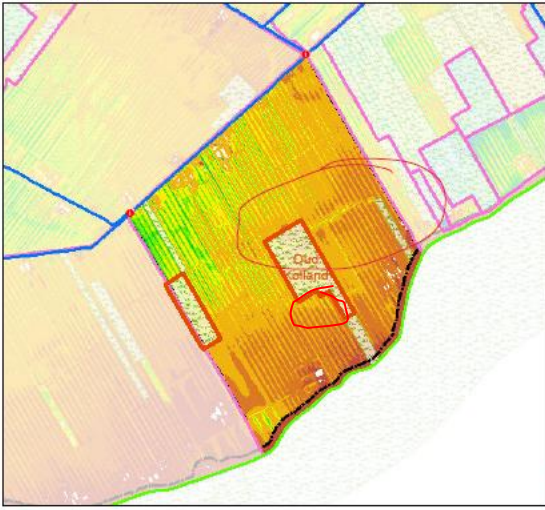
	<p>Ondergetekenden hebben met HDSR in de afgelopen jaren geen positieve ervaringen opgedaan. Inmiddels zijn twee peilbesluiten Langbroekerwetering voor het Landgoed Kolland door de bestuursrechter vernietigd.</p> <p>Gezien het feit dat met de zienswijze van ondergetekenden niets is gedaan en het ter inzage gelegde peilbesluit een verslechtering inhoud, concluderen ondergetekenden dat het dagelijks bestuur daarover een bewuste keuze heeft gemaakt. Ondergetekenden gaan daardoor er al vanuit dat zij ook bij dit peilbesluit in beroep moeten gaan.</p>	<p>bestrijdt de suggestie dat het een bewuste keuze is van het dagelijks bestuur dat er niets met eerdere zienswijze is gedaan.</p> <p>Zie voor verdere toelichting ook zienswijze 6.c.</p>	
6.e	<p>Kaarten en hoogtekarten</p> <p>Een probleem bij het beoordelen van het ontwerpbesluit is dat de hoogtekarten een te grofmazig en/of slechte kwaliteit hebben, zodat een goede beoordeling niet mogelijk is. Ondergetekenden hadden bij het ontwerp in 2020 deze opmerking al gemaakt en ook in 2020 een kwalitatief betere en gedetailleerdere hoogtekaart en meer onderbouwende informatie opgevraagd maar tot op het heden hebben ondergetekenden niets ontvangen.</p> <p>Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat er onvoldoende informatie door het waterschap o.a. over de hoogtekarten wordt verstrekt. Hierdoor kunnen ondergetekenden de gevolgen het peilbesluit voor hun gronden onvoldoende beoordelen.</p> <p>Nadere onderbouwing <i>Kaarten en hoogtekarten</i></p> <p>In het verlengde van het voorgaande hebben ondergetekenden na indienen diverse kaarten waaronder hoogtekarten, ontvangen. Deze kaarten zijn erg grofmazig waardoor ondergetekenden voor hun situatie geen goede en juiste</p>	<p>Indertijd is toegelicht hoe digitaal ingezoomd kan worden op de betreffende kaarten. Daarnaast is u een geanonimiseerde versie van de bedrijvenproef, aanvullende stukken zoals het onderzoeksrapport en bijbehorende kaarten toegezonden.</p> <p>Reden dat wij een publieksvriendelijke versie hebben opgesteld en beschikbaar hebben gesteld is dat in het volledige rapport bedrijfsinformatie is opgenomen welke vertrouwelijk is (privacywet). In de publieksvriendelijke versie is alle van belang zijnde informatie over de werking van het bodem- en watersysteem opgenomen.</p>	Geen

	<p>analyse kunnen maken.</p> <p>Ondergetekenden maken bezwaar tegen het ontbreken van goede kaarten met bijbehorende data om voor hen een goede analyse te kunnen opstellen. Dit is ook van belang voor de deskundigen die later worden ingeschakeld.</p>		
6.f	<p>Bij het peilbesluit zijn twee kaarten gevoegd. Ondanks dat op deze kaarten kan worden ingezoomd, is in een aantal gevallen niet helder waar de grens van het peilvak ligt. De kaarten zijn volstrekt onvoldoende. Ondertekenden maken bezwaar dat de kaarten onvoldoende informatie geven en niet toereikend voor het peilbesluit zijn, omdat de topografische ondergrond en de ingetekende grenzen op de kaart onduidelijk zijn.</p> <p>Indien de grens van het peilvak op een watergang ligt en dat suggereert de kaart, is het niet duidelijk welk peil voor de desbetreffende watergang wordt nagestreefd. Ook de tekst verschaft geen duidelijkheid. Ondergetekenden maken bezwaar tegen deze onduidelijkheid en vinden dat dit op kaart en in de tekst duidelijk moet worden gemaakt.</p>	<p>Dit betreffende peilbesluitkaarten voor het oostelijke en westelijke deel van de Langbroekerwetering. Het klopt dat deze kaarten niet gedetailleerd zijn.</p> <p>Bij een peilbesluit dient er een kaart te worden opgenomen met de begrenzing van het gebied waarbinnen de oppervlaktewaterlichamen gelegen zijn waarop het peilbesluit betrekking heeft (conform art. 4.5 lid 1 van de waterverordening). Deze kaart geeft niet alleen de peilgebieden met peilen weer, maar ook de watergangen en kunstwerken waarmee het peil wordt beheerd. Het is altijd mogelijk om gedetailleerde gegevens voor specifieke percelen/gebieden op te vragen. In de legger van het waterschap wordt de uiteindelijke detailinformatie over aanleg en beheer opgenomen. Deze is te allen tijde digitaal te raadplegen.</p>	Geen
6.g	<p>Natura 2000 en begrenzing</p> <p>De voorgestelde peilen en waterinrichting in de voornoemde peilvakken zijn mede gebaseerd op de aanwezigheid van een Natura 2000-gebied. Door de provincie is een beheerplan vastgesteld.</p> <p>Daarna hebben ondergetekenden en de provincie Utrecht in samenspraak met HDSR diverse afspraken gemaakt. Deze afspraken zijn in documenten vastgelegd.</p> <p><i>Een citaat hieruit: Alle sloten die grenzen aan het eigendom van ondergetekende krijgen en houden het landbouwpeil dat voor het omliggende landelijke gebied geldt volgens het geldende peilbesluit.</i></p>	<p>Insprekers verwijzen naar afspraken die zijn gemaakt met provincie Utrecht voor het uitvoeren van maatregelen ter bescherming van Natura 2000 gebied Oud Kolland.</p> <p>Het klopt inderdaad dat de schadevergoeding, bufferstrook en gewijzigde inrichting is gebaseerd op de toen voorgelegde waterhuishouding.</p> <p>Bij berekening van eventuele natschade op de percelen grenzend aan het natura 2000 gebied is indertijd uitgegaan van een hoger natuurpeil voor de sloten grenzend aan uw agrarische percelen. Belanghebbenden zijn/worden op basis van dit hogere peil in deze grensloten (4.05 +NAP) door de provincie gecompenseerd. In het uiteindelijke inrichtingsplan en peilbesluit vallen deze sloten onder het lagere agrarisch peil. Door het op agrarisch peil</p>	<p>In peilbesluittekst toevoegen:</p> <p>Artikel 5, inwerkintreding toevoegen de volgende tekst:</p> <p>Wanneer de benodigde waterinrichtingswerken voor het instellen van de peilen van peilgebied LBW_A_100 en LBW_A_101 (Natura 2000 gebieden Oud Kolland) zijn afgerond, worden in deze gebieden de in dit peilbesluit vermelde peilen ingevoerd. Het</p>

	<p>Ondergetekenden constateren dat deze afspraken niet overeenkomen met dit ontwerppeilbesluit. Ondergetekenden wensen dat dit alsnog gebeurt omdat de afspraken door de provincie met het waterschap zijn kortgesloten.</p> <p>De schadevergoeding, breedte van de bufferstrook en de gewijzigde inrichting waaronder de watergangen etc. is gebaseerd op de toen voorgelegde waterhuishouding voor het gebied. Deze wijkt af. Het voorgestelde peil voor het Natura 2000-gebied is nu veel hoger dan volgens de afspraken tussen de provincie en ondergetekenden.</p> <p>De grens van de peilvakken zijn de watergangen tussen het Natura-2000 gebied, sectie F, nr. 584 en het eigendom van ondergetekenden. Dit betreft de zuidelijke en oostelijke watergangen. De grens is nu op het eigendom van ondergetekenden gelegd en omvat de oostelijk gelegen bufferstrook. Nogmaals dit is niet tussen de provincie en ondergetekenden overeengekomen. De watergangen zijn de grens van de peilvakken. Ook vinden ondergetekenden dat een grens van het peilvak op het land van ondergetekende wordt ingetekend, niet kan. Het land inclusief de bufferstrook heeft een agrarische bestemming en gebruik.</p> <p>Doordat het waterschap voor de bufferstrook het natuurpeil wenst instelt, verschuift de bufferstrook. Technisch gezien kan de voorgestelde grens dus niet.</p> <p>Ondergetekenden maken dan ook bezwaar tegen de voorgestelde grenzen van het peilvak LBW_A_101 en verzoeken u de watergangen tussen het natuurgebied en de percelen met een agrarische bestemming als grens aan te houden.</p>	<p>houden van de randsloten zal de natschade minder zijn dan waarop de natschadecompensatie is gebaseerd.</p> <p>Op verzoek van de provincie Utrecht heeft het waterschap in 2017 bureau Arcadis de opdracht gegeven te analyseren welke vernatting optreedt bij het verhogen van de peilen in de Natura-2000 gebieden. De uitkomsten uit het rapport van Arcadis én de bevindingen van uw adviseur zijn, met hem besproken. Het waterschap is niet betrokken geweest bij de onderhandelingen over compensatie van natschade.</p> <p>Detailuitwerking van het inrichtingsplan en de gesprekken hierover met belanghebbenden in het gebied lopen nog. Waar de grens van de bufferstrook in het veld precies komt te liggen, is onderdeel van de detailuitwerking die door de provincie Utrecht, in overleg met belanghebbenden in het gebied, wordt opgesteld. Voor het definitieve ontwerp voor de herinrichting zal de provincie bij het waterschap een vergunning aan moeten vragen. De peilen binnen de natuurgebieden worden al wel in dit peilbesluit vastgelegd.</p> <p>Na afronding van de werkzaamheden zal het peil in de natuurgebieden van Oud-Kolland definitief worden ingesteld. In de peilbesluittekst zullen wij opnemen dat het peil in de gebieden van Oud Kolland wordt ingesteld nadat de werkzaamheden zijn afgerond.</p> <p>Zie voor verdere toelichting ook zienswijze 6c en 6.f.</p>	<p>moment van instellen wordt door dijkgraaf en hoogheemraden bepaald en in dag- en/of weekbladen gepubliceerd.</p>
6.h	<p>Het voorgestelde bovenpeil voor LBW_A_101 is 4,05 m. en dit is ten opzichte van het ontwerp een verhoging van 20 cm. De</p>	<p>Het klopt dat dit peil ten opzichte van het vorige ontwerp hoger is (3,85 +NAP). Tijdens de eerste inspraakperiode is ons verzocht de</p>	<p>Aan toelichting toevoegen in hoofdstuk VIII Uitvoeren</p>

	<p>gevolgen zijn mede in het licht van de aankomende nitraatrichtlijn en aangescherpte bemestingsregels dusdanig dat agrarisch gebruik voor grote delen praktisch gezien, niet meer mogelijk is.</p> <p>Het effect van de gevolgen van het voorgestelde voor LBW_A_101 voor de agrarische percelen zijn niet of onvoldoende in de toelichting van het peilbesluit opgenomen. Ook conflicteert het voorgestelde peil met de eerdergenoemde afspraken die tussen de provincie en ondergetekenden zijn gemaakt. Ook wordt in de toelichting van het peilbesluit de noodzaak van het voorgestelde bovenpeil van 4,05 m. niet of onvoldoende uitgewerkt.</p> <p>Ondergetekenden maken dan ook bezwaar dat een bovenpeil van 4,05 m. wordt voorgesteld en wenst deze zoals in het vorige ontwerppeilbesluit naar tenminste 3,75 m terug te brengen. Ook maken zij bezwaar dat bij de effecten voor de aangrenzende percelen, geen belangenafweging tussen de verschillende gebruiksfuncties is gemaakt en de afspraken met de provincie die met het waterschap zijn afgestemd, zijn gepasseerd.</p> <p>Ondergetekenden zullen bovengenoemde opmerkingen onder de aandacht van het College van Gedeputeerde Staten brengen.</p>	<p>bovenpeilen in het peilbesluit op te nemen conform het peil welke gebruikt is bij het berekenen van mogelijke vernatting van omliggende percelen rondom onder meer LBW_A_101 (Natura 2000 gebied). Deze uitgangspunten liggen ten grondslag aan de afspraken die belanghebbenden rond de Natura 2000 gebieden zijn overeengekomen met de provincie en waarop belanghebbenden zijn gecompenseerd voor eventuele natschade.</p> <p>Wat betreft de opmerking op de toelichting en de noodzaak van het voorgestelde bovenpeil; We zullen aan de toelichting toevoegen dat voor bepaling stuwpeil in natuurgebieden uitgegaan wordt van een gemiddeld te behalen peil wat nodig is voor het behouden van de daar aanwezige bijzondere natuur. Dit houdt in dat het peil bij de stuw in sommige gebieden hoger ingesteld zal worden om dit gemiddelde peil te kunnen behalen.</p> <p>Zie voor verdere toelichting ook zienswijze 6c, 6.f en 6.g</p>	<p>analyses “Gebieden met functie natuur”: Voor bepaling van het stuwpeil is uitgegaan van een gemiddeld te behalen peil wat nodig is voor het behouden van de daar aanwezige bijzondere natuur. Dit houdt in dat het peil bij de stuw in sommige gebieden hoger ingesteld zal moeten worden om dit gemiddelde peil te kunnen behalen.</p>
6.i	<p>Onderbemaling Ondergetekenden hebben een onderbemaling voor hun gronden. Dit is noodzakelijk omdat anders voor een groot deel van het areaal geen agrarisch gebruik mogelijk is. Ondergetekenden verzoeken u om deze onderbemaling in stand te laten en maken bezwaar tegen het uitgangspunt dat deze onderbemaling uit gefaseerd wordt en/of in de toekomst kan worden opgeheven.</p>	<p>Voor het hebben van een onderbemaling en/of een peilafwijking dient een vergunning te worden aangevraagd (zie ook beleidsnota peilbeheer 2019 en de Keur van het waterschap). Bij actualisatie van een peilbesluit worden de peilafwijkingen opnieuw getoetst. Indien het gebied voldoet aan de beleidsregels van de Keur kan deze blijven bestaan en worden zij (opnieuw) opgenomen in het peilbesluit als peilafwijking.</p> <p>In 1991 heeft u, van het toenmalig waterschap een vergunning</p>	<p>Peilafwijking wordt als onderbemaling weergegeven op de peilbesluitkaart LBW_A_104 met een peil van 3,47m +NAP. En ook in de peilbesluit tekst opgenomen als een peilafwijking.</p>

		<p>ontvangen voor een onderbemaling met een maximale capaciteit van 1.5 m³/min (= 90 m³/uur). Deze onderbemaling wordt als peilafwijking in het peilbesluit opgenomen met een onderpeil van 3,47m +NAP. Het minimale peil wat nodig is om de drains vrij te kunnen laten aflopen (De Bakelse Stroom 3-09-2020). Zoals in de Keur vermeld, bent u als eigenaar van een onderbemaling verplicht een peilschaal te plaatsen en de peilen te registreren. Verder wijzen wij u op de zorgplicht welke in de Keur is opgenomen. Bij eventuele aanpassing van de onderbemaling, dient u een nieuwe vergunning aan te vragen.</p>	
6.j	<p><i>Voorgestelde peilen</i></p> <p>Voor het peilvak LBW_A_28 wordt een flexibel peilbeheer gevoerd met een zomer- en winterbovenpeil en dit bedraagt respectievelijk 3.30 en 3.10 m. Volgens het peilbesluit wordt de afvoer gestart indien dit peil wordt bereikt. Ondergetekenden concluderen dat dit bovenpeil altijd wordt gehaald omdat er een sterke kwelvorming is in combinatie met opstuwing.</p> <p>Ondergetekenden verzoeken u om te bevestigen dat door kwelvorming het bovenpeil altijd wordt gehaald. Daarbij komt mede door de sterke opstuwing die in de watergangen optreedt. Dit is in het bijgevoegde rapport "Hydrologische kanttekeningen" bijgevoegd. De gevolgen van deze opstuwing is dat het peil 45 tot 56 cm. hoger ligt. Zie ook het gestelde onder het kopje "Rapport hydrologische kanttekeningen".</p>	<p>Peil in peilvak LBW_A_28 wordt ingesteld in de Amerongerwetering. Het klopt dat het water bijna altijd over de stuw blijft lopen. In geval van extreme droogte, kan het waterschap niet garanderen dat er voldoende aanvoer is.</p> <p>Het maaiveld in dit peilvak (en daardoor ook de slootbodems) kent grote hoogteverschillen. Het peil bij de stuw is het laagste punt en is het peil dat in de primaire watergang Amerongerwetering wordt beheerst. Percelen van inspreker liggen hoger in het peilgebied, waardoor het peil evenredig oploopt. Daarnaast is onderhoud en mate van begroeiing van de watergangen van invloed op de hoeveelheid opstuwing. Verder staat het gebied ook onder invloed van kwel. Bodem bestaat hier voornamelijk uit klei en klei op veen. Droogleggingsnorm voor klei is 70-100 cm en 60-80 cm voor klei op veen</p> <p>Wanneer we inzoomen (zie kaartje hieronder) op de gemiddelde drooglegging voor de percelen van inspreker, is te zien dat de drooglegging van de laagstgelegen percelen van inspreker een drooglegging heeft van 1-1,5m. Voor de hoger gelegen percelen bedragen deze zelfs meer 1,5-2m.</p>	Geen

		<p>Drooglegging</p>  <p>De drooglegging voor uw percelen is dus groter dan de droogleggingsnorm uit de beleidsnota peilbeheer van het waterschap. De door uw beschreven verschil in opstuwing en hoeveelheid kwel en rekening houdend met de veenlaag in de bodem, wordt hiermee gecompenseerd. In dit gebied kan bij droogte geen water worden aangevoerd.</p>	
<p>6.k</p>	<p>Voor het bovengenoemde peilvak is in het peilbesluit een ruime periode voor het instellen van het winter- en zomerpeil opgenomen. Op geen enkele wijze maakt het waterschap inhoudelijk zichtbaar welke weersomstandigheden en welke hoogte van de grondwaterstand voor de aanpassing bepalend is. Gevolg is een subjectieve beoordeling en de invoering kan erg willekeurig zijn. Dit biedt voor ondergetekenden onvoldoende rechtsbescherming. Ondergetekende stellen dan ook beroep in en wensen dat het instellen van het winter- en zomerpeil op objectieve criteria wordt gebaseerd. Ondergetekenden maken hiertegen bezwaar en wensen dat dit wel wordt gegaan. Door geen concrete data te noemen, zijn ondergetekenden afhankelijk van de subjectieve criteria en menselijk handelen.</p>	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen een ruime periode voor het instellen van het winter- en zomerpeil. Met opzet is gekozen voor een overgangperiode van drie maanden zonder daar specifieke criteria en/of marges aan op te hangen. Het waterschap wil de flexibiliteit houden om aan de hand van weersomstandigheden te beoordelen wanneer het waterpeil in dat tijdsbestek het beste kan worden omgezet. Wanneer het waterpeil precies wordt omgezet, wordt beoordeeld door een veldmedewerker ter plaatse die dat aan de hand van onder meer de grondwaterstand, neerslag, luchtvochtigheid, temperatuur en verzadiging van de bodem beoordeelt. Er is een tijdspanne van september tot en met november (voor de overgang van zomer- naar winterpeil) en van april tot en met Juni (voor de overgang van</p>	<p>Geen</p>

	<p>Het koppelen aan de grondwaterstanden lijkt trouwens onzinnig omdat volgens het waterschap er geen of nauwelijks correlatie tussen het oppervlakte- en grondwater is. Ook beschikt het waterschap niet over meetpunten die voor het peilvak LBW_A_28 als leidraad kunnen dienen.</p> <p>Het waterschap geeft heeft/geeft onvoldoende inzicht in hoe het (grond-)watersysteem in het gebied werkt. Dit op de kaart staat een peil van 3.20/3.10 +NAP terwijl er een verhoogde afvoerpijp nodig is om te voorkomen dat het weg gepompte water bij de dam weer terugstroomt naar de pomp.</p> <p>Nadere onderbouwing <i>Instellen winter- en zomerpeil</i> Ondergetekenden benadrukken het belang dat op objectieve gronden het winter- en zomerpeil wordt ingesteld. In de zienswijze hebben ondergetekenden dit al aan de orde gesteld en zij willen dit nogmaals benadrukken.</p> <p>De koppeling met de grondwaterstanden kan niet worden gemaakt omdat het waterschap (en de provincie) onvoldoende kennis en gegevens van het grondwater hebben. Ook zijn er op de gronden van ondergetekenden geen peilbuizen of op de juiste locaties geplaatst die aan de basis van het instellen van een winter- en zomerpeil ten grondslag kunnen liggen. Ook missen ondergetekenden de objectieve criteria.</p> <p>Ondergetekenden maken bezwaar dat er aan het instellen van het winter- en zomerpeil geen objectieve criteria ten grondslag liggen.</p>	<p>winter- naar zomerpeil) opgenomen, al naar gelang de omstandigheden ter plaatse. Naast de expertise van de veldmedewerker, wordt gebruik gemaakt van het programma Vidente. Vidente is een beslissingsondersteunend systeem wat helpt om bepaalde keuzes te maken in het waterbeheer. In dit systeem wordt verschillende informatie weergegeven over onder ander neerslag, verdamping, grondwaterstanden, vulling graad van de bodem enz.</p> <p>Niet duidelijk is welke dam wordt bedoeld. Wij gaan uit dat dit de dam is van de onderbemaling van insprekers. Deze onderbemaling ligt hoger in het gebied. Het oppervlaktewaterpeil loopt evenwijdig met maaiveldverloop op zoals u ook in reactie 6.j beschrijft. Deze is dus ter hoogte van uw percelen hoger dan het stuwpeil. Het is niet ongebruikelijk een pomp te gebruiken bij drainage van percelen. Diepteligging van drainage is afhankelijk van de omstandigheden ter plaatse.</p>	
6.1	<p>Ook de ruimte die het waterschap bij het flexibel peilbeheer heeft, het afwijken van de peilen in de peilvakken LBW_A_28 met 5 of 10 cm naar boven en naar beneden wekt geen vertrouwen. Voor ondergetekenden kan een hoger peil</p>	<p>Insprekers maken bezwaar tegen de beheermarge van 5 cm en het gebruik van een sturingsmarge om te kunnen reageren of anticiperen op weersomstandigheden zoals neerslag, droogte en wind. Dit peil wordt ingesteld bij de stuw in de</p>	Geen

<p>betekenen dat geen agrarisch gebruik meer mogelijk is. Het spreekt voor zich dat het waterschap van deze marge gebruik zal maken omdat het waterschap tot op heden ondergetekenden op geen enkel punt tegemoet wil komen, dan wel een constructief overleg wenst.</p> <p>Ook hier geldt dat in het peilbesluit geen objectieve criteria voor deze afwijkingen zijn opgenomen en dit biedt voor ondergetekenden onvoldoende rechtsbescherming. Ondergetekenden zijn dus afhankelijk van subjectieve criteria en menselijk handelen (dat geldt zeker ook voor LBW_A_101). Ondergetekenden maken bezwaar dat een flexibel peil wordt gehanteerd waardoor de peilen in erg droge/natte periodes met 10 cm naar boven worden afgeweken.</p> <p>Nadere onderbouwing <i>5 cm. hoger of lager</i></p> <p>In peilbesluittekst staat op bladzijde 5 onder punt 7 dat het handhaven van het peil onder normale omstandigheden gepaard gaat met peilfluctuaties door de aan- en afvoer van water en weersomstandigheden. De peilbeheerder neemt hier de ruimte om binnen de beheermarge het peil te laten fluctueren. Echter zodra de waterstand niet meer binnen de beheermarges voor het in het peilbesluit vastgestelde peil valt, is de beheerder verplicht inspanning te leveren om de waterstand binnen de beheermarge te krijgen. De beheermarge bedraagt 5 cm boven en 5 cm onder het vastgestelde peil. Ondergetekenden constateren dat de 5 cm. boven het peil onzinnig is. De beheerder dient tijdig het water af te voeren en moet het watersysteem daarop inrichten. De beheerder permitteert zich nu dat zij alles maar kan doen zonder dat belanghebbenden daar invloed op hebben. Het peilbesluit biedt op deze wijze aan ondergetekenden geen rechtsbescherming. Al eerder hebben ondergetekenden opgemerkt dat door de huidige waterhuishouding hun perceel lastig is om te gebruiken</p>	<p>Amerongerwetering op het laagste punt van betreffend peilvak.</p> <p>Door de af- en (eventuele) aanvoer van water en weersomstandigheden is het niet mogelijk om het peil altijd precies tot op de centimeter te handhaven, het peil fluctueert enigszins. De marge waarbinnen het waterschap dit doet, wordt de beheermarge genoemd en bedraagt 5 cm boven en onder het vastgestelde peilbesluitpeil.</p> <p>Om te reageren of anticiperen op weersomstandigheden zoals neerslag, droogte en wind kan het waterschap tijdelijk de sturingsmarge inzetten. Het gaat om een tijdelijke afwijking in gebieden met een zomer/winterpeil of een vastpeil. Indien de weersomstandigheden dit naar het oordeel van het waterschap noodzakelijk maken, kunnen de peilen in deze gebieden tijdelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in droge en zeer droge periodes met 10 centimeter worden verhoogd; en - in natte en zeer natte periodes met 10 centimeter worden verlaagd; - de eindstuw Amerongerwetering in zeer natte periodes met 20 centimeter worden verlaagd. <p>Waterschap deelt de mening van inspreker niet dat zij afhankelijk zijn van subjectieve criteria en menselijk handelen. Juist doordat het waterschap flexibel binnen de in het peilbesluit vastgestelde marges kan reageren, kan veel beter rekening worden gehouden met de situatie ter plaatse op een bepaald moment. Hierdoor kan het waterschap de functies beter faciliteren.</p>	
--	---	--

	<p>en bij een grotere vernatting is er geenlandbouwkundig gebruik meer mogelijk.</p> <p>Ondergetekenden maken bezwaar dat een beheermarge van 5 cm. boven het vastgestelde peil wordt aangehouden. Zij merken op dat in peilbesluittekst op bladzijde 5 onder punt 8, staat dat een ruime beheermarge.</p>		
6.m	<p>Onder 4.5 in de peilbesluittekst staat dat tijdens een droog voorjaar in de periode van januari tot en met mei er een hoger peil mag worden gehanteerd om meer kwel vast te houden. Hiertegen maken ondergetekenden bezwaar. Met de aanhoudende kwel zal dit leiden tot extra vernatting en mogelijk tot kortsluiting over het landbouwperceel. Het voorjaar is voor de landbouw van groot belang met mogelijk nadelige gevolgen voor de rest van het jaar.</p>	<p>Deze tekst is van toepassing voor 2 gebieden met een peilafwijking welke zijn opgenomen onder tabel 6. Dit is niet duidelijk genoeg weergegeven en zal worden aangepast. Genoemde peilen in tabel zijn de maximale peilen die ingesteld kunnen worden om water in deze gebieden te kunnen vasthouden.</p> <p>Zie ook zienswijze 3.b</p>	Zie aanpassing zienswijze 3.b
6.n	<p>Rapport hydrologische kanttekeningen</p> <p>Op verzoek van ondergetekenden is het bijgevoegde rapport 'Hydrologische kanttekeningen Peilbesluit langbroekerwetering_2020' opgesteld. De inhoud van het rapport dient als (basis voor) de aanvulling van hun zienswijze. Ondergetekende verzoeken u om de in het rapport gemaakte opmerkingen, vragen en bezwaren in te gaan.</p> <p>Nadere onderbouwing</p> <p><i>Rapport hydrologische kanttekeningen</i></p> <p>Bij de zienswijze is het rapport hydrologische kanttekeningen gevoegd en deze dateert van 3 september 2020. Op een groot aantal onderdelen is dit rapport nog steeds actueel maar dit ontwerp wijkt op een aantal onderdelen af ten opzichte van het in 2020 ter inzage gelegde ontwerp.</p> <p>Een voorbeeld is dat de watergang tussen het bos van Oud-Kolland en perceel Amr. F 587 geen vrije afwatering meer heeft, zodat de afwatering sterk verslechterd. Het peil van peilgebied</p>	<p>Het klopt dat de analyses van onderzoeksbureau Arcadis én de bevindingen van uw adviseur met uw adviseur zijn besproken. Het waterschap is niet betrokken geweest bij de onderhandelingen over compensatie van eventuele natschade tussen u en de provincie Utrecht. De compensatie voor natschade, inrichting van de bufferstrook en overige inrichtingsmaatregelen zijn gebaseerd op de toen voorgelegde waterhuishouding. Inmiddels is het inrichtingsplan aangepast en gaat in het uiteindelijke ontwerp de grenssloten rondom het natuurgebied onder het lagere agrarisch peil vallen, in plaats van het hogere natuurpeil. Aldus de provincie.</p> <p>Zie ook onze reactie op zienswijze 6c, 6f en 6g</p> <p>Het is uw goed recht u te laten bijstaan door een externe deskundige. De kosten hiervoor zal het waterschap echter niet overnemen.</p>	Geen

	<p>101 is nu zelfs verhoogd van 3.85 naar 4.05M+NAP. Dit betreft het noordelijke deel van het perceel Amr. F afloopt en er zal daarom voortdurend een grote hoeveelheid aan kwel- en regenwater uit een nieuw te graven slootje langs een nieuwe kade moeten worden wegpompt. In de huidige situatie loopt de afwatering vrijaf via een watergang langs het bos in noordelijke richting naar de wetering stroomt. Voor de gronden van ondergetekenden is dit een behoorlijke verslechtering.</p> <p>Ondergetekenden constateren dat deze wijziging ook voor het bos, peilvak LBW_A_101 een verslechtering optreedt omdat voor het bos veel kwelwater verloren gaat en door verkleining van het peilvak de kans op verdroging in de lente groter wordt. Nogmaals stellen ondergetekenden dat hun perceel door de huidige waterhuishouding een lastig perceel is en bij een grotere vernatting is er geen landbouwkundig gebruik meer mogelijk.</p> <p>Ondergetekenden maken hiertegen bezwaar en wensen dat de watergang vrij kan afwateren. Ook constateren ondergetekenden dat deze aanpassing niet conform de afspraken is die zij met de provincie hebben gemaakt.</p> <p>Ook heeft dit de nodige gevolgen voor het rapport Hydrologische kanttekeningen onderzoek opgesteld door Van Bakel. Dit hydrologisch onderzoek kon niet tijdig worden bijgesteld. Ook de kosten voor het opstellen van een rapport zijn relatief hoog. Ondergetekenden verzoeken u dan ook om aan het opstellen van een hydrologisch onderzoek bij te dragen. Overigens gaan ondergetekenden ervan uit dat later in de procedure t.z.t. een externe deskundige zal worden ingeschakeld.</p>		
6.o	<p>Voor de goede orde zijn deze punten zoveel mogelijk in het navolgende summier aangestipt. De toelichting is in de vorm van een PowerPoint maar een gedegen rapport wordt gemist.</p>	<p>U geeft aan een gedegen onderzoeksrapport te missen. Er ligt echter wel degelijk een gedegen onderzoek ten grondslag aan dit peilbesluit. De toelichting op het peilbesluit is gebaseerd op de</p>	<p>Geen</p>

	Gegevens over de maaiveld hoogteverdeling per peilvak ontbreken en welke AHN-punten daarbij wel of niet zijn meegenomen. Ondergetekenden maken bezwaar dat deze gegevens ontbreken en wensen dat dit alsnog aan de peilbesluit wordt toegevoegd. Omdat ondergetekenden niet over essentiële gegevens kunnen of mogen beschikken, vinden zij dat de procedure van dit peilbesluit moet worden gestaakt en opnieuw met de daarbij behorende informatie ter inzage moet worden gelegd.	uitkomsten van dit onderzoek. Verschillende rapporten en onderzoeksresultaten zijn openbaar en zijn u, op uw verzoek, toegestuurd. Zie ook onze reactie op punt 6.e	
6.p	Ondergetekenden maken bezwaar dat niet duidelijk is of voor de drooglegging van de 10%-laagste maaiveld is uitgegaan.	Het waterschap is niet uitgegaan van de 10% laagste maaiveld. Er is gebruik gemaakt van de droogleggingsnormen van het waterschap. Deze normen worden beschreven in de toelichting van dit peilbesluit onder hoofdstuk 5 waterhuishoudkundige toets blz. 13, en hoofdstuk 8 blz. 19. Zie ook reactie 6.j. Hierin wordt toegelicht welke drooglegging uw percelen hebben.	Geen
6.q	Ondergetekenden wensen het rapport over een bedrijvenproef te ontvangen. Volgens het waterschap beïnvloedt het oppervlaktewaterpeil de grondwaterstand niet of nauwelijks. Ondergetekenden verzoeken u dit nader te onderbouwen en maken nu al bezwaar dat geen of nauwelijks correlatie is.	Een geanonimiseerde versie van dit rapport is u toegezonden. We wijzen u erop dat dit rapport niet ten grondslag heeft gelegen aan bepaling van de peilen. Het doel van de bedrijvenproef was om inzicht te krijgen in de werking van het watersysteem en de interactie met de bodem. Zie voor verdere toelichting op dit punt reactie 6.e	Geen
6.r	Ondergetekenden verzoeken u of u kunt instemmen met het gestelde onder 3.2. Dit geldt tevens voor het gestelde onder 3.3 'Kwel', 3.4 'Opstuwung in waterlopen en opheffing 'Onderbemalingen'. In hoofdstuk 4 'Eindoordeel en punten voor de 'Zienswijze' zijn diverse punten verwoord. Ondergetekende constateren op basis daarvan dat de toelichting op het peilbesluit Langbroekerwetering qua uitleg en onderbouwing van de vaststelling van de peilen volstrekt onvoldoende is.	Deze zienswijze heeft betrekking op de hydrologische kanttekeningen gemaakt door adviseur van insprekers (6.a, 6.j en 6.n) en waarin in 6.n werd verzocht om nader in te gaan op de in het rapport gemaakte opmerkingen, vragen en bezwaren.	Geen

<p>De opmerkingen van adviseur zijn hieronder overgenomen.</p> <p>Droogleggingsnormen Adviseur pleit voor bepaling van het peil uit te gaan van de normen voor drooglegging van de 10%-laagste maaiveld.</p> <p>Effect van oppervlaktewaterpeil op grondwaterstand In deze paragraaf wordt verwezen naar de uitgevoerde bedrijvenproef en aandacht gevraagd voor vrije afstroom van greppels en draandiepte.</p> <p>Kwel Er wordt verwezen naar de toelichting op het peilbesluit op de sterke mate van kwel in het gebied. Gewezen wordt dat stijging van grondwater na neerslag niet binnen enkele dagen terug is te zien in de grondwaterstand, maar dat deze zeer waarschijnlijk het gevolg is van ter plaatse gevallen neerslag.</p>	<p>Droogleggingsnormen Adviseur pleit voor bepaling van het peil uit te gaan van de normen voor drooglegging van de 10%-laagste maaiveld.</p> <p>Beantwoording hoe ons waterschap de droogleggingsnorm hanteert is terug te vinden in reactie op zienswijze 6.t en 6.p.</p> <p>Effect van oppervlaktewaterpeil op grondwaterstand In deze paragraaf wordt verwezen naar de uitgevoerde bedrijvenproef en aandacht gevraagd voor vrije afstroom van greppels en draandiepte. Waterschap is niet verantwoordelijk voor bolleging van percelen, de diepte en onderhoud van greppels en aanleg drainage. Het praktijkpeil voor de agrarische percelen wijzigt niet. Dus situatie m.b.t. tot afstroom greppels veranderen ook niet.</p> <p>Zie voor verdere toelichting reactie op zienswijze 6.b, 6.g, 6.n en 6.q.</p> <p>Kwel Er wordt verwezen naar de toelichting op het peilbesluit op de sterke mate van kwel in het gebied. Gewezen wordt dat stijging van grondwater na neerslag niet binnen enkele dagen terug is te zien in de grondwaterstand, maar dat deze zeer waarschijnlijk het gevolg is van ter plaatse gevallen neerslag. Deze opmerking is overgenomen uit het rapport over de bedrijvenproef. Het waterschap zal dit corrigeren in de toelichting.</p> <p>Een peilbesluit wordt niet op individueel niveau opgesteld, maar er wordt gezocht naar een passend waterpeil voor de gebruikstypen in betreffend gebied, waarbij ook meerdere</p>	<p>Aanpassing in de toelichting op het peilbesluit Verwijderen de zin: Deze aanvulling wordt gevoed vanuit de Utrechtse Heuvelrug. Toevoegen de zin: De gemeten neerslag, zoals in de figuur hieronder is te zien, is zeer waarschijnlijk het gevolg van ter plaatse gevallen neerslag.</p>
--	--	--

	<p>Opstuwing in waterlopen Verwezen wordt naar gemeten opstuwing in de watergangen en dat er in het peilbesluit geen maatregelen zijn opgenomen die zorgt dat deze opstuwing minder wordt zoals het opwaarderen van tertiaire sloten, verbeteren onderhoud of opdeling in kleinere peilvakken en het toepassen van een hydraulisch model waarin alle watergangen zijn opgenomen om de waterstand te berekenen vóór en na een peilwijziging.</p>	<p>belanghebbenden zijn. Genoemd rapport gaat in op de omstandigheden op percelen van inspreker. Het waterschap kijkt echter naar het peilgebied als één geheel en stemt daar het peil op af.</p> <p>Opstuwing in waterlopen Verwezen wordt naar gemeten opstuwing in de watergangen en dat er in het peilbesluit geen maatregelen zijn opgenomen die zorgt dat deze opstuwing minder wordt zoals het opwaarderen van tertiaire sloten, verbeteren onderhoud of opdeling in kleinere peilvakken en het toepassen van een hydraulisch model waarin alle watergangen zijn opgenomen om de waterstand te berekenen vóór en na een peilwijziging. Er wordt gesuggereerd dat het peil voor betreffende agrarische percelen wijzigen. Dit is niet zo.</p> <p>De in een peilbesluit vastgestelde waterstanden of bandbreedten leveren een inspanningsverplichting op voor het waterschap. In situaties waarbij de opstuwing oploopt, zal het waterschap dus inspanning moeten leveren om overlast zo snel mogelijk ongedaan te maken. Doordat in dit gebied alleen een boven marge voor het oppervlaktewaterpeil wordt vastgesteld en geen onder marge, kan de medewerker in het veld adequaat reageren op uitzonderlijke situaties, en zo nodig het peil naar beneden aanpassen waardoor overtollig water versneld kan worden afgevoerd.</p> <p>Het peilbesluit zegt (in de regel) niets over hoe het peil in de praktijk wordt gerealiseerd. Het peilbesluit gaat dus niet over de inrichting van het watersysteem. Wel dient er een kaart bij het peilbesluit worden opgenomen met de begrenzing van het gebied waarbinnen de oppervlaktewaterlichamen gelegen zijn waarop het peilbesluit betrekking heeft (conform art. 4.5 lid 1 van de waterverordening). Deze kaart geeft niet alleen de peilgebieden</p>	
--	---	--	--

<p>Opheffen onderbemaling Adviseur geeft aan dat wanneer de onderbemaling moet worden opgeheven, dit desastreus zal uitpakken voor percelen van inspreker indien er geen maatregelen worden getroffen de opstuwning binnen het peil vak op te heffen. De drains zullen daardoor onder water uitkomen en minder of helemaal niet meer functioneren.</p> <p>Eindoordeel en punten voor de Zienswijze Wat de vorm betreft: uitleg en onderbouwing van de vaststelling van de peilen is volstrekt onvoldoende</p> <p>Wat de inhoud betreft 1) Uitgaan van de gemiddelde maaiveldhoogte voor toepassing van droogleggingnormen is niet toegestaan. 2) De toelichting bevat de nodige hydrologisch onjuistheden</p>	<p>met peilen weer, maar ook de watergangen en kunstwerken waarmee het peil beheerd wordt.</p> <p>Zie ook beantwoording op reactie 6.f, 6.j, 6.p en 6,s</p> <p>Opheffen onderbemaling Adviseur geeft aan dat wanneer de onderbemaling moet worden opgeheven, dit desastreus zal uitpakken voor percelen van inspreker indien er geen maatregelen worden getroffen de opstuwning binnen het peilvak op te heffen. De drains zullen daardoor onder water uitkomen en minder of helemaal niet meer functioneren.</p> <p>Voor deze onderbemaling is indertijd een vergunning verleend. Deze wordt als peilafwijking opgenomen op de peilbesluitkaart.</p> <p>Zie ook reactie 6.i, 6.k en 6.v</p> <p>Eindoordeel en punten voor de Zienswijze Wat de vorm betreft Peilbesluit voldoet aan art. 4.5 van de waterverordening. Een (mondelinge) inhoudelijke toelichting op het peilbesluit of gedetailleerde informatie zijn op te vragen bij het waterschap.</p> <p>Wat de inhoud betreft Waterschap heeft in 2019 de Beleidsnota peilbesluiten vastgesteld. In deze beleidsnota zijn de kaders en uitgangspunten die het waterschap gebruikt bij het afwegen en opstellen van peilbesluiten opgenomen. Dit peilbesluit is met inachtneming van deze beleidsnota opgesteld.</p> <p>V.w.b. de nodige hydrologische onderbouwing wordt verwezen naar de hierboven beschreven toelichting op punt 3.4 en de</p>	<p>Zie ook aanpassing zienswijze 6.i</p>
---	--	--

	<p>Dit resulteert in de volgende punten voor de Zienswijze</p> <p>1.) De normen voor drooglegging moeten worden toegepast op het 10%-laagste maaiveld van het als landbouw in gebruik zijnde deel van een peilvak.</p> <p>2) De vaststelling van peilen in de landbouwgebieden moet op een volstrekt andere manier worden gedaan waarbij rekening wordt gehouden met de opstuwings in de waterlopen in de maatgeven de situatie (halve maatgevende afvoer).</p> <p>3) Voor de halve maatgevende afvoer moet door de aanwezige kwel van 2 mm/d worden uitgegaan van 9 mm/d.</p>	<p>beantwoording op reactie 6.f, 6.j, 6.p en 6.s.</p> <p>Resultaten voor de Zienswijze</p> <p>1.) Zie voor beantwoording onze reactie op punt 3.1 en onze reactie op zienswijze 6.t en 6.p.</p> <p>2) Zie voor beantwoording onze reactie op punt 3.4 en onze reactie op zienswijze 6.f, 6.j, 6.p en 6,s</p> <p>3): Zie voor beantwoording onze reactie op punt 3.1, 3.2 en 3.3. en onze reactie op zienswijze 6.j, 6.p en 6.s</p>	
6.s	<p>Ondergetekenden delen het gestelde in het rapport dat het niet is toegestaan om uit te gaan van de gemiddelde maaiveldhoogte voor toepassing van de droogleggingsnormen. De toelichting bevat de nodige hydrologische onjuistheden; er wordt geen rekening gehouden met opstuwings binnen de peilvakken en dus ook niet in het peilvak LBW_A_028 waardoor de drooglegging in de maatgevende situaties voor de percelen van [REDACTED] minimaal 45 cm geringer is dan in de Toelichting en op de bijbehorende kaart is weergegeven. Ondergetekenden maken dan ook bezwaar tegen deze onjuistheden, verkeerde uitgangspunten en conclusies. Zij verzoeken u dan ook om dit te herstellen.</p>	<p>Peilbesluit is opgesteld conform de uitgangspunten van beleidsnota peilbeheer (2019) van het waterschap. Rekening houdende met alle functies in een gebied. Drooglegging ter hoogte van percelen van inspreker is aanzienlijk groter dan in beleidsnota peilbeheer is opgenomen waardoor opstuwings en kwel worden gecompenseerd.</p> <p>Binnen één peilgebied kunnen plaatselijke verschillen zijn van onder meer hoeveelheden kwel, hoogteligging en bodemopbouw. Aan de hand van deze natuurlijke verschillen zijn ook de verschillen in landgebruik ontstaan. Zo ook in dit gebied. Inspreker heeft enkele (agrarische) percelen in gebruik naast een natuurgebied en heeft in deze percelen in het verleden drainage aangelegd om het overtollig grondwater af te kunnen voeren om de situatie ter plekke beter geschikt te maken voor landbouw.</p>	Geen

		Zie hiervoor ook beantwoording van punt 6.j, 6.p en 6.r	
6.t	Ook delen ondergetekenden de meningen en de standpunten dat de normen voor drooglegging moeten worden toegepast op het 10%-laagste maaiveld van het als landbouw in gebruik zijnde deel van een peilvak, de vaststelling van peilen in de landbouwgebieden moet op een volstrekt andere manier worden gedaan waarbij rekening wordt gehouden met de opstuwning in de waterlopen in de maatgevende situatie (halve maatgevende afvoer) en voor de halve maatgevende afvoer moet door de aanwezige kwel van 2 mm/d worden uitgegaan van 9 mm/d.	Zie hiervoor beantwoording van punt 6.j, 6p, 6.r en 6.s	Geen
6.u	Landbouwpeilgebied LBWA_073 is afgescheiden van Peilgebied LBWA_028 het heeft een peil van 3.70/3.80. Strook dit met de droogleggingsnorm voor landbouwgrond? Mogelijk heeft dit ook gevolgen voor het nog in te stellen peil op landgoed Kolland. Stuw 5 is al meerdere malen verdrongen, waardoor de verdrongen toestand van stuw 1 nog langer zal duren. Het effect hiervan en de onderbouwing ontbreekt. Hiertegen tekenen wij bezwaar aan.	Drooglegging voor dit peilgebied is ook terug te vinden in het plaatje uit reactie 6.j. De gemiddelde drooglegging is in dit peilgebied valt binnen de normen van het waterschap. Het peilbesluit voor landgoed Kolland valt niet binnen dit peilbesluit. Er wordt daarom niet nader ingegaan op deze zienswijze.	Geen
6.v	Resume Het deskundigenrapport constateert in haar analyse dat het peilbesluit diverse tekortkomingen kent, onjuist uitgangspunten hanteert en dit moet tot de nodige bijstellingen van het peilbesluit leiden. Ondergetekenden stellen voor dat ondergetekenden en hun deskundige het bijgevoegde rapport aan u toelichten zodat een aantal essentiële onderdelen worden bijgesteld. Desgewenst willen ondergetekenden en de deskundige dit ook wel aan het algemeen bestuur (of commissie) onder de aandacht brengen.	Insprekers verzoekt om het rapport dat zij hebben laten opstellen te mogen toelichten. De toelichting op het rapport tussen adviseur van inspreker en onze geohydroloog heeft in het verleden al plaatsgevonden. Dit rapport betreft een onderzoek op individueel niveau en heeft ten grondslag gelegen om te komen tot het bepalen van vernattings schade en herinrichting van Natura 2000 gebied en aangrenzende percelen. Het waterschap stelt een peilbesluit niet op basis van individuele omstandigheden, maar maakt een afweging voor meerdere belangen en belanghebbenden in betreffend peilgebied. Tijdens bespreking van het ontwerp-peilbesluit en dit inspraakrapport in onze commissie SKK bestaat er de	Geen

	<p>Nadere onderbouwing <i>Alleen maar afwijkingen</i></p> <p>Ondergetekenden vragen zich af of een vastgesteld peil in dit peilbesluit nog waarde heeft. De beheerder kan op alle mogelijke manieren van het vastgestelde peil afwijken. In peilbesluit biedt daardoor op geen enkele wijze aan ondergetekenden rechtsbescherming. Ondergetekenden maken hiertegen bezwaar mede gezien het feit dat derden, belanghebbenden, in hun peilvak hun gang laten gaan.</p> <p>Uit nadere onderbouwing <i>Belanghebbende</i></p> <p>In de peilbesluittekst staat in de bladzijden 4 en 5 onder punt 5 dat de verantwoordelijkheid voor beheer en onderhoud van het nieuw ingestelde peil (voor gebieden met afwijkend peil) bij de belanghebbende ligt. Ondergetekenden concluderen dat de belanghebbende niet het waterschap is maar dat deze belanghebbende een derde is. Ondergetekenden maken bezwaar dat het beheer en onderhoud bij een derde wordt gelegd. Deze belanghebbende krijgt dus alle vrijheid van handelen en aangezien deze peilvakken aan de gronden van ondergetekenden grenzen kunnen zij daardoor met negatieve effecten worden geconfronteerd en wordt door deze bepaling de rechtsbescherming van ondergetekenden weggenomen.</p>	<p>mogelijkheid om in te spreken. Informatie over wanneer dit peilbesluit wordt behandeld in deze commissie en over de wijze waarop u kunt inspreken worden u vooraf toegestuurd.</p> <p>Nadere onderbouwing</p> <p>Wanneer er een peil in een peilbesluit is opgenomen, biedt deze juist rechtsbescherming. Een belanghebbende van de peilafwijking draagt de verantwoordelijkheid en kosten voor het beheer en onderhoud van de benodigde kunstwerken binnen het afgesproken gebied en is verplicht een peilschaal te plaatsen en een peilregistratie bij te houden. Om een peilafwijking te kunnen toestaan en behouden mag deze geen overige belangen of belangen van anderen schaden.</p> <p>Uw onderbemaling is ook een zo'n gebied die u zelf beheert. Het is voor het waterschap niet mogelijk om alle afwijkingen in haar beheersgebied in beheer over te nemen.</p>	
6.w	Ondergetekenden verzoeken u dat zij op een later moment hun zienswijze zullen aanvullen.	Er is verlenging van indienen zienswijze verleend tot woensdag 22 december 12.00 uur. De ingediende zienswijze zijn onder de verschillende onderwerpen van inspreker (nr. 6) weergegeven onder: Nadere onderbouwing.	Geen
6.x	Nadere onderbouwing Ook constateren ondergetekenden dat de inrichting van de	In dit peilbesluit zijn alleen de voorgestelde maximale bovenpeilen opgenomen. Detailuitwerking van het inrichtingsplan	Zie aanpassing zienswijze 6.g

	<p>waterhuishouding niet op de voorgestelde peilen is ingesteld. Ondergetekenden maken hiertegen bezwaar en vinden dat de inrichting op deze peilen moet worden afgestemd zodat een goede afwatering mogelijk wordt gemaakt.</p>	<p>en de gesprekken hierover met betrokkenen lopen nog. Het waterschap zal de definitieve inrichting uiteindelijk in haar legger overnemen.</p> <p>Na afronding van de werkzaamheden zal het peil in de gebieden van Oud-Kolland definitief worden ingesteld. Deze werkwijze zullen wij opnemen in de peilbesluit tekst.</p> <p>Zie voor verdere toelichting inspraakreactie 6.g</p>	
6.y	<p>Nadere onderbouwing <i>Droog voorjaar</i> Een extra verhoging van het peil in een droog voorjaar van januari tot en met mei om kwel vast te houden behoort tot de mogelijkheden. Op geen enkele wijze wordt criteria genoemd wanneer er sprake is van droogte, wanneer deze verhoging kan ingaan, wat de effecten voor de aangrenzende agrarische gronden zijn. Overigens is de kwel voor de peilvakken LBW_A_100 en – 101 dusdanig sterk dat er nooit geen sprake van verdroging zal zijn. Ondergetekenden maken bezwaar dat deze extra verhoging tot de mogelijkheden behoort</p>	<p>Deze tekst is van toepassing voor 2 gebieden met een peilafwijking welke zijn opgenomen onder tabel 6. Dit is niet duidelijk genoeg weergegeven en zal worden aangepast.</p> <p>Zie ook beantwoording 3.b</p>	Zie aanpassing zienswijze 3.b
6.z	<p>Nadere onderbouwing Tenslotte merken ondergetekenden op dat het onderzoeksgegevens waarnaar meerdere keren gevraagd is slecht 7 werkdagen voor sluiting van deze indieningstermijn is vrijgegeven. Te kort om daar een hydrologisch onderbouwd antwoord op te kunnen geven. Daartegen maken wij bezwaar.</p>	<p>Dit is niet juist. Bij de ter inzage legging hebben wij u direct geïnformeerd. Het verzoek om toezending extra informatie hebben wij enkele minuten voor sluitingstermijn ontvangen. Vervolgens hebben wij u de gevraagde gegevens toegestuurd en tevens uitstel gegeven voor het indienen van nadere gronden.</p>	Geen