

Inspraakrapport Ontwerp-Projectplan Lopikerwaardroute Maatregelen uitbreiden Klimaatbestendige Wateraanvoer Midden-Nederland'



Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T +31 30 634 57 00
F +31 30 634 59 99
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl



Colofon

Datum	18 oktober 2022
Projectnummer	21401
Documentnummer	DM1882681
Auteur	Projectteam KWA+
Projectmanager	Peter Hesen
Foto voorkant	Aschwin Snel

Inhoud

1. Inleiding	3
1.1 Toelichting procedure	
1.2 Toelichting inspraakrapport	
2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap	4

1. Inleiding

Het ontwerp-projectplan 'Lopikerwaardroute: Maatregelen uitbreiding Klimaatbestendige Wateraanvoer Midden-Nederland' heeft van 20 mei tot en met 1 juli 2022 ter inzage gelegen. In deze periode zijn 7 zienswijzen ingediend. In dit inspraakrapport zijn deze beschreven, voorzien van een reactie en is beschreven of de zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing in het definitieve projectplan. Om privacy redenen zijn de namen van de insprekers niet in dit inspraakrapport genoemd.

1.1 Toelichting procedure

Dit inspraakrapport en het definitieve projectplan zijn door het college van dijkgraaf en hoogheemraden van het waterschap vastgesteld op 18 oktober 2022. De insprekers worden hierover per brief geïnformeerd, waarbij ook het inspraakrapport is gevoegd en is aangegeven waar aanvullende informatie - inclusief het projectplan - kan worden bekeken.

Na publicatie van het besluit bestaat voor belanghebbenden de mogelijkheid om binnen 6 weken beroep aan te tekenen bij de rechtbank te Utrecht. Hierop is de Crisis- en herstelwet van toepassing.

1.2 Toelichting inspraakrapport

In dit inspraakrapport zijn in hoofdstuk 2 de zienswijzen en de reactie van het waterschap opgenomen. Ook is aangegeven of een zienswijze tot een wijziging van het projectplan heeft geleid.

Het inspraakrapport in hoofdstuk 2 bestaat uit drie kolommen:

1. *Zienswijze:*
In deze kolom zijn de binnengekomen zienswijzen opgenomen. De reacties zijn kort samengevat.
2. *Reactie waterschap op zienswijze:*
In deze kolom is de reactie van het waterschap weergegeven.
3. *Gevolg zienswijze op projectplan:*
In deze kolom is aangegeven of de zienswijze tot een aanpassing van het projectplan leidt.

2. Binnengekomen zienswijzen en reactie waterschap

In onderstaand overzicht staan de binnengekomen zienswijzen, de reactie van het waterschap daarop en of de zienswijze voor het waterschap heeft geleid tot een aanpassing van het projectplan.

Het overzicht met de persoonlijke gegevens van de zienswijze is opgenomen in een vertrouwelijke bijlage.

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
1.a	De percelen van de indiener grenzen aan de KWA-route. De indiener geeft aan dat afkalving heeft plaatsgevonden aan zijn percelen en vraagt of langs zijn percelen oeverbescherming wordt aangebracht tegen afkalving.	<p>Het waterschap is op de hoogte van de situatie bij de percelen van indiener. In het verleden is hier reeds met inspreker over gesproken en heeft een veldbezoek plaatsgevonden. In de brief met kenmerk 1535514 is mede op basis van een analyse van luchtfoto's door het waterschap geconcludeerd dat geen significante afkalving waarneembaar is.</p> <p>Er wordt in het kader van dit projectplan geen oeverbescherming aangebracht om de percelen van inspreker te beschermen tegen afkalving.</p> <p>De inzet van de KWA is een calamiteitenbesluit van het bestuur van het waterschap. Indien men denkt schade te ondervinden door dat besluit, kan een verzoek worden ingediend tot nadeelcompensatie. Zie Verordening nadeelcompensatie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2020 (overheid.nl)</p>	Projectplan niet aangepast
1.b	Indiener geeft nadrukkelijk aan dat hij geen natuurvriendelijke oever (NVO) wil.	Op of naast het perceel van indiener is binnen dit project geen NVO voorzien.	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
1.c	De indiener geeft aan dat in het projectplan wordt aangegeven dat de hoofdwatgang van de polder Vlist mee gaat stromen met de KWA en vraagt zich af hoe het polderpeil in die situatie op peil wordt gehouden.	Bij het project KWA+ wordt inderdaad een duiker aangelegd waarmee de hoofdwatgang van polder Vlist een deel van de waterdoorvoer van de KWA voor rekening gaat nemen. Hierbij hanteert het waterschap de marges uit het vigerende peilbesluit van polder Vlist en blijft het polderpeil dus het peil conform peilbesluit. Dit gebeurt door het polderpeil te sturen met de overlaatstuw die nu ook al in gebruik is.	Projectplan niet aangepast
1.d	De indiener vraagt wat er gebeurt met het peil van de sloten bij o.a. deeltraject A1.5, m.b.t. de parallelle aanvoerroute; als hier het peil omhooggaat, dan gaat ook het peil in de zijsloten omhoog. Dit tevens i.h.k.v. afkalving.	<p>Het peil in de parallelle watgang en de dwarsloten die daarop aansluiten zal meestijgen wanneer de KWA ingezet wordt. Dit stijging zal geleidelijk gebeuren. Als sprake is van fluctuatie van de peilen, fluctueren deze in de polder Vlist naar verwachting in hoofdzaak binnen het vigerend peilbesluit en zal de stroomsnelheid niet hoger zijn dan in een afvoersituatie. Omdat bij de inzet van de KWA sprake is van een calamiteit mogen peilen overigens wel afwijken van het peilbesluit.</p> <p>De inzet van de KWA is een calamiteitenbesluit van het bestuur van het waterschap. Indien men denkt schade te ondervinden door dat besluit, kan een verzoek worden ingediend tot nadeelcompensatie. Zie Verordening nadeelcompensatie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2020 (overheid.nl)</p>	Projectplan niet aangepast
1.e	De indiener geeft aan dat over de lengte van deeltraject A1.3 geen baggerrichel meer is.	In het kader van het projectplan zijn ter plaatse van de percelen van de indiener langs deeltraject A1.3 geen maatregelen nodig aan het profiel van de watgang, buiten de extra bodem en oeverbescherming bij de stuw. Het punt van inspreker heeft daarom geen relatie met dit project. Zie verder het antwoord bij 1.a.	Projectplan niet aangepast
2.a	De indiener stelt voor de duiker op traject A2 (Groote Vliet naar de Oostvlisterschenkel) lang te maken en zo te plaatsen dat deze meer met de	Het waterschap plaatst de afsluitbare duiker op traject A2 zoals indiener ook voorstelt, in een hoek ten opzichte van de kade in de (noordelijke) stroomrichting van het water. Eveneens wordt er bij de te plaatsen duiker bodem- en oeverbescherming aangebracht zoals al beschreven in het	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
	<p>stroomrichting meeloopt zodat afkalving problemen voorkomen worden bij het landbouw perceel hier tegenover. Tevens verzoekt hij om plaatsing van een palen beschoeiing op het perceel.</p>	<p>projectplan. Het is nodig de oeverbescherming (circa 30 meter) deels op het perceel van indiener te plaatsen. Het waterschap zal in gesprek gaan met indiener over het stuk oeverbescherming op zijn perceel.</p>	
2.b	<p>De indiener geeft aan dat de brug over de Groote Vliet weg mag blijven.</p>	<p>Om voldoende water door te kunnen voeren is het nodig de versmalling die door de wandelbrug veroorzaakt wordt, weg te nemen. De wandelbrug maakt onderdeel uit van een lange afstandswandelroute en is belangrijk voor de recreatie in het gebied. Daarom wordt een nieuwe brug teruggeplaatst, die geen belemmering vormt voor de aanvoer van voldoende water.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
2.c	<p>De indiener geeft aan dat traject A goed weidevogelgebied is, en dat er daarom geen werkzaamheden in het broedseizoen (1 maart tot 1 juli) plaats dienen te vinden. Het omliggend gebied is onlangs benoemd tot grutto beschermgebied waardoor juist meer rust nodig is.</p>	<p>Het waterschap is bekend met het weidevogelgebied. De werkzaamheden worden zo veel als mogelijk buiten het broedseizoen uitgevoerd om eventuele nadelige effecten te beperken. Omdat het een lang traject door de Lopikerwaard is waaraan gewerkt moet worden, is het waarschijnlijk niet mogelijk om alle werkzaamheden buiten het broedseizoen uit te voeren. In het projectplan staat genoemd dat als er toch in het broedvogelseizoen gewerkt wordt, volgens voorwaarden gewerkt wordt die uitgewerkt zijn in een ecologisch werkprotocol. Daarmee wordt voldaan aan de zorgplicht van de Wet Natuurbescherming. De werkzaamheden worden daarnaast begeleid door een onafhankelijk ecooloog.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
2.d	<p>De indiener geeft aan dat bij inwerking treden van de KWA – en het meelopen van de Oostvlisterschenkel – peilverhoging in deze watergang en in de polder plaatsvindt. Dit leidt tot afkalving van perceelhoeken.</p>	<p>Voor deze zienswijze geldt dezelfde reactie als de reactie op zienswijze 1.d.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
3	<p>De indiener maakt bezwaar tegen de plannen ten behoeve van het project KWA+ bij het kanaal vanaf de Lopikerweg West tot de watertoren en een deel van de Lansing. De indiener maakt zich zorgen over het effect van hogere waterstanden en stroomsnelheden op al aanwezige afkalving. De indiener geeft aan dat op het genoemde traject op de hoeken van de percelen minimaal een heel stuk beschoeiing geplaatst dient te worden om het effect van afkalving zoveel mogelijk te beperken.</p>	<p>Tussen de Watertoren en de Lopikerweg West zijn geen werkzaamheden voorzien vanuit dit project. De oever op dit traject is natuurvriendelijk ingericht met een onderwaterbeschoeiing die nog een stuk om de hoeken doorloopt. De huidige oever is goed begroeid, wat stabiliteit geeft aan het talud tegen eventuele afkalving. Het plaatsen van beschoeiing op de hoeken van de percelen is niet noodzakelijk.</p> <p>Op het gedeelte van de KWA route vanaf de watertoren naar het westen (de Lansing) zal een herprofilering van de watergang plaatsvinden. Aan de noordzijde wordt een palenrij aangebracht i.v.m. oeverstabiliteit (steilheid van de oever, los van afkalving). Aan de zuidzijde zal een onderwatertalud van 1 op 3 worden aangelegd om oeverinstabiliteit te voorkomen (ook hier steilheid van de oever los van afkalving).</p> <p>De inzet van de KWA is een calamiteitenbesluit van het bestuur van het waterschap. Indien men denkt schade te ondervinden door dat besluit, kan een verzoek worden ingediend tot nadeelcompensatie. Zie Verordening nadeelcompensatie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2020 (overheid.nl)</p>	Projectplan niet aangepast
4.a	<p>De indiener geeft aan niet open te staan voor aanleg van een natuurvriendelijke oever (NVO) en een brug voor machines i.v.m. onderhoudswerkzaamheden aan de NVO. In plaats daarvan stelt de indiener voor om een oever met veevriendelijke beschoeiing aan te brengen langs de percelen en een goede compensatie te ontvangen voor geleden schade, ingebrachte tijd en aankoop van perceel van de burens ter compensatie</p>	<p>De aanleg van de NVO is niet noodzakelijk voor het project KWA+ maar in het kader van het verbeteren van de biodiversiteit en waterkwaliteit wordt naar mogelijkheden gezocht op basis van vrijwilligheid.</p> <p>De NVO en het onderhoudspad (waaronder de dammen/bruggen) komen hier traject te vervallen.</p> <p>De door indiener aangegeven schadecomponenten komen aan bod bij de lopende onderhandelingen over grondverwerving. Hierbij wordt gekeken naar het treffen van een voor deze situatie passende regeling</p>	Projectplan aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
	van ingebrachte eigendommen.		
4.b	De indiener geeft aan niet open te staan voor een aanvoerroute van machines en materiaal op/over diens eigendommen.	Het waterschap is momenteel in gesprek met indiener over de grondverwerving. Het onderwerp dat indiener noemt wordt meegenomen in de gesprekken van de lopende onderhandelingen.	Projectplan niet aangepast
4.c	De indiener geeft aan mee te willen denken over een opslag en/of werkstrook voor de duur van 1 jaar gedurende de werkzaamheden. De indiener geeft aan de voorwaarden en vergoeding hiervoor verder te willen bespreken in een overleg.	Zie de reactie op zienswijze 4.b	Projectplan niet aangepast
4.d	De indiener verzoekt dat al het grondoppervlak dat moet worden afgestaan aan het project met een ruimhartige overbedeling terug te zien op een voor hen acceptabele plek en vorm, waarbij alle stichtings- en inrichtingskosten voor rekening van HDSR komen.	In voorkomende gevallen zal, indien een grondeigenaar of pachter hier uitdrukkelijk om heeft verzocht, het inbrengen van compensatiegrond door het waterschap bij het vaststellen van de schadeloosstelling worden meegenomen. Indien echter vaststaat dat aan deze inspanningsverplichting redelijkerwijze niet kan worden voldaan, dan zal alsnog worden volstaan met het vergoeden van de schade door het uitbetalen van een schadeloosstelling in geld aan de betrokken eigenaar en/of pachter van de grond. Zie verder de reactie op zienswijze 4.b.	Projectplan niet aangepast
4.e	De indiener geeft aan dat diens land aan de noordzijde van de brug en de mestzak aan de zuidzijde gedurende het project te allen tijde bereikbaar dient te blijven.	Het waterschap houdt met dit punt rekening in het ontwerp van de maatregelen. Zie verder de reactie op zienswijze 4.b.	Projectplan niet aangepast
4.f	De indiener geeft aan na afronding van het project bij de mestzak een goede	Uitgangspunt is dat de mestzak op een vergelijkbare wijze als thans het geval is te gebruiken is. Zie verder de reactie op zienswijze 4.b.	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
4.g	<p>opstelplaats voor een trekker met gier tank te verwachten.</p> <p>De indiener vraagt om onderbouwing waarom een deel van perceel D 626 benodigd is voor de uitvoering van het project en geeft aan tot die tijd niet in te stemmen met de verkoop hiervan.</p>	<p>In een eerder stadium is op verzoek van indiener en de gemeente, het ontwerp op dit perceel aangepast zodat de molenplaats intact kon blijven. Na aanpassing van het ontwerp is de hoeveelheid grond die hier nodig was aanzienlijk teruggebracht waardoor nog maar een klein deel van de oever afgegraven hoeft te worden om voldoende doorstroming te garanderen. Het oppervlakte dat aan de noordzijde nodig is, is hierbij onderdeel van het weghalen van het bestaande landhoofd.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.a	<p>De indiener verzoekt om beschoeiing aan te brengen over de gehele lengte van het tracé, alsmede langs perceel Lopik D 57 en Lopik D 85. De indiener verzoekt deze percelen in samenhang mee te nemen in het projectplan.</p>	<p>Langs de percelen Lopik D 57 en Lopik D 85 worden vanuit het project geen maatregelen getroffen, deze percelen maken geen onderdeel uit van het project KWA+ en hier wordt ook geen beschoeiing aangebracht. Op de percelen die langs de KWA liggen waar een verbreding plaatsvindt, is het ontwerp aangepast. Zoals besproken met indiener, wordt de bestaande beschoeiing verwijderd en een nieuwe beschoeiing geplaatst. Op het zuidelijke deel van perceel D 48, waar geen verbreding van de watergang plaatsvindt, wordt optioneel een aanvullend gedeelte beschoeiing geplaatst, afhankelijk van de grondonderhandelingen.</p>	<p>Projectplan aangepast</p>
5.b	<p>De indiener verzoekt om voor de beschoeiing een alternatief systeem als ProLock te gebruiken. En verzoekt om onderzoek te doen naar deze variant, waarbij de meest duurzame variant gewenst is qua levensduur.</p>	<p>In de totstandkoming van het ontwerp door het waterschap is een afweging gemaakt tussen verschillende type beschoeiingen waarbij gekeken is naar de criteria levensduur, duurzaamheid en kosten. De uitkomst hiervan is besproken met indiener.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.c	<p>De indiener vraagt om een garantie voor een lange levensduur van de</p>	<p>De constructie die geplaatst zal worden op perceel van de indiener is zodanig dat deze in de een normale periode van bruikbaarheid heeft (de</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
5.d	<p>beschoeiing, aangezien de beschoeiing in diens eigendom komt.</p> <p>De indiener verzoekt de plaatsing van de beschoeiing en overige werkzaamheden zoveel mogelijk via het water uit te voeren, om schade aan de grond te voorkomen. Indien een aantal werkzaamheden plaatsvinden via de tijdelijke werkstrook over het land en er toch schade optreedt, dan verzoekt de indiener dit op een deugdelijke wijze te herstellen.</p>	<p>verwachting is circa 30 jaar). Er kunnen echter geen garanties worden gegeven op de levensduur van de beschoeiing.</p> <p>De beschoeiing bij indiener zal vanaf het land geplaatst worden. Dit omdat vanaf de landzijde ook de grond weggegraven wordt en ter beschikking wordt gesteld aan de pachter. Ook is het plaatsen van een beschoeiing vanaf het land eenvoudiger en brengt minder risico's met zich mee dan vanaf het water.</p> <p>Voor het uitvoeren van werkzaamheden hanteert het waterschap gebruikelijke regelingen voor schadeherstel en eventuele gewasschade vergoedingen. Vergoeding van eventuele schade wordt bij de lopende onderhandeling over de grondverwerving meegenomen.</p>	Projectplan niet aangepast
5.e	<p>De indiener verzoekt met klem om de inzet van materieel over de tijdelijke werkstrook af te stemmen met de grondgebruikers en de lokale loonwerkers in het gebied, i.p.v. de inzet van materieel te laten afhangen van projectleiders / aannemers van buiten het gebied. De indiener geeft aan dat de inzet van zwaar materieel op de gronden absoluut niet gewenst is gezien de beperkte draagkracht van de grond.</p>	<p>Het waterschap begrijpt dat de draagkracht van de grond een belangrijk aspect is bij de uitvoering van het project. Er worden hiervoor uitgangspunten meegegeven bij de aanbesteding.</p> <p>Afstemming over de tijdelijke werkstroken met grondgebruikers is onderdeel van de gesprekken van de lopende onderhandelingen.</p>	Projectplan niet aangepast
5.f	<p>De indiener verzoekt een vervangend perceel óf vergoeding van kuilbalen voor het verlies aan gras / kuil.</p>	<p>Het waterschap is momenteel in gesprek met indiener over de grondverwerving. Het onderwerp dat indiener noemt wordt meegenomen in de gesprekken van de lopende onderhandelingen.</p>	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
5.g	De indiener verzoekt om het gras weer goed in te zaaien na de werkperiode.	Zie de reactie op zienswijze 5.f	Projectplan niet aangepast
5.h	De indiener verzoekt evt. schade aan de woning en bedrijfsgebouwen door de werkzaamheden z.s.m. te herstellen. De indiener verzoekt meetapparaten aan de gevels te bevestigen die 24/7 meten, en verzoekt de werkzaamheden direct te stoppen als er schade optreedt.	<p>Het waterschap kan zich voorstellen dat er zorgen zijn over de trillingen die de werkzaamheden veroorzaken. Alle werkzaamheden van het project waar trillingen kunnen optreden of trillinghinder kan ontstaan worden uitgevoerd volgens de SBR Trillingsrichtlijn. Op deze manier krijgt dit aspect de noodzakelijke aandacht en kan schade door trilling zoveel mogelijk voorkomen worden.</p> <p>Als onderdeel van de stappen die doorlopen zullen worden om invulling te geven aan de SBR Trillingsrichtlijn, zal een nulopname worden uitgevoerd van de werkstroken met verhardingen en de eventueel naastgelegen opstallen. Daarnaast zal de schadegevoeligheid van nabijgelegen opstallen bepaald worden en een trillingspredictie worden uitgevoerd. Afhankelijk van de uitkomst hiervan wordt bepaald of nog aanvullende maatregelen nodig zijn. Op dit moment zit het project in een voorbereidende fase waarbij de stappen in deze toelichting grotendeels nog doorlopen moeten worden.</p>	Projectplan niet aangepast
5.i	De indiener verzoekt tijdens de werkzaamheden een tijdelijk, veekerend hekwerk te plaatsen in samenspraak met de pachter.	Zie de reactie op zienswijze 5.f	Projectplan niet aangepast
5.j	De indiener verzoekt de vrijkomende grond op een deugdelijke wijze te verspreiden over het aangrenzende land, en vervolgens gras in te zaaien.	Zie de reactie op zienswijze 5.f	Projectplan niet aangepast
5.k	De indiener verzoekt om een aantal sloten te dempen, om het verlies aan	Zie de reactie op zienswijze 5.f	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
5.l	<p>oppervlakte te beperken en tevens de erfstructuur te verbeteren.</p> <p>De indiener geeft aan dat is afgesproken dat het hekwerk inclusief palen en ondersteunings-/bevestigingsmaterialen ter plaatse van de kroosduiker z.s.m. wordt vernieuwd, waarvoor een marktconforme vergoeding wordt verkregen alsmede voor de arbeidskosten die hiermee gepaard gaan.</p>	<p>Over dit onderdeel is inmiddels overeenstemming bereikt met indiener.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.m	<p>De indiener verzoekt dat e.e.a. plaatsvindt op basis van een volledige schadeloosstelling voor pachter en eigenaar, waarbij alle van toepassing zijnde schade componenten worden vergoed.</p>	<p>Een vergoeding zal plaatsvinden op basis van de beginselen van het onteigeningsrecht en de daar uit voortvloeiende relevante jurisprudentie.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.n	<p>De indiener verzoekt evt. schade die voortvloeit uit de uitvoering van het projectplan volledig te vergoeden.</p>	<p>Gewasschade wordt vergoed conform de LTO/Gasunie cijfers (versie 2021 laatst gepubliceerd). Eventuele overige schade tijdens de uitvoering wordt door de aannemer hersteld.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.o	<p>De indiener geeft aan dat er gezocht wordt naar mogelijkheden in het gebied om een grondruil te realiseren.</p>	<p>Zie de reactie op zienswijze 4.d.</p>	<p>Projectplan niet aangepast</p>
5.p	<p>De indiener vraagt om verduidelijking over hoe er met Het Gerecht om wordt gegaan, dat in eigendom is bij</p>	<p>Het Gerecht blijft, gezien de historische waarde, behouden. Het waterschap wordt, vanwege de uitbreiding van de primaire status, verantwoordelijk voor het onderhoud van de watergang tussen Het</p>	<p>Projectplan aangepast</p>

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
	Staatsbosbeheer (Lopik D 47). De indiener verzoekt om dit perceel op deugdelijke wijze te onderhouden, inclusief de watergangen rondom.	Gerecht en het perceel van inspreker. De nieuwe onderhoudsverplichtingen zullen opgenomen worden in de eerstvolgende wijziging van de Legger Oppervlaktewateren. Het kantonderhoud blijft bij aangeland eigenaar, in lijn met de bestaande onderhoudsverplichtingen van de Noordzijdsekadewetering. Voor wat betreft het onderhoud van het perceel van Het Gerecht kunt u contact opnemen met de eigenaar.	
6.a	De indiener geeft aan dat een peilstijging t.b.v. de KWA te alle tijde dient te worden voorkomen i.v.m. afzakkende rottende kanten. De indiener vraagt om garantie voor de toekomst dat het waterpeil voor korte of langere periode bij inschakeling van de KWA niet hoger wordt dan de maximaal aangegeven 5 cm t.o.v. de standaard aangegeven waterstanden.	Langs de percelen in eigendom van indiener zijn vanuit het project KWA+ geen maatregelen voorzien. Het peil in de sloten langs deze percelen zal geleidelijk meestijgen wanneer de KWA ingezet wordt. Als sprake is van fluctuatie van de peilen, fluctueren deze naar verwachting in hoofdzaak binnen het vigerend peilbesluit en zal de stroomsnelheid niet hoger zijn dan in een afvoersituatie. Omdat bij de inzet van de KWA sprake is van een calamiteit mogen peilen overigens wel afwijken van het peilbesluit. De inzet van de KWA is een calamiteitenbesluit van het bestuur van het waterschap. Indien men denkt schade te ondervinden door dat besluit, kan een verzoek worden ingediend tot nadeelcompensatie. Zie Verordening nadeelcompensatie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden 2020 (overheid.nl)	Projectplan niet aangepast
6.b	De indiener verzoekt om palenrijen aan te brengen aan de slootkanten van diens percelen i.v.m. afkalving door te verwachten toegenomen watersnelheden.	Het aanbrengen van een palenrij (onder de waterlijn) is bedoeld om de oever stabiel te houden (afschuiving te voorkomen) en niet gericht op het voorkomen van afkalving (op de waterlijn). Na afronding van de maatregelen gaat bij de inzet van de KWA de stroomsnelheid niet omhoog.	Projectplan niet aangepast
6.c	De indiener verzoekt om schriftelijke bevestiging dat peilverlaging /	Ondanks regelmatige inzet van de KWA vanwege de drogere zomers in de afgelopen jaren, staat de inzet van de KWA in de zomer los van het peilbeheer – waaronder ook peilindexatie - in het omringende gebied. Bij	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
	peilindexatie altijd mogelijk blijft i.v.m. veenbodemdaling.	de herziening van het peilbesluit worden bodemdaling, de KWA en andere belangen zorgvuldig meegewogen.	
6.d	Indiener geeft aan dat de gehanteerde afmetingen van de kade van Staatsbosbeheer langs traject A1.3, niet overeenkomen met de werkelijkheid en daarom het voorgestelde ontwerp met een kruinbreedte van 3,5 voor onderhoudsvoertuigen niet haalbaar is.	Het waterschap heeft de genoemde kade opgemeten. De gehanteerde maatvoering in het ontwerp komt overeen met de praktijk. De overrijdbaarheid van de kade na de werkzaamheden is wel een aandachtspunt. Er zal eerst voldoende tijd nodig zijn voor zetting van de bodem voordat deze overreden kan worden.	Projectplan niet aangepast
6.e	Indiener geeft aan veel onkruiddruk te verwachten op zijn naastgelegen percelen door de voorgenomen inrichting van de in vorige zienswijze genoemde kade.	De kade wordt regulier onderhouden om verruiging tegen te gaan. Daarbij houdt het waterschap zich ook aan het voorkomen van ongewenste soorten, zoals enkele distelsoorten, die overlast kunnen veroorzaken op aangrenzende percelen. Ook probeert het waterschap door het behoud van de teensloot langs de kade, de verspreiding van onkruidzaden te beperken.	Projectplan niet aangepast
6.f	Indiener doet een voorstel t.a.v. de kade van Staatsbosbeheer langs traject A1.3, en geeft aan dit te willen toelichten in een gesprek met de gebiedsmanager van het waterschap. Het betreft een voorstel waarbij de noordelijke teensloot van de kade van Staatsbosbeheer wordt gedempt. Daarbij geeft indiener aan interesse te hebben de aanliggende grond aan te kopen en te willen helpen met de graafwerkzaamheden	Het perceel is onderdeel van lopende grondonderhandelingen en daarom kan het waterschap niet ingaan op de wens tot aankoop van indiener. Daarnaast heeft het waterschap meermaals met indiener contact gehad over zijn voorstel voor inrichting van het genoemde perceel en besloten tot een andere inrichting dan indiener voorstelt.	Projectplan niet aangepast

Nr.	Zienswijze	Reactie waterschap op zienswijze	Gevolg zienswijze op projectplan
7.a	De indiener verzoekt om de waterkering van de oude maalgang (dam) te versterken d.m.v. het aanbrengen van bijv. onderwaterbeschoeiing.	De betreffende dam die inspreker benoemt ligt inderdaad in de oude maalgang van de polder Vlist-oostzijde. De dam heeft een beperkte breedte, maar heeft vanuit het project en de daarmee nieuwe inrichting van het watersysteem voor de KWA+ geen noodzaak om deze te verstevigen, met bijvoorbeeld een onderwaterbeschoeiing. In aanloop naar het projectplan is met inspreker hier al over gesproken.	Projectplan niet aangepast
7.b	De indiener vraagt of de watergang in het verlengde van de oude watergang berekend is op aanzetten van de KWA, of dat deze nog moet worden gebaggerd t.b.v. het doorstroomprofiel.	Het waterschap heeft de genoemde watergang ingemeten en doorgerekend. De genoemde watergang heeft voldoende doorstroomprofiel en is voldoende diep waardoor hier ten behoeve van dit project geen baggerwerkzaamheden plaats hoeven te vinden.	Projectplan niet aangepast