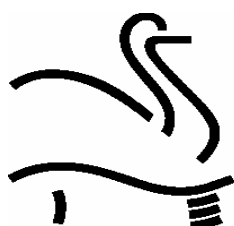


# Watergebiedsplan Kamerik en Kockengen

2007



**Inspraakrapport september 2007**



HOOGHEEMRAADSCHAP  
DE STICHTSE  
RIJNLANDEN

# Watergebiedsplan Kamerik en Kockengen

Inspraakrapport  
September 2007

## Verantwoording

Titel	Inspraakrapport watergebiedsplan Kamerik-Kockengen
Auteurs	Heleen Genders en Ronald Hemel
Versie	september 2007

## Colofon

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden  
sector Strategie en plannen  
afdeling Water en ruimte  
Postbus 550  
3990 GJ Houten  
Telefoon: 030 634 57 00  
Fax: 030 634 59 97  
website: [www.hdsr.nl](http://www.hdsr.nl)  
email: [post@hdsr.nl](mailto:post@hdsr.nl)

## Inhoud

1	Inleiding.....	4
2	Hoofdpunten inspraak .....	5
2.1	Peilen .....	5
2.1.1	Drooglegging.....	5
2.1.2	Maaiveld daling .....	5
2.1.3	Onderbemalingen.....	6
2.1.4	Dynamisch peilbeheer .....	6
2.1.5	Peilgebied Te_3 (Kockengen) .....	7
2.1.6	Peilgebied 8a_1 (polder Kamerik-Mijzijde) .....	7
2.2	Inrichting .....	8
2.2.1	Nieuwe hoofdwatgang langs de Grecht.....	8
2.2.2	Vergroten gemaal aan de Grecht (gemaal Grechtkade) .....	9
2.2.3	Hoofdwatgang polder Spengen .....	9
2.2.4	Status hoofdwatgangen.....	9
2.2.5	Hoogwatervoorziening.....	10
2.3	Waterkwaliteit en ecologie .....	10
2.3.1	Functies (o.a. waterparel, ecologische verbindingzones).....	10
2.3.2	Doorstroming en watercirculatie .....	10
2.3.3	Natuurvriendelijke inrichting .....	11
2.4	Beheer en onderhoud.....	11
2.4.1	Watgangen en kunstwerken .....	11
2.4.2	Oevers .....	11
3	De afzonderlijke inspraakreacties.....	12
4	Samenvatting aanpassingen watergebiedsplan.....	28

## 1 Inleiding

Op basis van de inspraakverordening van het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden heeft het ontwerp-watergebiedsplan Kamerik en Kockengen met bijbehorende ontwerp-peilbesluiten en ontwerp-inrichtingsplan van 22 juni tot en met 3 augustus 2007 ter inzage gelegen. In totaal zijn daarop 50 zienswijzen binnengekomen die in dit inspraakrapport zijn opgenomen en verwerkt.

In het volgende hoofdstuk worden de hoofdpunten uit de zienswijzen en de reactie van het waterschap hierop weergegeven. De individuele reacties worden in hoofdstuk drie vermeld. Bij elke afzonderlijke reactie bestaat de behandeling van de zienswijze uit drie punten. Eerst wordt samengevat wat de zienswijze van betrokkene is. Daaropvolgend wordt de afweging van het waterschap vermeld en vervolgens staat aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van het ontwerp-watergebiedsplan. In hoofdstuk vier is een samenvatting gegeven van de aanpassingen op het ontwerp-watergebiedsplan. Dit inspraakrapport en het aangepaste watergebiedsplan wordt ter vaststelling voorgelegd aan het bestuur van het waterschap.

## 2 Hoofdpunten inspraak

Onderwerpen waarvoor meerdere inspraakreacties zijn binnengekomen of die een bredere strekking hebben, worden in dit hoofdstuk behandeld. Hierbij wordt de kern van de reactie samengevat en wordt de zienswijze van het waterschap ten aanzien van deze punten weergegeven. De tussen haakjes vermelde nummers komen overeen met nummering van zienswijzen in hoofdstuk 3. In dat hoofdstuk wordt bij de beantwoording van zienswijzen, indien van toepassing, naar hoofdstuk 2 verwezen.

### 2.1 Peilen

#### 2.1.1 Drooglegging

**Reactie:** Het waterschap heeft de verplichting om de vast te stellen waterpeilen optimaal af te stemmen op de landbouwkundige functie. Als uitgangspunt dient een drooglegging van 60 cm voor veengrond te worden gekozen en voor klei op veen tussen de 70-90 cm. Het waterschap hanteert een maximale drooglegging van 55 cm voor veengrond en voor klei op veen 70 cm. Er wordt bezwaar gemaakt tegen het kader dat het waterschap heeft gehanteerd voor dit peilbesluit (5, 14 t/m 28, 41).

**HDSR:** Vaststelling van een peil is altijd gebaseerd op een afweging van belangen. Waar sprake is van veen en klei op veen – naast het faciliteren van de agrarische functie – is ook het beperken van de bodemdaling van belang. Het waterschap hanteert binnen haar beheersgebied consequent dezelfde uitgangspunten voor de peilen. Voor het veenweidegebied wordt de lijn gevolgd waartoe het algemeen bestuur in 2005 bij vaststelling van het watergebiedsplan Zegveld en Oud-Kamerik heeft besloten. Uit onderzoek is gebleken dat bij dynamisch peilbeheer en een maximale drooglegging van 55 cm de landbouw in veengebied even goed gefaciliteerd wordt als bij traditioneel peilbeheer en een maximale drooglegging van 60 cm, terwijl de bodemdaling beperkt wordt. In de begeleidingsgroep, met daarin vertegenwoordigers van verschillende overheden en belangenorganisaties, is voor klei op veen gebieden 70 cm en voor kleigebieden 90 cm drooglegging als wenselijke drooglegging vastgesteld. Er is daarom geen aanleiding om de uitgangspunten voor de peilen te wijzigen.

#### 2.1.2 Maaiveldaling

**Reactie:** De maaiveldaling zou verdisconteerd moeten worden in het nieuwe peil. Een voorwaarde daarbij is dat de grondsoort met de grootste inklink voor deze aanpassing van het peil moet worden gehanteerd. Men denkt dat het waterschap is uitgegaan van een gemiddelde maaiveldaling.

**HDSR:** De maaiveldaling is verdisconteerd bij de bepaling van het nieuwe peil. Hierbij zijn wij uitgegaan van een bodemdaling van 2 cm in 3 jaar voor veen- en klei op veengronden. Dit conform de onderzoeksresultaten van Praktijkcentrum Zegveld. Daarmee is gekozen voor de grondsoort met de grootste inklink, zijnde veen. De voorgestelde peilen zijn gebaseerd op deze gemiddelde maaiveldhoogtes (dus de laagste delen van het peilgebied) met de corresponderende droogleggingsnormen. Op deze wijze is het waterschap op de grootst mogelijke wijze tegemoet gekomen aan de belangen van de landbouw, passend binnen de beleidsruimte die voor veen en klei op veengronden geboden worden.

**Reactie:** Door natuurgroepen wordt er bezwaar gemaakt tegen de voorgestelde peilverlagingen. Deze peilverlagingen leiden namelijk tot maaiveldaling waardoor over enkele jaren zich dezelfde problemen voordoen. Ook worden hierdoor dure maatregelen genomen voor hoogwatervoorzieningen voor bebouwing. Peilverlaging heeft een negatief effect op de weidevogels, aangezien verdroging van het gebied plaatsvindt. Tevens vinden natuurorganisaties dat de langere

- termijn effecten, zoals bodemdaling en toename CO<sub>2</sub> niet zijn meegewogen, en dat niet bekeken is of alternatieven mogelijk zijn.
- HDSR: Peilaanpassing en peilindexering zijn, gezien de landbouwfunctie in het gebied en de doelstelling van het waterbeheer, onvermijdelijk. Dit geldt ook voor de aanleg van de hoogwatervoorzieningen. De lange-termijn effecten zijn expliciet in het plan meegenomen, om deze reden is dynamisch peilbeheer opgenomen. Het toepassen van dynamisch peilbeheer heeft een gunstig effect op de bodemdaling. Juist in de periode dat het veen het snelst inklinkt (in droge en warme tijden), wordt het waterpeil verhoogd. Ook het opheffen van onderbemalingen die niet aan de toetsingscriteria voldoen, is gunstig voor de bodemdaling. De drooglegging in deze gebieden wordt naar alle waarschijnlijkheid geringer. Ook worden de verschillen in bodemdaling tussen onderbemalen en niet-onderbemalen gebied kleiner, doordat er ook voor de onderbemalingen een maximale drooglegging van gemiddeld 50 cm geldt. Er is een aanvullende analyse uitgevoerd naar de hierboven beschreven aspecten rondom bodemdaling. Deze analyse wordt opgenomen in het bijlagenrapport bij het watergebiedsplan. Samenvattend kan gesteld worden dat door een gemiddelde drooglegging van 50 cm in plaats van 60 in het landbouwgebied, het opheffen van 85% van de onderbemalingen en het invoeren van dynamisch peilbeheer de bodemdaling zoveel mogelijk wordt beperkt en wordt verkleind ten opzichte van de situatie tijdens het vorige peilbesluit.
- Reactie: Het is wenselijk dat op basis van de maaiveld daling afhankelijk van de grootte van deze daling, de peilen per drie of vijf jaar worden aangepast. Verzoek om deze mogelijkheid hiertoe op te nemen in het plan.
- HDSR: In het concept-peilbesluit is opgenomen dat in 2010, na bepaling van nieuwe AHN-maaiveldhoogten, de peilen zo nodig worden bijgesteld en de indexering hieraan wordt aangepast, indien de nieuwe maaiveldhoogtegegevens daar aanleiding toe geven. Voor het overige vindt indexering plaats op grond van historische meetreeksen: 2 cm per drie jaar voor veen en 1 cm per drie jaar voor klei op veen.

### 2.1.3 Onderbemalingen

- Reactie: Bezwaar wordt aangetekend tegen het uitgangspunt dat alle onderbemalingen vervallen met de vaststelling van dit watergebiedsplan. De gronden met een onderbemaling hebben zonder onderbemaling onvoldoende drooglegging. De aanwezige drainage zal niet meer goed werken. Op basis van het ontwerp-watergebiedsplan blijft de noodzaak voor onderbemalingen bestaan. Onderbemalingen zijn vaak tientallen jaren vergund of gedoogd en deze rechten kunnen niet eenzijdig worden ingetrokken. In enkele gevallen zullen door het opheffen van een onderbemaling investeringen in drainage teniet worden gedaan. Enkele insprekers vragen zich af wat de gevolgen zijn voor hun onderbemaling (4, 5, 10, 41 en 42).
- HDSR: Het is het beleid van het waterschap om onderbemalingen te beperken tot die gevallen waarin onderbemaling in verband met de functie noodzakelijk zijn en negatieve gevolgen voor de omgeving en ongewenste bodemdaling worden voorkomen. Bestaande vergunningen zullen worden ingetrokken om de noodzaak van onderbemaling tegen het licht van de nieuwe peilen te kunnen beoordelen. In bijlage 4 van het ontwerp-watergebiedsplan zijn de criteria voor beoordeling van nieuwe vergunningen voor onderbemalingen weergegeven. Er is geen aanleiding om dit beleid te wijzigen. Het waterschap start een aparte procedure ten behoeve van de regulering van onderbemalingen nadat gedeputeerde staten van Utrecht de peilbesluiten uit het watergebiedsplan hebben goedgekeurd.

### 2.1.4 Dynamisch peilbeheer

- Reactie: De wijze waarop het voorgestelde dynamisch peilbeheer in het plan is opgenomen, wordt door verschillende insprekers niet goedgekeurd. Voor het

toepassen van dynamisch peilbeheer moeten concretere afspraken gemaakt worden over de wijze waarop dit wordt uitgevoerd en gecontroleerd. Het is niet correct dat het waterschap zonder nadere uitwerking tot de implementatie van dynamisch peilbeheer wil overgaan (5, 29 en 41).

HDSR: Uit eerder onderzoek is gebleken dat dynamisch peilbeheer leidt tot een betere facilitering van de functie landbouw en tegelijkertijd de bodemdaling beter beperkt dan het traditionele peilbeheer. Het waterschap zal echter in het thans lopende experiment in Zegveld de nodige ervaring opdoen, alvorens deze vorm van peilbeheer in andere gebieden, waaronder Kamerik en Kockengen, kan worden geïmplementeerd. Dynamisch peilbeheer is uitsluitend van toepassing in peilgebieden met hoofdfunctie landbouw en uitsluitend bedoeld om de agrarische functie beter te faciliteren. In de gebieden waar dynamisch peilbeheer nog niet is geëffectueerd, zal de reguliere cyclus van winter- en zomerpeilen worden gehandhaafd.

### 2.1.5 Peilgebied Te\_3 (Kockengen)

Reactie: Bezwaar wordt gemaakt tegen het voorgestelde peil in peilgebied Te\_3. Bewoners geven aan dat voor de aanwezige bebouwing langs de Kerkweg, Godinweg en van Lockhorstweg het peil met minimaal 5 cm verhoogd zou moeten worden naar -1.80 m t.o.v. NAP. Het huidige en voorgestelde waterpeil is -1.85 m t.o.v. NAP. (2, 3 en 6)

HDSR: Het waterschap heeft naar aanleiding van de reactie de situatie opnieuw bekeken. Een vaste waterpeil heeft, ook voor de bewoners, de voorkeur. Het voorgestelde waterpeil van NAP -1,85 is ook het huidige waterpeil. Als dit waterpeil goed gehandhaafd kan worden, is dit vanuit de beheersing van het watersysteem een goed peil, in de zin dat het een goede afweging is van de aanwezige belangen in het gebied. Er worden maatregelen getroffen om het vaste waterpeil te garanderen en ook daadwerkelijk te handhaven. Het gebied wordt (beter) geïsoleerd van de rest van het stedelijk gebied van Kockengen, met de aanleg van nieuwe stuwen. Daarnaast zorgt het realiseren van een nieuwe inlaat ervoor dat voldoende water aanwezig is om het voorgestelde waterpeil beter te kunnen handhaven. Hiermee wordt ook voorkomen dat in perioden het peil en daarmee de grondwaterstand teveel schommelt, zodat schade aan bebouwing zo veel mogelijk wordt voorkomen. De nieuwe stuwen worden afgestemd op de nieuwe inlaat, zodat er voldoende water in het gebied is en dat de doorstroming ervan bevordert wordt. Het waterschap ziet geen aanleiding om het voorgestelde peil te verhogen. Wel gaat het waterschap, na vaststelling van het watergebiedsplan door het waterschapsbestuur, in de eerste helft van 2008 in gesprek met belanghebbenden in het gebied om de uitgesproken wens van 5 cm verhoging te onderzoeken. Hiertoe wordt een bebouwingsonderzoek uitgevoerd en worden bijeenkomsten voor belanghebbenden georganiseerd. Als uit het onderzoek blijkt dat een verhoging van het peil noodzakelijk is, wordt dit via een ontheffing op het vastgestelde peilbesluit geregeld. In de tekst van het watergebiedsplan zal deze laatste toevoeging worden opgenomen.

### 2.1.6 Peilgebied 8a\_1 (polder Kamerik-Mijzijde)

Reactie: In het plan wordt voorgesteld om het peil aan de Mijzijde te Kamerik te verlagen met 15 cm. Men geeft aan dat, ondanks een peilverlaging van 15 cm, geen drooglegging van 50 cm wordt gerealiseerd. Aangegeven wordt dat een minimale peilverlaging van 30 cm hier noodzakelijk is. Tevens wordt voorgesteld om misschien een knip te maken in dit peilgebied aangezien de gronden in het zuiden van de Mijzijde hoger liggen. (14 t/m 28)

HDSR: Het waterschap heeft nog eens kritisch naar het watersysteem in polder Kamerik-Mijzijde gekeken. Tijdens een veldbezoek met belanghebbenden zijn de belangrijkste discussiepunten nogmaals besproken. In het ontwerp is voorgesteld

een apart peilgebied voor Kamerik-Mijzijde te realiseren en dit gebied niet meer te laten afvoeren via gemaal Kamerik-Teijlingens, maar naar het noorden te laten afvoeren en via het bestaande gemaal Grechtkade te lozen op de Grecht. Deze oplossingsrichting van afvoer van water wordt ondersteund. Voor het voorgestelde peilgebied Kamerik-Mijzijde is een peil aangegeven dat gebaseerd is op een gemiddelde drooglegging van 50 cm. In het lager gelegen noordelijk deel van de polder is het voorgestelde peil onvoldoende. Er blijven grote gebieden aanwezig met droogleggingen minder dan 40 cm. Door het hogere en drogere deel in het zuiden van de polder samen te voegen met het peilgebied Kamerik-Teijlingens, kan de landbouwkundige functie in het lagere en nattere deel in het noorden beter bediend worden. In de polder Kamerik-Teijlingens kan hierdoor 5 cm extra drooglegging worden gerealiseerd, terwijl de gebiedsgemiddelde drooglegging op 50 cm blijft gehandhaafd. In de polder Kamerik-Teijlingens wordt het peil hierdoor met 2 cm verhoogd. De peilgebiedsgrens tussen Kamerik-Mijzijde en Kamerik-Teijlingens en het waterpeil wordt aangepast in het peilbesluit en inrichtingsplan. Er blijft een inlaat noodzakelijk om de polder Mijzijde van water te voorzien. Deze wordt gerealiseerd in de Middelwetering en niet bij de brug Achterwetering / Kamerikse Wetering. De voorgestelde stuw in de Middelwetering is niet meer nodig, omdat direct wordt afgevoerd op de Grecht via een nieuw te bouwen gemaal aan de Houtkade (zie paragraaf 2.2.2). De stuw en inlaat in de Middelwetering en het nieuwe gemaal worden aangepast in het peilbesluit en inrichtingsplan.

## 2.2 Inrichting

### 2.2.1 Nieuwe hoofdwatgang langs de Grecht

**Reactie:** Men maakt bezwaar tegen het graven van een nieuwe watgang met natuurvriendelijke oevers langs de Grecht. Deze watgang is niet nodig omdat het water via de Middelweg afgevoerd wordt. Daarnaast raken de eigenaren/grondgebruikers grond kwijt, waardoor een schadepost voor hen ontstaat (5, 14 t/m 28, 36 en 45).

**HDSR:** De nieuwe watgang met natuurvriendelijke oevers langs de Grecht komt te vervallen. Het belangrijkste argument voor de nieuwe watgang was de wateropgave in de polder. Uit de nieuwste resultaten van onderzoeken blijkt dat de wateropgave in de polder Kamerik kleiner is dan eerder werd aangenomen. Er blijft nog wel een wateropgave in de polder bestaan. Deze moet worden opgelost door vrijwillige deelname van grondeigenaren aan de regeling voor extra open water en natuurvriendelijke inrichting. De polder Kamerik-Mijzijde is een belangrijk gebied voor wat betreft de inzet van de regeling. Voor de huidige en toekomstige afvoer van water functioneert de huidige Middelwetering prima. Een ander argument voor de nieuwe watgang met natuurvriendelijke inrichting was de Europese Kaderrichtlijn Water. Met de watgang zou een deel van de ecologische hoofdstructuur gerealiseerd kunnen worden. De watgang en de natuurvriendelijke inrichting moeten in principe op basis van vrijwilligheid gerealiseerd worden. In het gebied moet bij een groot aantal belanghebbenden gronden worden verworven. Het draagvlak voor deze maatregelen is erg laag, met name voor de natuurvriendelijke inrichting. De maatregel is door het lage draagvlak moeilijk uitvoerbaar. De ecologische hoofdstructuur heeft verder betrekking op de Grecht en niet op de polder, waar de agrarische functie is aangegeven in het provinciale waterhuishoudingsplan. Deze argumenten leiden er toe dat de nieuwe watgang langs de Grecht en de daaraan gekoppelde natuurvriendelijke inrichting komen te vervallen in het watergebiedsplan.



### 2.2.2 Vergroten gemaal aan de Grecht (gemaal Grechtkade)

**Reactie:** Het voorstel om het water van polder Mijzijde te laten afvoeren naar het lager gelegen gedeelte van de polder wordt goed ontvangen. Alleen het vergroten van het bestaande gemaal aan de Grecht vindt men geen goed idee. Voorgesteld wordt om een nieuw gemaal te plaatsen ter hoogte van de Houtkade, zodat beide zijden van de polder worden ontwaterd. Eventueel kan dan het gemaal aan de Grecht komen te vervallen (5, 14 t/m 28 en 45).

**HDSR:** Het waterschap heeft de voorgestelde aanpassingen voor polder Mijzijde bekeken. De afvoer op de Grecht wordt ondersteund. De afvoer van water uit de polder Kamerik-Mijzijde wordt bemoeilijkt door de afvoer via de polder Oud-Kamerik via te smalle watergangen en de relatief lange afvoerweg. In de periode 2009-2011 wordt het bestaande gemaal Grechtkade gerenoveerd. De renovatie is in voorbereiding en er wordt gesproken over nieuwbouw van het gemaal. In het proces van het watergebiedsplan is ook altijd gesproken over een nieuw gemaal. Voor de renovatie van het bestaande gemaal is al geld gereserveerd. Waterhuishoudkundig kan een nieuw te bouwen gemaal op de grens van de polders Oud-Kamerik en Kamerik-Mijzijde (locatie Houtkade) de afvoer van water verbeteren. Op deze locatie is op dit moment een inlaat aanwezig die water naar de Kamerikse Wetering transporteert. Deze inlaat blijft gehandhaafd, danwel wordt geïntegreerd in een nieuw te bouwen gemaal. Het bestaande gemaal Grechtkade zal na realisatie van het nieuwe gemaal komen te vervallen. Door de bouw van een nieuw gemaal is het plaatsen van een stuw in de Middelwetering (zie paragraaf 2.1.6). Het nieuwe gemaal bij de Houtkade en de stuw in de Middelwetering zullen worden aangepast in het peilbesluit en inrichtingsplan.

### 2.2.3 Hoofdwatergang polder Spengen

**Reactie:** Bezwaar wordt gemaakt tegen aanleg en verbreding van de watergang in polder Spengen. Door de watergang aan de oostzijde van de polder wordt de voetbalvereniging afgesloten en beperkt in uitbreidingsmogelijkheden. Onduidelijk is wat de consequenties zijn van deze nieuwe watergang, meer informatie over de inrichting is gewenst. Betrokkenen en aangelanden maken zich zorgen om het verlies van landbouwgrond en bereikbaarheid van de woningen en andere gronden. Voorgesteld wordt om lichtgewicht duikers aan te leggen (7-9, 30 en 33).

**HDSR:** De desbetreffende watergang is nodig voor de realisatie van de hoogwatervoorziening Spengen. Het water in de voorziening wordt waterhuishoudkundig gescheiden van de polder. Achter in de polder (aan zowel de oost- als de westkant) zullen de bestaande sloten dienst doen als afvoer van het water. Alleen daar waar het nodig is, zal de bestaande watergang verbreed worden tot de minimale dimensies van een hoofdwatergang. Bij een toekomstige hoofdwatergang wordt uitgegaan van een minimale bodembreedte van 1,5 m en een talud van 1:1,5. Vanaf de molen tot aan het gemaal is de watergang moeilijk te realiseren. In het ontwerp is hierin voorzien door nabij de voetbalvelden de watergang om te leiden. De bereikbaarheid van zowel velden als landbouwgronden is in de toekomst wellicht een probleem. Het waterschap zal ten behoeve van de bereikbaarheid een aantal bruggen over de nieuwe watergang opnemen in het inrichtingsplan. Voordat deze maatregel gerealiseerd gaat worden neemt het waterschap contact op met de betrokkenen en zal er samen naar een werkbare oplossing worden gezocht.

### 2.2.4 Status hoofdwatergangen

**Reactie:** Op verschillende locaties worden bestaande watergangen aangewezen als hoofdwatergang. Zonder duidelijke omschrijving en de consequenties kunnen betrokkenen geen akkoord geven.

**HDSR:** De desbetreffende watergangen zullen als hoofdafvoer voor het watersysteem van de polders dienen. Hierdoor is het noodzakelijk dat deze watergangen een

bepaalde aan- en/of afvoercapaciteit hebben. Bij een toekomstige hoofdwatgang wordt uitgegaan van een minimale bodembreedte van 1,5 m en een talud van 1:1,5. Het beheer en onderhoud van hoofdwatgangen wordt uitgevoerd door het waterschap. De watgangen met vervallen titel hoofdwatgang worden gebaggerd en overgedragen aan de eigenaren.

### 2.2.5 Hoogwatervoorziening

**Reactie:** Naar aanleiding van de opgenomen hoogwatervoorzieningen (waar nodig) wordt in een aantal inspraakreacties aangegeven, dat het waterschap de kosten moet betalen die aan de hoogwatervoorzieningen zijn verbonden. Men stelt het waterschap aansprakelijk voor eventuele schade aan bebouwing (7-9, 30, 35 en 39).

**HDSR:** Van de kosten verbonden aan de uitvoer van de maatregelen uit het watergebiedsplan is 40-50% voor de collectieve en individuele hoogwatervoorzieningen. De voorzieningen worden bekostigd door het waterschap. Het waterschap zal proberen co-financiering te regelen bij Rijk en provincie. Uit jurisprudentie naar aanleiding van schadegevallen na peilaanpassing in veenweidegebieden wordt het volgende geconcludeerd: schade aan gebouwen als gevolg van veranderingen van grondwaterstanden door peilwijzigingen, die niet verder gaan dan de optredende maaiveldaling, wordt geacht een voorzienbaar algemeen te aanvaarden maatschappelijk risico te zijn. In dit watergebiedsplan wordt gestreefd naar het scheiden van functies. Om deze reden zijn de collectieve en individuele hoogwatervoorzieningen in het plan opgenomen.

## 2.3 Waterkwaliteit en ecologie

### 2.3.1 Functies (o.a. waterparel, ecologische verbindingszones)

**Reactie:** Bezwaar tegen het aanwijzen van landbouwkundig gebied als waterparel. Geen basis om dit te bepalen, hiervoor is ook geen beleid vastgesteld. Ook vraagt men zich af wat de status is van gebieden die ingetekend zijn met "waardevolle water en oevervegetatie" en "hydrobiologisch waardevolle wateren" en wat de gevolgen hiervan zijn. De ecologische verbindingszones dienen geen agrarische belangen, in gemeentelijke bestemmingsplannen heeft deze strook een agrarische bestemming. Dit is ongewenst en nadelig en daarom het verzoek om deze uit kaart halen. Ook is er bezwaar tegen de aanwijzing van waterlichamen in het kader van de KRW, waaronder Achterwetering.

**HDSR:** De toekenning van de status van ecologische verbindingszones, waterparel is geen verantwoordelijkheid van het waterschap, maar van de provincie Utrecht. De hoofdfuncties zijn vastgesteld in het provinciale waterhuishoudingsplan. Het waterschap zal het watersysteem afstemmen op deze hoofdfuncties (zie kaart 3 uit het bijlagenrapport). Nevenfuncties zijn wel benoemd (kaart 14 uit het bijlagenrapport), maar in het watergebiedsplan niet het uitgangspunt. Recentelijk is vast komen te staan dat het gebied Mijzijde niet meer als waterparel wordt aangemerkt.

### 2.3.2 Doorstroming en watercirculatie

**Reactie:** Er worden (vooral rond de bebouwing) veel dammen aangelegd. Gevraagd wordt wat het waterschap zal doen om voldoende doorstroming te bereiken en de waterkwaliteit op peil te houden.

**HDSR:** Bij de realisatie van hoogwatervoorzieningen is de doorstroming van water een aandachtspunt. Er wordt geprobeerd de watersystemen rond bebouwing en polder zo veel mogelijk te scheiden. Met aparte inlaten voor de hoogwatervoorzieningen kan het waterpeil worden gehandhaafd, maar kan ook circulatie van water worden bevorderd. De aanwezigheid van overstorten binnen een hoogwatervoorziening maken doorstroming van de voorziening noodzakelijk. Bij de uitvoering wordt

bepaald hoe en hoe vaak circulatie van water moet plaatsvinden. Hiermee wordt stilstaand water en verontreiniging voorkomen. Daarnaast kan indien nodig extra doorgespoeld worden om de watergangen binnen de hoogwatervoorziening te reinigen.

### 2.3.3 Natuurvriendelijke inrichting

Reactie: Natuurvriendelijke oevers niet aanleggen in het veenweidegebied, ze trekken vogels, ongedierte en onkruid aan. Bedenkingen over inrichting en onderhoud van natuurvriendelijke oevers.

HDSR: Het waterschap wil op basis van vrijwilligheid aanleg van natuurvriendelijke oevers in het gehele plangebied stimuleren. Het waterschap verwacht geen toename van hinder door onkruiden, muskusratten en muggen door natuurvriendelijke oevers. Wat betreft baggerproductie lijkt toename wellicht mogelijk door extra maaisel. Door het afvoeren van maaisel is dit te ondervangen. Daarentegen zorgen natuurvriendelijke oevers ervoor dat de oevers minder ingetrapt kunnen worden door vee en daarmee baggerproductie gereduceerd wordt. Wat betreft het thuishoren van flora en fauna wordt er bij het aanleggen van een natuurvriendelijke oever uitgegaan van een biotoop, die hoort bij het veenweidegebied met de specifieke soorten. Wat betreft vogels wordt verwezen naar de reactie onder 'Aanleg open water'. Overigens draagt ook de nieuwe schouwvoering bij aan een meer natuurlijk karakter van watergangen.

## 2.4 Beheer en onderhoud

### 2.4.1 Watergangen en kunstwerken

Reactie: Voor een verbetering van de doorstroming door de Middelwetering zal het waterschap gelden moeten reserveren voor nieuwe bruggen. Ook belemmeren de kunstwerken in polder Kamerik-Teijlingens de doorstroming, deze kunstwerken zullen verbreed en verdiept moeten worden. (14 t/m 28)

HDSR: Onderhoud van watergangen en kunstwerken in het hoofdwatersysteem zijn de verantwoordelijkheid van het waterschap. Het is bij het waterschap bekend dat er in de tertiaire watergangen (die eigendom zijn van particulieren) duikers te hoog liggen en/of te klein zijn. Bij duikers en andere kunstwerken in tertiaire watergangen ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij de eigenaar. Voor de polder Kamerik-Mijzijde worden bouwkundige maatregelen getroffen ten behoeve van de fundering van de aanwezige bruggen. Deze maatregelen zijn het gevolg van de voorgestelde peil aanpassing in Kamerik-Mijzijde. De financiering dekt een deel van de aanwezige bruggen. Een inventarisatie zal uitwijzen voor welke bruggen bouwkundige aanpassingen noodzakelijk zijn. Voor de polder Kamerik-Teijlingens worden voorstellen gedaan om kunstwerken in hoofdwatergangen te verbeteren. Duikers worden vervangen en vergroot, er komen bruggen en watergangen worden verbreed.

### 2.4.2 Oevers

Reactie: Verzoek om beheer van natuurvriendelijke oevers integraal aan te pakken om optimaal natuurresultaat te behalen. De frequentie van slootonderhoud terugbrengen naar een keer per jaar, meenemen in de planvorming.

HDSR: Het waterschap voert het dagelijks onderhoud uit aan het hoofdsysteem. Dit betekent ondermeer minimaal twee keer per jaar maaien. Voor het beheer en onderhoud van watergangen met een natuurlijke inrichting en met voldoende profiel betekent dit minder frequent en/of eenzijdig maaien en slootschonen. Beheer en onderhoud binnen gebieden waar soorten uit de Flora- en Faunawet zijn waargenomen vinden plaats conform de Gedragscode. Er worden protocollen ontwikkeld hoe beheer en onderhoud van oevers plaats zou moeten vinden, waar het mogelijk is en wanneer hiermee gestart kan worden.

### 3 De afzonderlijke inspraakreacties

In onderstaande tabel zijn de afzonderlijke inspraakreacties weergegeven met daarbij de reactie van het waterschap en of de zienswijze leidt tot aanpassing van het plan

Reactie inspreker	Reactie HDSR	Aanpassing plan
<b>1. Natuurgroep Kockengen, Zwanebloem 5, 3628 NA Kockengen, d.d. 30-06-2007</b>		
A. Bezwaar tegen voorgestelde peilverlagingen. Peilverlaging leidt tot maaiveldalling, met als gevolg dat over enkele jaren zich weer hetzelfde probleem voordoet. Door peilverlaging worden dure maatregelen voor hoogwatervoorziening van bebouwing in buitengebied voorgesteld. Meerdere geïsoleerde peilgebieden beperken de migratiemogelijkheden van waterdieren. Toename van barrières zijn ongewenst vanuit ecologisch oogpunt. Voorstel om ecologische verbindingen tussen peilgebieden onder loop te nemen en waar nodig inlaten te verhogen. Peilverlagingen hebben negatief effect op weidevogels door verdroging van het veenweidegebied. Verdere aantasting moet voorkomen worden.	Het waterschap faciliteert de hoofdfuncties uit het waterhuishoudingsplan van de provincie. Functietoekenning taak Rijk en provincie. Zie verder reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
B. Verzoek om beheer van natuurvriendelijke oevers integraal aan te pakken om optimaal natuurre resultaat te behalen.	Zie reactie in paragraaf 2.4.2.	Geen
C. De frequentie van slootonderhoud terugbrengen naar een keer per jaar, meenemen in de planvorming.	Zie reactie in paragraaf 2.4.2.	Geen
<b>2. R. van der Paauw, Kerkweg 84, 3628 AR Kockengen, d.d. 16-07-2007</b>		
A. Dringend beroep om het voorgestelde peil in gebied Te_3 met minimaal 5 cm te verhogen naar -1.80 m t.o.v. NAP.	Zie reactie in paragraaf 2.1.5.	Geen
<b>3. G.F.W. Herngreen, Godinweg 2, 3628 BA Kockengen, J. Herngreen, van Lockhorstweg 42, 3628 AX Kockengen, d.d. 21-07-2007</b>		
A. Zie reactie 2A.	Zie reactie in paragraaf 2.1.5.	Geen
B. In hoeverre beheersing en handhaving van het peil -1.85 m NAP in droge perioden en wat betekent dit peil in de praktijk voor het grondwaterpeil onder onze woningen?	Zie reactie in paragraaf 2.1.5.	Geen
C. Spreken wens uit dat d.m.v. inlaat Heicop het peil constant en op hoogte wordt gehouden. Ook belangrijk dat Achtersloot op noodzakelijke breedte wordt gehouden zodat goede doorstroming wordt gewaarborgd.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen

<b>4. A. Kon, Middelweg 58, 4196 JJ Tricht, d.d. 24-07-07</b>		
A. Onderbemaling met vergunning aanwezig, wat verandert er voor ons door dit plan? Belang is groot aangezien agrarische activiteiten worden uitgevoerd.	Zie reactie in paragraaf 2.1.3.	Geen
<b>5. LTO Noord, A.F. van Rozen, Postbus 441, 3390 GE Houten, d.d. 25-07-07</b>		
A. Grote delen in gebied niet goed afgestemd op landbouwfunctie. Veroorzaakt door te geringe drooglegging of sterk verouderde peilen. Verzoek om dergelijke teksten en ambities landbouw alsnog op te nemen in plan.	Zie reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
B. Principiële problemen met uitgangspunten en randvoorwaarden voor vaststelling peilen. Waterschap heeft verplichting om de vast te stellen waterpeilen optimaal af te stemmen op landbouwkundige functie. Uitgangspunt veengrond is 60 cm en klei op veen tussen 70-90 cm, het waterschap hanteert maximale drooglegging van 55 cm voor veengrond en 70 cm voor klei op veen. Bezwaar tegen kader dat waterschap heeft gehanteerd voor dit peilbesluit. Verzoek tot aanpassing.	Zie reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
C. Complexiteit watergebiedsplan te groot, vooral uitwerking wateroverlast en KRW te groot, dienden als uitgangspunt en teveel aandacht gekregen. Bij heroverwegingen n.a.v. de aangedragen punten zal het waterschap waterpeilen als uitgangspunt moeten kiezen en vervolgens mogelijkheden van het inpassen van andere doelen.	Het watergebiedsplan is een integraal plan, wat als voordeel heeft dat bij de analyse en uitvoering van maatregelen de verschillende functies, thema's en beleidsdoelen in onderlinge samenhang worden gezien. Resultaat is een uitgebalanceerd plan, met het oog op de toekomst gericht.	Geen
D. Systematiek wateropgave is discutabel.	De in het plan opgenomen wateropgave is ontleend aan de meest recente en gedetailleerde resultaten van de studie wateropgave voor het Oude Rijn gebied.	Geen
E. Wij wijzen het uitgangspunt, dat alle onderbemalingen vervallen met de vaststelling van dit watergebiedsplan af. Op basis van ontwerp-watergebiedsplan blijft de noodzaak voor onderbemalingen bestaan.	Zie reactie in paragraaf 2.1.3.	Geen
F. Dynamisch peilbeheer niet akkoord door de wijze waarop het is voorgesteld in ontwerpplan.	Zie reactie in paragraaf 2.1.4.	Geen
G. Implementatie Kaderrichtlijn Water te prematuur	Zie reactie bij 5.C.	Geen
H. Maaiveldaling moet verdisconteerd worden in nieuwe peilen. Aanvullend bij het schrappen van onderbemaling, hierop het voorgestelde peil aanpassen.	Zie reactie in paragraaf 2.1.2.	Geen
I. GGOR-systematiek niet goed tot uiting gekomen.	Proces vormgegeven volgens GGOR-systematiek en inhoudelijke werkzaamheden uitgevoerd.	Geen

J. Verzoek tot wijzigingen per peilvak. Bezwaren per peilvak weergegeven, met gewenste drooglegging.	Zie reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
K. Op basis van maaiveldaling, aanpassingen peil eens per drie tot vijf jaar om opbrengstderving te beperken.	Zie reactie in paragraaf 2.1.2. Zie ook peilbesluit.	Geen
L. Voorstel om gemaal Grechtkade te verplaatsen.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing
M. Graven watergang langs de Grecht schrappen.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
N. Bezwaar tegen het aanwijzen van landbouwkundig gebied als waterparel.	Zie reactie in paragraaf 2.3.1	Geen
<b>6. M. Doornenbal, Van Lockhorstweg 37, 3628 AX Kockengen, d.d. 25-07-2007</b>		
A. Zie reactie 2A en 3.	Zie reactie in paragraaf 2.1.5.	Geen
<b>7. P. den Boer, Spengen 8, 3628 EX Kockengen, d.d. 25-07-2007</b>		
A. Maakt zich zorgen over uitvoering plan i.v.m. wateroverlast in juni-juli. Adequaate actie ondernemen bij grote regenval blijft probleem.	Door de invoering van dynamisch peilbeheer kan er beter ingespeeld worden op extreme weersomstandigheden.	Geen
B. Als peilverlaging plaatsvindt; ten behoeve van hoogwatervoorziening een drainagesysteem aanleggen i.p.v. afdammen rondom gebouwen.	Voor kennisgeving aangenomen. Zolang beheersaspecten en uitvoerbaarheid van drainage nog niet is bewezen, blijft afdammen de enige optie.	Geen
C. Bezwaar tegen aanleg en verbreding watergang bij gemaal Kockengen. Voetbalvereniging wordt afgesloten en beperkt in uitbreidingsmogelijkheden, tevens bedrijf door sloot afgesneden. Optie om lichtgewicht duikers aan te leggen, garandeert snelle afvoer en is kostenbesparend.	Zie reactie in paragraaf 2.2.3.	Aanpassing
<b>8. P. Rodenburg, Spengen 12, 3628 EX Kockengen en P. den Boer, Spengen 8 3628 EX Kockengen, d.d. 26-07-2007</b>		
A. Onduidelijkheden betreft watergang langs het Bijleveld. Graag verdere informatie over afstand tussen bestaand water en nieuw te graven watergang. Deze watergang zou voor ons verlies van landbouwgrond betekenen en grond komt tussen bestaande sloot en nieuwe watergang te liggen en niet meer te bereiken is. Optie lichtgewicht duikers, hierbij vraag om dit te onderzoeken.	Zie reactie in paragraaf 2.2.3.	Geen
B. Hoogwatervoorziening zorgt voor minder doorstroming rondom bebouwing. Dit heeft gevolgen voor mensen, vissen en andere waterdieren. Voorkeur gaat uit naar onderzoek hoeveel panden problemen krijgen met verlaging huidig waterpeil, en dat individueel een oplossing wordt gezocht.	Zie reactie in paragraaf 2.3.2.	Geen
<b>9. G.J.M. Verhoef, Wagendijk 66 3628 ET Kockengen en A.W. Hilhorst, Kerkweg 76 3628 AR Kockengen, d.d. 26-07-2007</b>		
A. Zie 7.A	Zie reactie bij 7.A.	Geen

B. Zie 7.B	Zie reactie bij 7.B.	Geen
C. Zie 7.C	Zie reactie in paragraaf 2.2.3	Aanpassing
<b>10. G.J.M. Verhoef, Wagendijk 66, 3628 ET Kockengen, d.d. 26-07-2007</b>		
A. Door verlaging waterpeil in polder Spengen is het niet mogelijk om mijn onderbemaling te laten vervallen. Het land is tot 80 cm diep ontwaterd door een drainagestelsel, dus onmogelijk om polderpeil aan te houden.	Zie reactie in paragraaf 2.1.3.	Geen
<b>11. Fruitbedrijf van Woudenberg, G.G.A. van Woudenberg, Noordergaard 42, 3481 TZ Harmelen, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Bedrijf ligt in peilgebieden 11a (Oudeland-Indijk) en 10p (breudijk). Op pagina 26 wordt gesproken over wateropgave en maalstops, o.i. kan waterhuishouding in Oudeland-Indijk beter in hand gehouden worden via inlaatstop.	Ontwerp voorziet in vasthouden gebiedseigen water door verbetering afstemming stuwen Breudijk/gemaal.	Geen
B. Wateroverlast ontstaat als in droge zomerperiodes het peil 5 cm verhoogd wordt. De mogelijkheid om naar 45 cm drooglegging te gaan is zeer schadelijk voor fruitteelt, beter in natte perioden tijdig het peil 5 cm te verlagen, door geen water in te laten.	Zie reactie in paragraaf 2.1.3. Deze drooglegging is hier niet van toepassing, aangezien uw percelen een grotere drooglegging hebben door de ligging op kleigrond. Peilen veranderen niet.	Geen
C. Gebied Oudeland-Indijk heeft veel oppervlaktewater. Bij extra hoog water zal wegzijging naar Breudijk toenemen. Voorstel voor gebied 11a huidig vast zomerpeil -70 en vast winterpeil -80 te handhaven, geen flexibiliteit naar boven. Flexibiliteit alleen bij natte zomerperiode -75, bij droge winters -75, watergangen verzanden dan niet. Voorstel is dus maximale bandbreedte tussen -70 en -80.	Is ook voorstel uit het ontwerp.	Geen
D. Voorstel om voor peilbesluit Breudijk 11p vast peil van -1.40 te handhaven. Zoals voorgesteld bij verwachte wateroverlast ruimte maken om Gerverscop te ontlasten.	Bedoeld wordt peilgebied 10p. Peil van NAP - 1,40 is ook voorstel in ontwerp.	Geen
E. Waarom is verbreding hoofdwatergang Spoorloot niet meegenomen in plan?	Deze watergang is in eigendom van NS-vastgoed, en niet in beheer en onderhoud bij HDSR. Om deze reden is dit niet in de planvorming opgenomen. Zie ook reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
F. Klopt het dat een nieuwe hoofdwatergang ingetekend staat vanaf gemaal richting bedrijventerrein de Putcop?	De nieuwe hoofdwatergang werd inderdaad voorgesteld. Nader onderzoek heeft echter uitgewezen dat deze hoofdwatergang niet te realiseren is en zal daarom uit het inrichtingsplan worden gehaald.	Aanpassing
<b>12. G. Kastelijn, 's Gravensloot 23, 3471 BN Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		

A. Middenpeil polder 's Gravensloot gevoed vanuit collectieve hoogwatervoorziening. Gevolg dat sloten in middenpeilgebied gevoed moeten worden met dwarsverbindingen, dit is ongewenst. Daarom pleit ik om het huidige watersysteem met meerdere doorlaten vanuit hoogwatervoorziening intact te laten.	Zie reactie in paragraaf 2.3.2. De aanwezige overstortdammen blijven functioneren voor wateraanvoer. Primair hebben ze een scheidende functie t.b.v. de hoogwatervoorziening. Plaatselijk komen calamiteitenstuwen die beheerd worden door het waterschap.	Geen
B. Aangegeven begrenzing collectieve hoogwatervoorziening graag vervangen door een nader te bepalen begrenzing.	De aangegeven begrenzing is een nader te bepalen zoekgebied.	Geen
C. Collectieve hoogwatervoorziening gevoed met eigen watergang. Ik wil u wijzen op aantal obstakels, zoals historische gemetselde dammen in deze watergang, wat praktische uitvoering moeilijk/kostbaar maakt. Als doorlaat onder weg 's Gravensloot verdwijnt, zou contact met "zandgaten"aan zuidzijde verdwijnen, die een waterbuffer vormt.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen
D. In noordwesten van polder staat een dam ingetekend. Meerwaarde van deze dam ontgaat mij, daarnaast bang dit een ongewenste wandelroute kan gaan vormen. Wens om peilgebiedgrens aan westzijde van polder te veranderen. Hiervoor zijn twee mogelijkheden denkbaar.	Stuw verdwijnt, wordt dam. Afvoer water richting Kamerikse Wetering. Varianten worden meegenomen bij de uitvoering.	Geen
<b>13. H. Hoogendoorn, Spengen 7-B, 3628 EV Kockengen, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Betreft peilgebied 9a, voorstel is winter- en zomerpeil zoals in huidige situatie. In praktijk blijkt dat het verschil tussen winter- en zomerpeil negatieve gevolgen heeft voor de slootkanten. Verzoek om in de nieuwe situatie één peil aan te houden met dynamisch peilbeheer.	In dit peilgebied wordt inderdaad een winter- en zomerpeil voorgesteld. Omdat dit een veengebied is met de hoofdfunctie landbouw, is het waterschap aan het onderzoeken of dynamisch peilbeheer hier uitvoerbaar is. Met dynamisch peil wordt zoveel mogelijk één streefpeil aangehouden, met een marge. Zie ook reactie in paragraaf 2.1.4.	Geen
<b>14. J.O.H, Habben Jansen, Overstek 14, 3471 EJ Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>15. Mts W en M.N. Verduijn-Meijers, Mijzijde 137, 3471 GT Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>16. J.A.H. Bakker, Mijzijde 109, 3471 GS Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>17. I. Verduijn, Leeuwerikstraat 6, 3471 XJ Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>18. A. de Bruijn, Mijzijde 96, 3471 GR Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>19. G.J.G.M. Langhout – de Groot, Brahmsstraat 15, 1077 HE Amsterdam, d.d. 27-07-2007</b>		



<b>20. Th.W.M. van Leeuwen, Overstek 8, 3471 EJ Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>21. J.J. Nell, van Teijlingenweg 100, 3471 GE Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>22. KONRU V.O.F. en N. Kon, Mijzijde 158, 3471 GV Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>23. R.C. de Wit, Handelsweg 26, 3471 DZ Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>24. P. de Groot, Mijzijde 165, 3471 GW Kockengen, d.d. 27-07-2007</b>		
<b>25. J. van Poortvliet, Mijzijde 99, 3471 GR Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Nieuwe watergang met natuurvriendelijke oevers langs de Grecht is niet nodig aangezien water afgevoerd wordt via middelwetering. Ontstaat een schadepost, aangezien ik eigenaar/gebruiker ben van deze gronden. Mijn inziens geen koppeling tussen nieuw te graven watergang en peilverlaging. Verzoek om nieuwe watergang te schrappen uit plan.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
B. Peilverlaging met 15 cm aan de Mijzijde te Kamerik is onvoldoende. Lager gelegen percelen worden dan onvoldoende ontwaterd en wordt geen drooglegging van 50 cm gerealiseerd. Een minimale peilverlaging van 30 cm is noodzakelijk. Laatste aanpassing peil dateert uit 1988, terwijl dit elke 10 jaar zou moeten zijn. Beter afspraken zullen gemaakt moeten worden om maaiveldaling te blijven volgen, peilverlagen elke twee of drie jaar voldoet beter. In het zuiden van Mijzijde liggen gronden hoger, wenselijk om knip in peilgebied en aanpassing van het peil.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6.	Aanpassing
C. Vergroten van het gemaal aan de Grecht is geen goed idee. Voorstel voor een nieuw gemaal ter hoogte van Houtkade, zodat beide zijden kunnen worden ontwaterd. Eventueel kan dan bestaande gemaal Grecht komen te vervallen.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing
D. Om doorstroming van Middelwetering te verbeteren zal waterschap gelden moeten reserveren voor nieuwe bruggen. Het komt voor dat men twee bruggen heeft en maar een in gebruik heeft. Het waterschap zal dan nieuwe brug kunnen bouwen, zodat een van de oude bruggen kan vervallen, ter bevordering van doorstroming.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1. In lijn met beleid uit landinrichtingen zal het waterschap geld reserveren voor bouwkundige maatregelen t.b.v. fundering van (een aantal) bruggen.	Aanpassing
E. De kunstwerken in polder Teijlingen belemmeren de doorstroming. Kunstwerken zullen verbreed en verdiept moeten worden om betere doorstroming te verkrijgen.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
<b>26. J. Boere, Van Teijlingenweg 15, 3471 GA Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Zie reactie onder 14A.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
B. Zie reactie onder 14B.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6.	Aanpassing
C. Zie reactie onder 14C.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing

D. Zie reactie onder 14D.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Aanpassing
E. Zie reactie onder 14E.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
F. Bezwaar tegen grens tussen peilgebied Kamerik Teylingens (winterpeil -2.12 m NAP) en peilgebied Groot Houtdijk (winterpeil -1.90 m NAP). Door deze grens zijn enkele percelen weiland in twee verschillende peilgebieden komen te liggen, en waarbij zelfs het laagste gedeelte van deze percelen in hoogste peilgebied komen. Voorstel daarom om stuw van polder Groot Houtdijk te verplaatsen richting hoger gedeelte van de polder.	Het is inderdaad mogelijk om de peilscheiding aan te passen. Dit is een detail dat in de uitvoer van het watergebiedsplan zal worden meegenomen.	Geen
<b>27. J.D. Verlaan, Mijzijde 93, 3471 GR Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Zie reactie onder 14A.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
B. Zie reactie onder 14B.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6.	Aanpassing
C. Zie reactie onder 14C.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing
D. Zie reactie onder 14D.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Aanpassing
E. Zie reactie onder 14E.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
F. Wens tot aanpassen peilbesluit tekst Kamerik Teijlings 2007; Art. 3.3 staat: Indien nodig zullen de peilen worden aangepast. Deze tekst zou gewijzigd moeten worden in: Iedere centimeter maaiveldaling wordt gecompenseerd door evenzoveel waterpeilverlaging.	Zie reactie in paragraaf 2.1.2.	Geen
<b>28. A.G. Janmaat, van Teijlingenweg 138, 3471 GH Kamerik, d.d. 27-07-2007</b>		
A. Zie reactie onder 14A.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
B. Zie reactie onder 14B.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6.	Aanpassing
C. Zie reactie onder 14C.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing
D. Zie reactie onder 14D.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Aanpassing
E. Zie reactie onder 14E.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
F. Doorstroming polder Teijlingen niet optimaal. Last van hoogwater. Voorstel om polder aan van Teijlingenweg met nrs. 132-136-138-141 (ter hoogte van oortjespad) op ander gebied aan te sluiten.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
<b>29. Belanghebbende eigenaren, gebruikers en ondergetekenden, p/a Gerverscop 31c, 3481 LV Harmelen, d.d. 28-07-2007</b>		
A. Dynamisch peilbeheer niet onze goedkeuring, omdat praktijk uitvoering ook bestuurlijk, technisch en juridisch erg ongewis is.	Zie reactie in paragraaf 2.1.4.	Geen
B. Overdimensionering watergang polder Gerverscop en Houtdijk langs Hollandse Kade. In de	Gerverscop kent een wateropgave. Er is geen	Geen

<p>toekomst mogelijke doorsnijdingen geven een andere polderinrichting, met het oog op deze plannen is dit een ondoordachte bezigheid. Mogelijke natuurwaarde die hieraan gegeven kan worden is geen gewenste ontwikkeling. Landbouw is cultuur en geen natuur is ons uitgangspunt.</p> <p>Langs Hollandse kade aan Gerverscopse zijde wil het waterschap een strook van 10 meter overnemen. Bezwaar aangezien inperking van mestrechten en opbrengstderving gewas. Ook door mogelijkheid hinder ongecontroleerd beheer of gebruik door derden.</p>	<p>peilverlaging, dus extra water nodig. Om het gebied ook in de toekomst te behouden voor de landbouw zal op termijn een hoogwatervoorziening nodig zijn. Ook voor die situatie is een brede afvoerende watergang gewenst. Geen natuur voorzien. Met verbrede watergang betere afstemming inlaat en gemaal en voeding poldersloten. Beheer en onderhoud naar waterschap. Zie ook reactie in paragraaf 2.2.4.</p>	
<p>C. Noordelijk en zuidelijke spoorstoot polder Breudijk. Door status EVZ bang dat onderhoud achteruitgaat. Noodzakelijk dat deze watergang status hoofdwatgang krijgt.</p>	<p>Watergangen hebben status hoofdwatgang. Zie reactie bij inspraakreactie 11E.</p>	<p>Geen</p>
<p>D. Gebied ingetekend als gebieden met waardevolle water en oevervegetatie en hydrobiologisch waardevolle wateren. Heeft dit status en gevolgen? Ook staat EVZ bij Rode Dijk ingetekend, hier hebben wij al op gereageerd. EVZ's dienen geen agrarische belangen, in bestemmingsplannen heeft deze strook een agrarische bestemming. Ongewenst en nadelig, verzoek om deze uit kaart halen.</p>	<p>Zie reactie in paragraaf 2.3.1. Dit is vastgesteld volgens het provinciale waterhuishoudingsplan. Het waterschap gaat uit van de bestaande functiekaart (kaart 3 van het ontwerp-watergebiedsplan).</p>	<p>Geen</p>
<p>E. Waterbeheer polders Oudeland en Indijk, Breudijk en Gerverscop. Onvoldoende capaciteit van gemaal Oudeland-Indijk. Water van Breudijksepolder naar laagste gedeelte van polder Breudijk leidt tot water op het land. Regeling stuwen in Breudijkse polder niet goed. Verzoek om betere afstemming op hoeveelheid neerslag, door meetnetwerk met automatisering kunstwerken.</p> <p>De weteringdam op de Breudijk moet voor een goede waterafvoer open.</p> <p>Waterloop Bijleveld staat in zomer te laag en in winter te hoog. Bij hevige regenval kan het niet afvoeren. Pas als water op land staat via de polders afvoer, wat schade veroorzaakt.</p>	<p>Het watergebiedsplan is gericht op een beter functioneren van het waterbeheer. Zoals in paragraaf 6.2 van het ontwerp-watergebiedsplan staat, zal automatisering en betere afstemming van kunstwerken plaatsvinden om gebiedseigen water in Oudeland vast te houden. De weteringdam zal zijn huidige functie behouden. Overige opmerkingen zijn voor kennisgeving aangenomen.</p>	<p>Geen</p>
<p><b>30. S. Scherpenzeel, Spengen 14 3628 EX Kockengen, Fam. Grzemska, Wagendijk 71, 3628 ET Kockengen en Fam. D.A. Verbrugge, Wagendijk 70, 3628 ET Kockengen, d.d. 30-07-2007</b></p>		
<p>A. Met voorstel nieuwe hoofdwatgang wordt geen rekening gehouden met situatie woningen Wagendijk 70/71. Deze woningen komen op een eiland te liggen, ingeklemd tussen watergang en dijk. Hierdoor verliezen ze verbinding met land van de boerderij Spengen 14, aanleg van brug/duiker op kosten waterschap kan oplossing zijn. Toegang van woningen is noodzakelijk voor aanvoer materieel.</p>	<p>Verwijzing naar paragraaf 2.2.3.</p>	<p>Aanpassing</p>
<p>B. Door nieuwe hoofdwatgang kan woning verzakken of verschuiven, doordat deze op eiland komt te staan. Druk van dijk niet meer gekeerd door achterliggende polder.</p>	<p>De situatie voor deze woningen zal nog eens nader bekeken worden. Dit kan waarschijnlijk met een individuele hoogwatervoorziening worden opgelost.</p>	<p>Geen</p>

<b>31. Waternet, G. Bakker, Postbus 94370, 7090 GJ Amsterdam, d.d. 30-07-2007</b>		
A. Waterleidingen van de WRK lopen door uw plangebied. Indien u voornemens hebt om werkzaamheden uit te voeren stellen wij hier voorwaarden aan. Het gaat dan om bijvoorbeeld verhogen/verlagen waterpeil en aanleg van nieuwe watergangen. Vraag om geïnformeerd en actief betrokken te worden.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen
<b>32. Ministerie van Verkeer en Waterstaat, Postbus 650, 3430 AR Nieuwegein, d.d. 30-07-2007</b>		
A. Oplossingsrichting om extra afvoer te realiseren van de Oude Rijn boezem naar gekanaliseerde Hollandse IJssel gaat in tegen het NBW en WB21 principe. Indien onderbouwd wordt dat deze oplossingsrichting noodzakelijk is, kan pas worden ingestemd.	Voor het hele Oude Rijn gebied is een visie opgesteld met globale oplossingsrichtingen voor de wateropgave. Eén van die richtingen is de afvoer naar de Hollandse IJssel. Verder wordt gezocht naar mogelijkheden om water vast te houden en te bergen. Het watergebiedsplan heeft betrekking op een gebied ten noorden van de Oude Rijn en afvoer naar de Hollandse IJssel is niet aan de orde.	Geen
B. Afvoergebieden Kockengen en Tol, vanuit ARK water aan- en afvoer. Niet duidelijk hoever rekening gehouden wordt met hoge waterstanden op ARK en rekening gehouden met afvoerstop.	Er wordt rekening gehouden met maalstops op het ARK.	Geen
C. Voor nieuwe inlaat vanuit ARK voor industriegebied de Keulse Vaart contact met RWS voor gezamenlijk overleg.	Voor kennisgeving aangenomen, zal bij de uitvoering worden opgepakt.	Geen
<b>33. W.J. de Jong, Teckop 40a, 3471 HJ Kamerik, d.d. 31-07-2007</b>		
A. Bezwaar tegen nieuwe hoofdwatgang bij Wagendijk in verband met grondverlies en gevolgen voor bebouwing.	Watgang nodig i.v.m. nieuwe hoogwatervoorziening Teckop en polders Teckop-Noord en –Zuid. Zie ook reactie 48C.	Geen
<b>34. Mts J.A. Segers, Wagendijk 1, 3628 EP Kockengen, d.d. 31-07-2007</b>		
A. Bezwaar tegen nieuw stuk hoofdwatgang naast wagendijk 1, sloot niet breder dan nu aangezien breed perceel landbouwgrond, tevens huiskavel doorsneden zal worden. Doorstroming Kockengse wetring?	In principe moet bestaande watgang voldoen. Zie reactie paragraaf 2.2.3. De duiker onder de weg door bij de kruising met de Kockengse wetring wordt vervangen.	Aanpassing
B. Bezwaar tegen nieuw geplande inlaat vanuit Bijleveld. Graag huidige waterinlaat aan andere kant van de boerderij te handhaven, hierdoor ook laatste gedeelte polder voorzien van vers water.	Deze inlaat is indicatief aangewezen voor de collectieve hoogwatervoorziening. Met de uiteindelijke locatie houden we uw opmerking in gedachten.	Geen

<b>35. K. Hoogendoorn, Spengen 22, 3628 EX Kockengen en J. Vermeulen, Spengen 32a, 3628 EX Kockengen, d.d. 31-07-2007</b>		
A. Voorstel om funderingen gebouwen verbeteren (bv. langere betonkoppen).	Voor kennisgeving aangenomen. Zie ook reactie paragraaf 2.2.3.	Geen
B. Voorstel aanleg drainage rondom gebouwen.	Zie reactie bij inspraakreactie 7B.	Geen
C. Grote bezwaren tegen omzetting landbouwgrond in water. Voor vasthouden water beter om watergangen op diepte te maken. Bagger op land zorgt voor verhoging, subsidie voor baggeren	Watergang nodig t.b.v. hoogwatervoorziening. Zie ook reactie paragraaf 2.2.3.	Geen
<b>36. G.M.M. van Schaik, Mijzijde 148, 3471 GV Kamerik, d.d. 31-07-2007</b>		
A. Bezwaar tegen nieuwe watergang met natuurvriendelijke oevers langs Grecht in polder Mijzijde.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
<b>37. J.J. Kooijman, van Teijlingenweg 132, 3471 GH Kamerik, d.d. 31-07-2007</b>		
A. Afvoer water van gebied ten noorden van oortjespad langs Enschedeweg richting gemaal Teijlingen werkt zeer slecht. Geen maatregelen in nieuwe plannen. Voorstel om deze gronden aan te sluiten bij noordelijk gedeelte van polder Teijlingen. Verzoek om plannen op dit onderdeel te wijzigen.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
<b>38. H.J.C. Vulto, Schutterskade 2, 3628 GA Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Nieuwe watergang langs huiskavel. Geen land kan gemist worden voor het uitvoeren van bedrijf.	Zie reactie paragraaf 2.2.4.	Geen
<b>39. S. Scherpenzeel, Spengen 14a, 3628 EX Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Een onderzoek zou komen naar aantal gebouwen dat in problemen komt bij peilverlaging. Niet gebeurd, er zijn ook andere methoden om gebouwen te beschermen. Bezwaar omdat dit vermindering oppervlaktegrond gaat betekenen.	Inventarisatie waterschap uitgevoerd, geen bebouwingsonderzoek. Zie reactie paragraaf 2.2.4. Zie reactie bij inspraakreactie 7B.	Geen
<b>40. P. van de Geer, Laag Nieuwkoop 36, 3628 GC Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Bezwaar tegen hoofdwatergang van Laag Nieuwkoop naar Schutterskade. Plannen zijn onduidelijk, zonder duidelijke omschrijving geen akkoord.	Zie reactie paragraaf 2.2.4.	Geen
<b>41. C. Versteegh, Wagendijk 32, 3628 ES Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Drooglegging gebaseerd op winterpeil, tijdens groeiseizoen geldt deze drooglegging niet, maar 10 cm lager met gevolg voor inkomsten. Waterschap verplicht om optimale peilen in te stellen voor landbouwkundige functie.	Zie reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
B. Onderbemaling onder de 10 cm grens voor behoud onderbemaling. Verschillende argumenten voor instandhouding onderbemaling.	Zie reactie in paragraaf 2.1.3.	Geen

C. Bezwaar tegen extra wateroppervlak. Water trekt watervogels aan die schade aan omliggende gronden kunnen aanrichten. Mestbeleid vraagt om extra landbouwgrond, polder heeft al voldoende wateroppervlak.	Zie reactie bij inspraakreactie 35C. Zie reactie in paragraaf 2.3.3.	Geen
D. Geen nieuwe hoofdwatergang, geeft bedrijf extra barrière voor uitbreiding naar die polder.	Zie reactie paragraaf 2.2.4.	Geen
E. Is wateropgave wel praktisch getoetst, en zijn andere oplossingen bekeken?	Plan voorziet in praktische voorstellen van peilverlaging in combinatie van kleinschalige maatregelen om aan beleid te voldoen.	Geen
F. Bedenkingen over inrichting en onderhoud van natuurvriendelijke oevers.	Zie reactie in paragraaf 2.3.3 en 2.4.2.	Geen
G. Riooloverstort, lozen in hoogwatervoorziening achter Wagendijk, of in Bijleveld. Bezwaar op plan dat deze op de Heicop zou lozen.	Aandachtspunt bij de uitvoering. Gemeente verantwoordelijk voor kwaliteit overstortwater.	Geen
H. Bedenkingen tegen grote peilvakken, na te streven hoogtes vallen hierdoor verder uiteen met maximaal verschil van 80 cm. Oplossing Voorstel om met simpele stuw scheiding te maken zodat lagere delen extra kunnen zakken vanwege lagere gem. maaiveldhoogte.	Plan voorziet in zoveel mogelijk maatwerk voor de verschillende functies. Als het nodig is dus meer peilgebieden.	Geen
I. Bezwaar tegen aanwijzing waterlichamen in het kader van KRW, waaronder Achterwetering.	Zie reactie in paragraaf 2.3.1.	Geen
J. Dynamisch peilbeheer: onduidelijk hoe dit uitpakt, wie bepaalt de knoppen op basis waarvan?	Zie reactie in paragraaf 2.1.4.	Geen
<b>42. T.G.A. en M.J.M. Koppers, Portengen 31, 3628 EB Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Bezwaar tegen intrekken onderbemaling ontheffingen. Door aanpassingen op onderbemaald waterniveau (greppels en afwateringspijpen) is onderbemaling hier noodzakelijk.	Doorstroming in dit deel van de polder geen probleem.	Geen
B. Fundering ontsluitingsbrug naar boerderij komt met nieuw waterpeil nog verder droog te staan. In toekomst kan dit problemen geven, gaat het waterschap hier maatregelen voor nemen?	Dit is maatwerk in de uitvoering en zal worden meegenomen bij het realiseren van een eventuele individuele hoogwatervoorziening.	Geen
C. Krijgt de afscheidingsloot tussen polder en nieuwbouw het polderpeil of verhoogde peil?	Er is in het plan niet geanticipeerd op toekomstige functiewijziging. Huidige poldersloten blijven op polderpeil.	Geen
D. Peilvak te klein; stuw in wetering aan Portengen krijgt een grotere waterdoorlaat, wat grotere peilwisselingen tot gevolg heeft. Pleit ervoor om peilvak te vergroten, met polder "Schutterskade en Portengen Zuid".	Er zijn grote verschillen in bodemopbouw. Om te voldoen aan de vastgestelde drooglegging, is het niet mogelijk om deze polders samen te voegen.	Geen
<b>43. De Boerinn BV, H.J. Hoogendoorn, Mijzijde 6, 3471 GM Kamerik, d.d. 01-08-2007</b>		
A. In plan geen maximale doorstroming langs ons perceel, waardoor meer kans op blauwalg ontstaat. Nadelig voor bedrijfsvoering.	Inlaat Achterwetering/Kamerikse Wetering verval, zie reactie in paragraaf 2.1.6. Doorstroming blijft gewaarborgd.	Geen

B. Peilverlaging leidt tot minder water in sloten, nadelig voor allerlei vormen van waterrecreatie.	Peil ingesteld op hoofdfunctie uit waterhuishoudingsplan. Peilverlaging vermindert door gebied aan te sluiten op Kamerik-Teijlingens.	Geen
C. Door komst inlaat in Mijzijde ontstaat extra blokkade voor kanovaarders. Zij zullen verkeer op Mijzijde moeten kruisen, tenzij inlaat separaat van brug gerealiseerd wordt. Voorstel om stuw ter hoogte van Mijzijde 6 tien meter vanaf Mijzijde, voorzie de stuw van een kano-passage. Hierdoor behoudt brug in Mijzijde haar functie en ontstaat geen blokkade voor kanovaarders.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6. Er ontstaat geen blokkade voor kanovaarders.	Aanpassing
D. Stuw plaatsen in achterwetering ten hoogte van Kamerik dorp (overstek 10). Polder ten zuiden van stuw kan door gemaal Teijlingen worden bemalen, deel ten noorden van de stuw door gemaal Grechtkade. Voordeel dat beter polderpeil te beheersen bij extreme regenval, meer ruimte voor tijdelijke wateropslag en mogelijkheid gedifferentieerd polderpeil, gunstig voor alle betrokken agrariers.	Zie reactie in paragraaf 2.1.6. Er komt geen stuw, maar een inlaat met schuif.	Aanpassing
E. Voorstel om stuw ter hoogte van Lignekade te laten vervallen. Zo blijft deel van polder 's Gravensloot stromen via bestaande hoofdwatergang, grotere doorstroming zorgt voor afname kans blauwalg en betere waterkwaliteit.	De stuw is nodig voor afvoer van water uit 's Gravesloot. Wordt afgestemd met peil uit de hoogwatervoorziening. Circulatie van water blijft gegarandeerd.	Geen
<b>44. Stichting behoud Veenweidegebied Kockengen, p/a Fuut 13, 3628 CR Kockengen, d.d. 01-08-2007</b>		
A. Van mening dat extra wateroppervlak tot minimum moet worden beperkt. Wijze van invulling is een enorme ingreep op copelandschap.	Er wordt geen grootschalig bergingsgebied gerealiseerd. Bij de aanwijzing van hoofdwatergangen is rekening gehouden met de cultuurhistorie van het gebied. Bestaande watergangen worden zoveel mogelijk gebruikt.	Geen
B. Mogelijkheden verbeteren en verbreden watergang eerst onderzoeken voor het alternatief nieuwe watergang wordt overwogen. Graag omzet van collectieve naar individuele hoofdwatergangen, zodat bestaande watergangen huidige functie kunnen behouden. Behoud van waterafvoersysteem van copepolders en lengte van de copes is vanwege cultuurhistorische redenen van groot belang. Ook het creëren van nieuwe peilgebieden met daaraan verbonden afgedamde sloten in strijd met voornemen om zoveel mogelijk een peil te handhaven. Tevens belemmert afdamming uitwisseling en verplaatsing van flora en fauna. Ecologische kwaliteit en diversiteit van poldersysteem wordt daardoor verzwakt.	In praktijk zal worden bekeken hoe de hoogwatervoorziening wordt aangelegd. Momenteel is dit nog indicatief. Zie ook reactie bij inspraakreactie 7B	Geen
C. Volgens landschapsontwikkelingsplan wordt voorgesteld om Bijleveld aan te sluiten op bestaande watergang, komt niet in dit plan terug.	Dit plan is bekend bij het waterschap, maar provincie is trekker van dit voornemen. Zolang geen concrete plannen beschikbaar zijn wordt dit niet opgenomen in onze planvorming.	Geen
D. Onderbemalingen en toezien hierop krijgt niet voldoende aandacht. Indruk dat niet alle situaties onderbemaling bekend zijn bij het waterschap. Gebrek aandacht hiervan kan leiden dat	Zie reactie in paragraaf 2.1.3. Het waterschap is het ermee eens dat de onderbemalingen in het	Geen

peilverlagingen plaatsvinden, waarop net zo grootschalig word ingegrepen door individuele grondgebruikers. Gewenst dat niet noodzakelijke/ongewenste onderbemalingen bij omvangrijke peilaanpassingen, op het moment van peilaanpassingen worden beëindigd en dat hierop wordt toegezien.	gebied zoveel mogelijk beperkt blijven en naleving van besluiten over nieuwe ontheffingen voor onderbemalingen goed gecontroleerd moeten worden.	
E. In plan ontbreekt aandacht voor toename CO2 uitstoot door voorgenomen peilverlagingen en invloed op voorgenomen peilbesluit.	Zie reactie in paragraaf 2.1.2.	Geen
<b>45. LTO Noord, afdeling Woerden, p/a Rondweg 40, 3474 KG Zegveld, d.d. 02-08-2007</b>		
A. In diverse gebieden is drooglegging onvoldoende. Voor continuïteit agrarische bedrijven is betere afstemming slootpeilen en agrarische functie van wezenlijke betekenis. Verzoek om plan op deze onderdelen aan te passen. Daarbij van groot belang dat keur gehandhaafd wordt, laatste peilaanpassing dateert uit 1988 en is onacceptabel.	Zie reactie in paragraaf 2.1.1.	Geen
B. Noodzaak en onderbouwing nieuwe watergang langs Grecht onduidelijk, verzoek tot schrappen.	Zie reactie in paragraaf 2.2.1.	Aanpassing
C. Afwatering polder Mijzijde, voor optimale ontwatering beide zijden polde Mijzijde stellen we voor de locatie van gemaal te wijzigen en nieuw gemaal te plaatsen ter hoogte van Houtkade.	Zie reactie in paragraaf 2.2.2.	Aanpassing
D. Praktische problemen met doorstroming. In polder Teijlingen en bij Middelwetering verwachten we problemen met doorstroming. Veel kunstwerken smal, ondiep en meerdere zijn niet functioneel. In overleg met veehouders een stimuleringsregeling voor kunstwerken om belemmering weg te nemen.	Zie reactie in paragraaf 2.4.1.	Geen
<b>46. E.S.M. Verheul en T.A. Plomp, Breudijk 25, 3481 LM Harmelen, d.d. 02-08-2007</b>		
A. Wateroverlast op perceel en last van hoogstaand slootwater. Vraag om waterpeil structureel te verlagen bij perceel Breudijk 25, peilgebied 10Q.	In de praktijk zal het peil niet veranderen. Door afstemming kunstwerken langs Breudijk wordt water langer vastgehouden in Oudeland-Indijk.	Geen
<b>47. J.L. van Eck, Laag Nieuwkoop 30, 3628 GC Kockengen, d.d. 02-08-2007</b>		
A. Bezwaar tegen plan om van sloot langs ons weiland een hoofdontwatering te maken, consequenties zijn niet duidelijk aangegeven.	Zie reactie in paragraaf 2.2.4.	Geen
<b>48. L. van Dam, Teckop 48, 3471 HJ Kamerik, d.d. 02-08-2007</b>		
A. Opmerking geen uitnodiging voor ontwerp peilbesluiten en watergebiedsplan, burens wel in kennis zijn gesteld.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen
B. Voor aanleg nieuwe watergang met natuurvriendelijke oever aan de Westkant Hollandse Kade is een strook grond van mijn kavel nodig. Verzoek om aan te geven hoe en waar dit gaat gebeuren, waarschijnlijk komt een deel van tuin, oprit en erf hierdoor te vervallen. Dit heeft niet mijn instemming. Indien een goede oplossing wordt geboden, ga ik ervan uit dat nieuwe	Tijdens veldbezoek is de problematiek besproken. Veel schade aan particulier eigendom te verwachten. Bestaande watergang ter plaatse handhaven, niet verbreden en	Aanpassing



inrichtingskosten voor HDSR zijn.	zonder natuurvriendelijke oever. Wel moet doorstroming via duiker onder de weg gegarandeerd zijn. Bij de uitvoering zal dit nader worden bekeken.	
C. Naast eigen perceel is een kunstwerk/vispasseerbare stuw aangegeven, onduidelijk voor ons de exacte locatie en consequenties.	Het gaat om een stuw voor de nieuwe hoogwatervoorziening, geen vispasseerbare stuw. De stuw is voorzien in de bestaande watergang aan de noordkant van de weg. De locatie van de kunstwerken is indicatief weergegeven op de inrichtingskaart. Bij de uitwerking van het plan zal contact opgenomen worden met de betrokkenen en geïnformeerd worden.	Geen
D. Waterschap verantwoordelijk voor alle financiële schade die mijn historische pand krijgt tijdens en na uitvoering van werkzaamheden voor peilbesluit en watergebiedsplan. Kosten voor bouwkundig rapport ook voor rekening HDSR.	Pand valt binnen collectieve hoogwatervoorziening, dus geen verlaging van de peilen en schade aan bebouwing te verwachten. Bij uitvoering zal zorgvuldig te werk worden gegaan in overleg met betrokkenen.	Geen
<b>49. Natuurmonumenten, ir. K.J. Provoost, Postbus 9955, 1243 ZS 's-Graveland, d.d. 02-08-2007</b>		
A. Gebied in hoofdzaak agrarische functie, maar ook vallen delen van gebied onder waardevolle natuur buiten de EHS.	Zie reactie in paragraaf 2.3.1. en paragraaf 2.1.2.	Geen
B. Vraag of in delen van gebied andere strategie dan peilverlaging op plaats is, en op lange termijn duurzamer is. Deze afwegingen zijn niet binnen het watergebiedsplan meegenomen. Watergebiedsplan geeft geen inzicht in hoeverre de huidige peilverlaging meer is dan het volgen van de bodemdaling. Aannee dat effect op bodemdaling bij voorkeursvariant 0 is bestrijden wij. Alle peilverlagingen hebben effect op bodemdaling en versterkt klimaatverandering door CO2 productie. Aanbeveling om de hoeveelheid CO2 te bepalen die deze peilverlagingen produceren. Aansluitend nagaan wat nodig is om het watergebiedsplan klimaatneutraal te maken.	Zie reactie in paragraaf 2.1.2. Er is een aanvullende analyse uitgevoerd naar de bodemdaling in relatie tot het instellen van peilen in veengebieden op gemiddeld 50 cm drooglegging, het reguleren van onderbemalingen en de toepassing van dynamisch peilbeheer.	Aanpassing
C. Verdrogingsbestrijding Kamerikse Nessen: Geen voorgenomen maatregelen worden genoemd, maar uit eerder onderzoek zijn al maatregelen bekend. Verzoek dat bij vaststelling watergebiedsplan de maatregelen opgenomen worden, en dat genoemde bedrag geen uitgangspunt te treffen maatregelen is, maar daadwerkelijke kosten.	Onderzoek naar maatregelen verdrogingsbestrijding loopt. Concrete maatregelen nog niet in beeld. Aangegeven budget moet voldoende zijn, anders wordt aanvullend krediet gevraagd.	Geen
D. Uitvoering EVZ ontbreken grotendeels in watergebiedsplan. Ongewenst aangezien het om verbindingen langs watergangen met bijbehorende natuurdoelen gaat. Verzoek om uitvoering van volgende verbindingen op te nemen; Natuurgebiedsplan De Venen VII en VIII, Natuurgebiedsplan Zuidwest Utrecht, Deelgebied 2 en II.	Zie reactie in paragraaf 2.3.1. Realisatie EHS taak door provincie. Voortgang realisatie besproken met provincie en geen aanknopingspunten voor uitvoering binnen watergebiedsplan.	Geen

E. Functiekaart geeft geen compleet beeld van natuurfunctie in plangebied, verschillende categorieën ontbreken. O.a. eigendommen van natuurbeschermingsorganisaties, realisatie natuurontwikkeling, particulier natuurbeheer. Logisch om keuzes te baseren op actuele functiekaart, verzoek voor aanpassing.	Het waterschap gebruikt hiervoor de functiekaart uit het waterhuishoudingsplan.	Geen
F. Binnen afvoergebied de Tol (peilvak To_2) ligt natuurgebied binnen EVZ langs Grote Heicop. Twee aanbevelingen: geen peilverlaging in peilvak To_2 en kiezen voor jaarpeil van -1.90 mNAP, voorstel van verlagen met 10 cm is schadelijk voor natuurdoelen die SBB hier realiseren. Alternatief; vrijkomende grond bij inrichting natuur beschikbaar stellen voor agrarische burenen, die dezelfde drooglegging krijgen als met peilvoorstel en heeft minder negatieve natuur/milieueffecten.	Overeenstemming met begeleidingsgroep. Zolang gronden nog niet verworven zijn en zolang de functie nog niet is gewijzigd, wordt er uitgaan van huidige functies.	Geen
G. Peilverlaging in peilvak Tg niet doorvoeren, heeft invloed op verbindingzone, polderreservaat en natuurterreinen SBB in de boezem. Vooraf besluitvorming kosten en baten maatregel uitwerken, inclusief milieukosten. Voorstel jaarpeil -1.90 m NAP, peilvak dammen met To_2 en geen apart peilvak voor bebouwing wordt ingesteld, dan zijn er ook alternatieven voor landbouw te ontwikkelen.	Overeenstemming met begeleidingsgroep. Zolang gronden nog niet verworven zijn en zolang de functie nog niet is gewijzigd, wordt er uitgaan van huidige functies.	Geen
<b>50. W. Hoogendoorn, Portengen 28, 3628 EE Kockengen, d.d. 25-03-2005</b>		
A. Het nieuwe voorstel van peilgebied Tg is te klein, aangezien andere polders hier ook op afwateren. Anderzijds is pompcapaciteit van gemaal te sterk, indien te lang doorpompen zorgt ervoor dat peilgebied snel droogstaat. Fluctuaties in het peilgebied te snel, te vaak, te groot en te veel zullen zijn. Voorstel om peilgebied Td samen te voegen met Tg of-en gedeelte van Th. Met vergrote uitmaalggebied zal uitmaling rustiger en met minder schommelingen kunnen plaatsvinden.	Vanuit de beheersing van het watersysteem worden nieuwe kunstwerken in Portengen aangelegd. Hierdoor verbetert het waterschap de aan-en afvoer van water. Peilen worden ingesteld voor de agrarische functie. Peilgebied Tg heeft een 20 cm lager peil dan Th en Td, dus samenvoeging is uitgesloten.	Geen
B. De sloot die bebouwing Kockengen met polder scheidt heeft nu Tg peil, maar in plan heeft deze Te_4 peil. Niet gewenst, graag handhaving van Tg peil in deze scheidingsloot.	Zie reactie bij inspraakreactie 42C	Geen
C. Als ontwerp- Tg-gebied gehandhaaft blijft is voorgestelde ontwatering van 2.05-2.15 m NAP teveel. Mijn gronden krijgen een drooglegging van 65-75 cm-mv, wat onaanvaardbaar is voor veengrond. Grasgroei in droge perioden heeft te lijden van te laag grondwaterpeil en gaat tegen uw eigen gedachten over veengrond, bodemdaling en ecologie van slootkanten en sloten. Voorkeur naar peil van 1.95-2.05 m NAP voor ontwerp Tg-gebied, ook als u meegaat in vergroting van Tg-gebied zou dit een goed peil zijn.	Het waterpeil wordt ingesteld op een gebiedsgemiddelde drooglegging van 50 cm. Lokaal kan de drooglegging afwijken.	Geen
D. Met dynamisch peilbeheer toch nog moeilijk in te spelen op droge/natte weersperioden. Om effect te hebben van hogere/lagere peilen lijkt bandbreedte van 10-20 cm te weinig. Om grondwaterdaling in droge zomers tegen te gaan lijkt 15-25 cm zinvoller. Dezelfde verlaging naar beneden is niet nodig omdat in natte perioden water via greppels wordt afgevoerd, niet via grondwater.	Zie reactie in paragraaf 2.1.4.	Geen
E. Het gehele ontwerpplan heeft landschapsmetamorfose die niet nodig is en te ingrijpend. Gebied is	Zie reactie in paragraaf 2.3.1 en reactie bij	Geen

grootste voorbeeld van laagveenweide copeontginningslandschap en wereldwijd uniek.	inspraakreactie 44A.	
F. Nadeel van collectieve hoogwatervoorziening is dat oorspronkelijke wetering vervalt als hoofdwatgang en een nieuwe in het cope-landschap moet komen. Oude buurtschap met bruggen en dynamisch waterverloop vervalt tot dammen met duikers en pijpen met stilstaand water, wat kunstmatig met inlaatwater ververst moet worden. Flora en Fauna zal lijden van deze afsluiting, streekeigene verflauwt en insichtelijke van copeontwerp verdwijnt. Beter om individuele hoogwatervoorzieningen te creëren, aangezien dit voor klein gedeelte van bebouwing nodig is.	Zie reactie bij inspraakreactie 44B.	Geen
G. Extra open water creëren in dit gebied wat al 10% heeft is niet zinvol. Ecologische kwaliteit is goed en kan met wegwerking baggerachterstand en individuele afspraken grondeigenaren op meer cope-landschapseigenwijze verbeteren. Waterberging verbetert door peilverlagingen in combinatie met dynamisch peilbeheer, dit geeft grote mogelijkheden voor berging en vasthouden water.	Het waterschap probeert de wateropgave zoveel mogelijk via kleinschalige maatregelen op te lossen. Eerste leidraad hierbij is peilaanpassing en een andere vorm van peilbeheer.	Geen
H. Nieuwe watergangen met snelle afvoer in tegenstrijd met voornemen om water langer vast te houden. Tevens niet nodig in Kamerik Teylingens en polder Kockengen, oorspronkelijke weteringen zijn aanwezig ook Gerverscopse nieuwe hoofdwatgang overbodig omdat geen collectieve hoogwatervoorziening is gepland.	Nieuwe watergangen hoeft niet een versnelde afvoer te betekenen. Watergangen nodig voor wateropgave, hoogwatervoorzieningen en aanvoer en circulatie van water.	Geen

## 4 Samenvatting aanpassingen watergebiedsplan

De reacties die op het peilbesluit zijn binnengekomen geven aanleiding tot een aantal aanpassingen:

- De peilscheiding tussen Kamerik-Teijlingens (8a-2) en Kamerik-Mijzijde (8a-1) wordt verplaatst van de Achterwetering/Kamerikse Wetering naar de Middewetering;
- De inlaat voor Kamerik-Mijzijde (8a-1) wordt verplaatst van locatie brug Achterwetering/Kamerikse Wetering naar locatie Middewetering;
- Het waterpeil in Kamerik-Mijzijde (8a-1) wordt met 5 cm verlaagd tot zomerpeil NAP -2,15 m en winterpeil NAP -2,25 m.;
- Het waterpeil in Kamerik-Teijlingens (8a-2) wordt met 2 cm verhoogd tot zomerpeil NAP -2,00 m en winterpeil NAP -2,10 m.;
- Het treffen van bouwkundige maatregelen ten behoeve van de fundering van bestaande bruggen over de Middewetering als gevolg van de verlaging van Kamerik-Mijzijde (8a-1);
- De stuw in de Middewetering ten behoeve van de afvoer van Kamerik-Mijzijde (8a-1) naar de polder Oud-Kamerik komt te vervallen;
- Het noordelijk gedeelte van Kamerik-Mijzijde wordt bij Kamerik-Mijzijde (8a-1) gevoegd en watert niet meer af via de polder Oud-Kamerik;
- Er komt een nieuw gemaal aan de Grecht bij de Houtkade. Het bestaande gemaal Grechtkade komt hiermee op termijn te vervallen. De polder Kamerik-Mijzijde en de polder Oud-Kamerik zullen afwateren op dit nieuwe gemaal;
- De nieuwe watergang met natuurvriendelijke oever langs de Grecht vervalt;
- Het aanleggen van een aantal bruggen ten behoeve van de bereikbaarheid van voetbalvelden en landbouwgrond over nieuwe hoofdwatergang in polder Spengen;
- Duiker vervangen Teckopse weg bij kruising Kockengse Wetering;
- Natuurvriendelijke oever langs Hollandse Kade ter hoogte van particulier terrein adres Teckop 48 wordt niet gerealiseerd;
- De watergang van bedrijventerrein Putcop naar gemaal Oudeland en Indijk wordt niet aangewezen als hoofdwatergang.

Aanvullende analyses:

- Aanvullende analyse bodemdaling versus opheffen onderbemalingen (opgenomen in bijlagenrapport);

Vervolgtrajecten:

- Bebouwings- en peilonderzoek Kerkweg, Kockengen (peilgebied Te\_3, nog op te starten);
- Uitvoeren quick-scan in het kader van de Flora- en Faunawet (beschermde natuurgebieden, nog op te starten);

Financiën:

- Totaalbedrag van € 9,0 miljoen blijft gehandhaafd;
- Co-financiering vanuit FES/Nota Ruimte "Versnellingsprojecten Veenweide" voor realisatie hoogwatervoorzieningen (verwachte bijdrage HDSR-deel veenweidegebied € 5 miljoen, najaar 2007 definitief);
- Vergroting van het bedrag voor de regeling open water en natuurvriendelijke inrichting met € 50.000,--