

STERKE LEKDIJK

VERSLAG

Datum: 3 maart 2021 Kenmerk:2751543
Aan: Werkgroep SAS
Van: Goos Boelhouwer, Koen Mathot
Betreft : Verslag Werkgroep SAS sessie 3 maart 2021

Op 3 maart 2021 is een Werkgroep vergadering gehouden voor het project Dijkversterking Salmsteke-Schoonhoven (SAS), verkenningsfase.

Aanwezig

De heer K. Mathot	De heer J. van Hove
De heer G. Boelhouwer	De heer M. Hochtin Boes
De heer G. Smeets	De heer J. Noorlandt
De heer B. Timmer	Mevrouw J. Rozenboom
Mevrouw. C. Brokking	De heer J. van Driel
De heer L. Mes	De heer J. van den Berg
De heer A. Lotte	Mevrouw H. v.d. Velden
De heer J. de Hoop	

Toehoorder: Erik Pekelder, kantoor Overwater (grondzaken)

Deze vergadering is een vervolg op de eerdere werkgroep, bespreken 'huiswerk' en toegestuurde informatie op 22 februari 2021.

Doel van deze sessie:

- Afhechten 'huiswerkopdracht' voorstel van Werkgroep voorkeursalternatief.
- Terugkoppeling hoe is omgegaan met de input van de Werkgroep
- Hoe is omgegaan met input van andere partijen (meekoppelkansen)
- Een preview op het Voorkeursalternatief (toelichting volgt in volgend overleg 18 maart)

Doorkijk planning

De stukken over het Voorkeursalternatief (VKA) van team SAS worden komende dagen opgestuurd. 18 maart zal SAS een toelichting geven op het concept VKA.

In april is de formele ronde voor reacties ophalen bij de werkgroep en andere partijen, met focus op de concept Nota Voorkeursalternatief. SAS vraagt of de werkgroep de Nota VKA wil reviewen in april-mei.

STERKE LEKDIJK

VERSLAG

De werkgroep ontvangt:

- Aangepaste beschrijving 3 kansrijke alternatieven (3KA)
- Tekst afweging om te komen tot VKA
- Tekst beschrijving van het concept VKA
- Presentatie 18 maart met kaartbeelden van het VKA

Actie: A.u.b. toelichting meesturen van wat de wijzigingen (grofweg) zijn geweest van de beschrijving 3 KA.
(*naschrift zie mailbericht van 5 maart 2021*).

Vergelijking WG voorkeur en SAS

Toelichting Koen op proces hoe het Voorkeursalternatief tot stand is gekomen. In het kort gaat het om de projectdoelen en –ambities beoordelen aan de hand van:

- Effectbeoordeling 3KA
- Notitie Woonbeleving, onderdeel maatschappelijke meerwaarden
- Voorkeur WG (huiswerk) opgenomen in 'Samen met' Criterium.
- Kosten/raming

Leo: Goede samenvatting van inbreng Werkgroep. Werkgroep herkent zich in de kaartbeeld als samenvatting/overzicht. Enkele aanpassingen aan kaart:

Johan: Zone Schoonhoven: westelijke zone combinatie met constructie en buitenwaarts.

Remco: Vraag over Zijdeweg waarom de voorkeur aan de binnenkant is geprojecteerd. Dit is puur layout om de dijkpalennummers zichtbaar te houden.

Jan e.a: Bij Dijkpaal 176 is al constructie aanwezig. Voorstel is om dit nu te combineren met buitenwaarts klei-ingraving.

Actie: kaart wijzigen layout (alles aan buitenrand van de dijk projecteren) en wijzigen zone SH en naam bij DP176.

(*naschrift, aangepast in kaartbeeld van de presentatie voor 18 maart*)

STERKE LEKDIJK

VERSLAG

Kaart Voorkeursalternatief SAS

Toelichting Koen op de overzichtskaart VKA van SAS.

Voor het eerst wordt deze kaart getoond. Met opmerking van Koen:

- Schaal is erg groot, zelfde schaalgrootte als kaartbeeld WG.
- Per dijkzone een keuze uit een van de drie Kansrijke alternatieven.
- Enkele zones een combinatie en/of terugvaloptie, bijvoorbeeld vanwege gebrek aan ruimte, raakt woningen e.d.:

Als voorbeeld: Schoonhoven: binnenwaarts voor hele dijkzone, met constructief waar geen ruimte is vanwege bebouwing.

Voorbeeld Schaarlijk: buitenwaarts alternatief, met waar geen ruimte is constructieve oplossing.

Boerenlint: flessenhals rivierensysteem, dus impact is groot voor rivier waterstandsstijging.

Gezien rivierkunde, belang woonbeleving en natuur resulteert dit in constructief.

Enkele locaties maatwerk gebieden.

Vragen:

Johan: zone Schoonhoven wordt gekozen voor binnenwaarts door SAS. Dat zet mensen op verkeerde been. Er is inderdaad geen ruimte aan westkant. Liefst wil je dijkzone opknippen. Vanuit communicatie oogpunt is dit niet handig.

Koen: Mee eens. Denk goed na, wijzig naamgeving. Bijvoorbeeld drie delen en dus drie technische oplossingen, met uitgangspunt binnenwaarts.

Michiel: Aub zelfde layout (met dijkzones) gebruiken ten behoeve van vergelijking.

Actie: Kaart zelfde schaalniveau en layout als de kaart van de Werkgroep

(naschrift: aangepast in presentatie voor 18 maart)

Vragen Marien/Jan/Carla:

- 1) Boerenlint heeft WG aangegeven dat RWS dat er compensatie moet plaats vinden. Het gaat om diepte voor schepen. Waarom niet uitdiepen van de rivier zelf om doel te halen?
Waarom is bij Boerenlint een trechter in de rivier? Die is er volgens de WG niet, maar juist bij Schoonhoven.

Komt dit door de dijk aan de overkant? Waarom kan geen buitenwaarts geen mogelijkheid zijn?

Actie Koen: We gaan het RWS vragen om toelichting op riviercompensatie en wat de definitie van een 'riviertrechter' is, komen we volgende keer op terug.

- 2) Boerenlint constructief: komt dit dan aan de binnenkant liggen?

Koen: ja, ook aan binnenkant verwerving, dus ook grondverwerving. Heeft impact aan binnenkant en buitenkant. Uitleg volgt op 18 maart.

- 3) Waarom is niet gekozen voor buitenwaarts bij Boerenlint? Vooral als er op de kaart een zone van 18 meter staat, dan is dat inderdaad heel lastig, maar is dat zo?

Koen: komen we op terug op 18 maart.

Meekoppelkansen Natuur uiterwaarden

Toelichting Koen: Vanaf 2019 zijn we contact gaan leggen met gebiedspartijen. Provincies, RWS, gemeenten, SBB, TeVoet.

Ambitie is om de opgave met bestaande plannen van partijen te combineren en rekening te houden (denk aan woningbouw, bruggen, natuurontwikkeling e.d.).

Resultaat proces tot nu toe:

Opgave RWS: Kaderrichtlijn Water opgave, project was toen al opgestart als verkenning.

Opgave Provincie Utrecht: versterken natuurnetwerk uiterwaarden en monumenten (w.o. De Heul). Naar aanleiding van start SAS is bij de provincie ook dit project gestart.

Kostte tijd om de drie projecten samen te voegen en op een lijn te komen.

Samenwerking is in een overeenkomst vastgelegd.

Nu zijn vers van de pers de schetsen/ontwerpen uiterwaarden opgesteld.

Proces van toetsing of er door beide partijen voldaan wordt aan de voorwaarden/eisen (klanteisen) loopt nog.

Er is ook recent een studie gereed door provincie over restauratie van de Heul, inclusief een bid-book om het gebied rondom de Heul te verbeteren (zichtlijnen recreatie, voormolen ed.).

Bestuurders moeten nu hun ambities uitspreken.

Actie: 18 maart aub RWS en Provincie aanwezig om vragen van de Werkgroep te beantwoorden.

Vraag Leo:

1) Natuurcompensatie in uiterwaarden: RWS krijgt ook eisen vanuit dijkverbetering?

Koen: klopt. SAS heeft dit ook meegenomen in de effectbeoordeling (als meekoppelkansen).

2) Wat is de status van de plannen van RWS? Hoe kunnen bewoners invloed uitoefenen op deze plannen? Komen deze nog in inspraak?

Koen: RWS en Provincie liep steeds achter. Ze hebben ook een eigen participatie traject. Ze moeten zelf nog door de besluitvorming heen gaan. Als het in het VKA van SAS komt, dan gaat het mee in de projectplan van dijkversterking, inclusief de plannen van RWS en Provincie. Mits elke partij zijn doelen en middelen heeft vastgelegd. Dan kan SAS dit in projectplan verder uitwerken.

3) Proces plannen uitwerkingsfase verkenning schuift dus door in planuitwerkingsfase van SAS. Dat maakt het allemaal erg complex.

Koen: klopt, dat komt door drie projecten die in elkaar moeten worden geschoven.

Vraag Carla:

- 1) Wie zijn de stakeholders? Ik mis de gemeente Lopik, ook in uiterwaarden project.
- 2) Wij kennen Stichting TeVoet niet vanuit Werkgroep. Voorstel is om in planuitwerkingsfase om een thema bijeenkomst te beleggen over bijv cultuurhistorie en recreatie.

Actie: overzicht van Stakeholder partijen delen met de Werkgroep.

Gemeente Lopik is betrokken, zij hebben een ambitiesdocument opgesteld voor Sterke Lekdijk. HDSR wil kansen stimuleren met een synergiebudget vanuit dijkproject. Bijvoorbeeld historische objecten. In de planuitwerkingsfase zeker over doorpraten en verder uitwerken/concrtiseren. In het VKA komt (alleen) ruimtebeslag van de dijkversterking aan bod, en niet dijkpalen e.d. (die geen ruimte vragen). Na VKA kan er een themagroepen opgezet worden.

Meekoppelkansen beheer HDSR

Beheerstrook aanleggen, ook waar geen taludverflauwing gaat plaats vinden vanuit de opgave. Geen nice-to-have, maar voor bestuur een nog bestuurlijk besluit, samen met besluit over het VKA.

Vraag Michiel: Hebben bewoners hier inspraak op? Verbazing hierover en nieuwe informatie.

Koen: Komen we op terug in volgende sessie.

Grondverwerving in VKA

Grondverwerving volgens vastgesteld beleid HDSR.

Kaarten met concept grondverwerving van de drie Kansrijke Alternatieven geeft beeld van grondverwervings contouren voor VKA. Reactie van de WG nemen we op in de Nota VKA.

Vraag Erik:

- 1) Dijkversterking in combinatie met verflauwen van talud. Is dit nodig voor de opgave te halen of andere redenen? Waarom wil HDSR die taludverflauwingen in eigendom hebben? Heeft HDSR nagedacht over grondverwerving bij buitendijkse

Koen: Hij zal de Q&A van grondverwerving delen met Erik. Hier staan de antwoorden over waarom grondverwerving in opgenomen.

Vraag Andre:

- 2) Leg het goed uit hoe grondverwervingsstrategie concreet gaat uitpakken voor het Voorkeursalternatief.

Koen: We kunnen in beeld brengen wat de potentiële grondaankoop is als er voor het VKA wordt gekozen. Basis is het kaartmateriaal dat vanuit de drie Kansrijks Alternatieven is opgesteld en toegestuurd.

Erik stelt voor om van gedachte te wisselen over grondverwerving met HDSR.

STERKE LEKDIJK

VERSLAG

Actie: Dit pakken we op, ook omdat dit op alle deelprojecten van Sterke Lekdijk speelt. Hierbij nemen we ook de discussie over beheermaatregelen mee in een apart gesprek. Afspraak is om een aparte bijeenkomst te organiseren. Voorstel is om 16 maart overleg te hebben. **Actie Leo:** mailt de Werkgroepleden wie aanwezig is op deze bijeenkomst.

Planning vervolg

Vrijdag krijgen de Werkgroepleden de stukken over voorkeursalternatief VKA toegestuurd.

18 maart toelichting op het VKA.

16 april reactie mogelijk op concept nota VKA.

Vanaf mei een sessie waarin we laten zien wat de reacties zijn en wat daar mee is gedaan.

Koen stelt het op prijs om met Leo vooraf en achteraf af te stemmen over doel en behoefte van Werkgroep.

Afsluiting

Algemene vragen uit de notitie van de Werkgroep met vragen zijn besproken. Op hoofdlijnen is dit besproken. De vragen per dijkzone komen terug op 18 maart, zodat er recht wordt gedaan aan het werk van de Werkgroep.

Actie:

- Werkgroep maakt een highlight van openstaande vragen uit de notitie.
- 18 maart opnemen als agendapunt.