

Onderzoeksrapport

“Toerekening bijdrage AGV / besluitvorming bestemmingsreserve RWZI Utrecht”

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Definitieve versie van 15 januari 2015

Contactpersoon HDSR

De heer C. Vos

Hoofd afdeling Bestuursondersteuning

Vos.cj@hdsr.nl



www.public-incentive.nl

Inhoudsopgave

1 De kern	2
1.1 / Samenvatting	2
1.2 / Conclusies:	3
2 Inleiding	5
2.1 / Achtergrond en aanleiding	5
2.2 / Doel van het onderzoek en de centrale onderzoeksvraag	5
2.3 / Aanpak onderzoek	6
2.4 / Insteek en afbakening van het onderzoek	7
2.5 / Leeswijzer	7
3 Feitenrelaas	9
4 Analyse	14
4.1 / Analyse van de besluitvorming	14
4.2 / Rechtmatigheid van het AB besluit en de kruissubsidiëring	18
Bijlagen	20
Bijlage 1. Gedetailleerd Feitenrelaas	20
Bijlage 2. Overzicht interviews	54



1 De kern

Dit hoofdstuk is een puntsgewijze samenvatting van het rapport. Hoofdstuk 1 sluit af met een aantal conclusies ter beantwoording van de centrale onderzoeksvraag en deelvragen.

1.1 / Samenvatting

1. Het Waterakkoord Weerdsuis en het Dijkgravenakkoord zoals vastgesteld, respectievelijk herbevestigd in de AB vergadering van 4 juli 2007, zijn het resultaat van een compromis tussen het Hoogheemraad De Stichtse Rijnlanden (HDSR) en het Waterschap Amstel Gooi en Vecht (AGV).
2. Dit compromis was noodzakelijk omdat zowel HDSR als AGV voorafgaand aan het akkoord, beide sterk vasthielden aan hun principes, te weten: AGV wilde niet betalen voor waterleverantie en HDSR eiste een vergoeding voor het leveren van water en de kosten die hiervoor moeten worden gemaakt. Dit leidde tot een flink meningsverschil tussen AGV en HDSR over vergoedingen voor waterleveranties.
3. Het Waterakkoord en het Dijkgravenakkoord was het compromis waarmee de waterschappen uit deze impasse konden komen. Het bood beide waterschappen de mogelijkheid het akkoord te ondertekenen en het conform hun eigen principe uit te leggen.
4. Voor AGV betekende het Waterakkoord Weerdsuis dat AGV geen betaling zou doen aan HDSR voor de leverantie van water en dat deze betalingen zouden worden gekoppeld aan de verbetering van de RWZI Utrecht. Bovendien was het voordeel voor AGV dat er sprake was van een eindige regeling (t/m 2012), terwijl volgens het principe van HDSR de betaling voor leverantie van water onbeperkt zou doorgaan, namelijk zolang er water wordt geleverd.
5. Voor HDSR betekende het Waterakkoord Weerdsuis dat men in ieder geval betalingen van AGV zou ontvangen¹, onder de noemer als bijdrage voor de verbetering van het effluent van de RWZI Utrecht, maar tegelijkertijd binnen de eigen organisatie de bijdrage van AGV met instemming van het AB en DB van HDSR kon toerekenen aan de watersysteemkant (conform het bij HDSR reeds bestaande uitgangspunt dat betaald moet worden voor waterleveranties).
6. In 2007 hebben dus zowel het DB alsook het AB van HDSR **bewust** besloten om enerzijds akkoord te gaan met het Waterakkoord Weerdsuis en de financiële afwikkeling hiervan conform het Dijkgravenakkoord, en anderzijds en tegelijkertijd akkoord te gaan en/of geen bezwaar te uiten tegen het begeleidende voorstel van het DB.
7. In het voorstel van het DB stond duidelijk de kanttekening dat de ontvangen bijdrage van AGV boekhoudkundig ten goede komt aan de watersysteemkant in plaats van de zuiveringskant. Letterlijk werd aangegeven door het DB dat: *“de verschuiving van motivatie voor betaling door AGV mag geen gevolgen hebben voor de toewijzing van deze gelden bij ons waterschap: dit blijft waterkwantiteitsbeheer; dit moet in de begroting correct verantwoord blijven;”*.
8. De consequenties van deze dubbelzinnige besluitvorming in 2007 heeft zowel het AB als het DB van HDSR zich onvoldoende gerealiseerd en is de bron geweest voor de interne discussie die tot op heden gaande is. Overigens had de accountant hierin een preventieve rol kunnen spelen door aan te geven bij de beoordeling en goedkeuring van de jaarrekening 2007 dat de besluitvorming niet absoluut voor eenduidige uitleg vatbaar was.
9. In 2012 deed zich de situatie voor dat er (te) weinig reserves bleken te zijn aan de zuiveringskant om de renovatie / nieuwbouw van de RWZI Utrecht te financieren. De Commissie BMZ adviseerde op grond hiervan het AB om hiervoor (alsnog) een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in te stellen.

¹ Zie ook notulen HDSR 5 juli 2006: Dijkgraaf D. Vergunst meldt bij agendapunt 2: De voorzitter geeft aan dat men het inmiddels eens is over de bedragen. Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht is niet bereid om voor de waterlevering te betalen maar ons waterschap staat nu voor de keus om te innen onder een andere titel of niets incasseren. Het gaat in totaal om een bedrag van ca. 6 miljoen euro. Spreker verzoekt het algemeen bestuur om het dagelijks bestuur te machtigen om de zaak af te handelen om te kunnen incasseren. Het algemeen bestuur gaat hiermee akkoord.



Dit is het eerste moment geweest waarbij weer een relatie werd gelegd tussen de benodigde middelen voor de RWZI Utrecht en de besluitvorming in 2007. Hierbij werd gesteld dat AGV € 6,4 mln. beschikbaar heeft gesteld voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht. De bijdragen van AGV zijn echter, met instemming van het AB op basis van het DB voorstel, door DB verwerkt in de exploitatie aan de watersysteemkant.

10. Na vier jaar (2007-2011) adviseert de Commissie BMZ terug te komen op het (dubbelzinnige) besluit uit 2007 en alsnog de AGV betalingen te claimen voor de RWZI Utrecht. Het AB heeft vervolgens besloten om een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in te richten en het DB gevraagd om te komen met een notitie daarover. Dit besluit staat haaks op de destijds door het AB geaccordeerde bestemming van de AGV betalingen aan de watersysteemkant. Bovendien ontstaat bij het wijzigen van de bestemming naar de zuiveringskant het probleem van kruissubsidiëring.
11. Het DB heeft vervolgens een voorstel ingediend tot het overhevelen vanuit de reserve watersysteemheffing naar de reserve zuiveringsheffing. Echter de middelen om deze te vullen mogen niet zondermeer worden betrokken uit de AGV betalingen aan de watersysteemkant, omdat dit tot kruissubsidiëring leidt. Na consultatie van Deloitte en de Unie van waterschappen trekt het DB met expliciete instemming van het AB zijn overhevelingsvoorstel (13 november 2013) weer in, maar het AB draagt o.b.v. een motie het DB op dat de overheveling voor eind 2014 toch uitgevoerd moet zijn.
12. Gezien de beschreven situatie in de voorgaande punten, met name onder de punten zes en zeven is er geen sprake van een foutieve boeking van de AGV bijdrage en is er ook geen aanleiding voor een correctie door het DB (middels overheveling tussen reserves).
13. Wel is nu een situatie ontstaan waarbij er onvoldoende middelen zijn opgebouwd voor de RWZI Utrecht. Het AB wil dit nu oplossen door (via een motie) aan DB te vragen de betalingen van AGV alsnog te storten in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht, met als claim dat die betalingen daar ook thuishoren omdat het destijds verkeerd geboekt zou zijn. Die redenering klopt feitelijk niet. Bovendien is de uitvoering hiervan niet of nauwelijks mogelijk gezien de juridische consequenties van de kruissubsidiëring.
14. Alles overziend heeft de gezamenlijke (dubbelzinnige) besluitvorming van het AB en DB in 2007 tot de huidige situatie geleid. AB en DB hebben nu ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de situatie met betrekking tot de RWZI Utrecht op te lossen binnen de wettelijke kaders. De huidige discussie over de bestemming van de AGV bijdrage draagt niet bij aan een oplossing en wordt bovendien gevoerd op basis van oneigenlijke argumenten.

1.2 / Conclusies:

In antwoord op de centrale vraagstelling en de motie van 19 november 2014, trekken wij de volgende conclusies (de centrale vragen en deelvragen staan de kaders):

1. *Hoe en op welke basis heeft de besluitvorming plaatsgevonden?*
 - a. Is de informatie op basis waarvan het AB het besluit heeft genomen volledig, juist en consistent?
 - b. Wijkt de besluitvorming van HDSR af van die van AGV? En zo ja, in hoeverre en op welke punten?

1. Het AB is bij het nemen van het besluit over het Waterakkoord Weerdsdijk (nagenoeg) volledig geïnformeerd en beschikte (nagenoeg) over alle voor het besluit relevante informatie, zoals bekend op het moment van besluitvorming.
2. De informatie op basis waarvan het AB besluiten heeft genomen is juist/correct en geeft de werkelijkheid weer.
3. De informatie op basis waarvan het AB het besluit heeft genomen voor accordering van het Waterakkoord Weerdsdijk, is weliswaar op zich correct, maar innerlijk tegenstrijdig en dus niet consistent. De inconsistentie betreft de financiële afhandeling zoals voorgesteld door het DB, die afwijkt van het Dijkgravenakkoord.



4. Met betrekking tot de financiële afhandeling van het Waterakkoord Weerdsuis zoals beschreven in het Dijkgravenakkoord, zijn zowel het DB als het AB bewust afgeweken van de intentie van het Dijkgravenakkoord. Dit is de bron van een interne discussie bij HDSR geworden die tot op heden wordt gevoerd. Er is daarmee geen sprake van een foutieve boeking van de AGV betalingen, echter een financiële verwerking door DB conform de besluitvorming.
5. Het DB heeft het AB onvoldoende expliciet geïnformeerd over de gevolgen van het boeken van de betalingen van AGV aan de watersysteemkant.
6. Het AB van HDSR is zich vanuit haar controlerende rol onvoldoende bewust geweest van de consequenties van het DB besluit om de AGV betalingen te boeken aan de watersysteemkant.
7. De voorstellen en bijlagen die de onderbouwing vormen van de besluitvorming in het AB van HDSR en het AB van AGV zijn niet identiek. Het belangrijkste verschil is het DB voorstel van HDSR op het punt van de financiële afhandeling, die niet is meegenomen in de besluitvorming bij AGV.

2. *Zijn het toenmalige besluit en de kruissubsidiëring rechtmatig geweest?*

- a. Was het toenmalige besluit van het AB rechtmatig?
- b. Is het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve toegestaan, en zo nee, wat zijn de risico's als het AB daartoe toch besluit?

8. De voorstellen waarover is besloten voldoen aan de daarvoor geldende vigerende kaders.
9. Het DB was bevoegd tot / gemandateerd voor de financiële afhandeling van het Waterakkoord Weerdsuis.
10. Het AB was bevoegd tot het nemen een besluit over het Waterakkoord Weerdsuis.
11. Het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve (en vice-versa) is niet zonder meer toegestaan en heeft het risico van onverbindend verklaring van watersysteemheffingen of waterzuiveringsheffingen in zich.



2 Inleiding

2.1 / Achtergrond en aanleiding

In 2007 hebben het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (hierna HDSR) en het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna AGV) het Waterakkoord Weerdsluis afgesloten. Dit Waterakkoord gaat over de wateraanvoer van HDSR naar de Vecht die onder beheer staat van AGV. Het Waterakkoord is destijds tot stand gekomen nadat er tussen de twee Hoogheemraadschappen meningsverschillen waren over de te verrekenen kosten. In een zogenaamd Dijkgravenakkoord (uit 2006) is de impasse destijds doorbroken en werd de weg vrijgemaakt voor het afsluiten van het Waterakkoord Weerdsluis.

Het AB heeft in 2012 op advies van de commissie BMZ ingestemd met het instellen van een bestemmingsreserve vernieuwing RWZI-Utrecht en vervolgens voorgesteld om in 2007 aan de watersysteemkant toegerekende middelen van AGV over te hevelen naar een nieuwe bestemmingsreserve RWZI Utrecht aan de waterzuiveringskant. Het college is gevraagd om hiertoe met een notitie te komen. De toerekening van de betalingen aan de watersysteemkant en niet zoals in het Waterakkoord Weerdsluis wordt gesteld aan de waterzuiveringskant, is sindsdien een bron van discussie binnen HDSR.

In dit kader heeft het AB op van 19 november 2014 – bij de behandeling van een voorstel over de vulling van de bestemmingsreserve RWZI Utrecht, welk voorstel is aanvaard - een motie ingediend (Motie nr. 7 d.d. 19 november 2014). Hierin verzoekt het AB van HDSR het college van HDSR, *in samenspraak met een delegatie van het AB te zorgen voor een onafhankelijk onderzoek...* naar:

- de vulling van de bestemmingsreserve RWZI Utrecht (voorstel 4.1. A);
- de consistentie van de stukken in relatie tot het genomen besluit in AB d.d. 4-7-2007;
- de strekking en uitleg van het fenomeen kruissubsidiëring en of de huidige besluitvorming in die uitleg past, mede gezien de besluitvorming van toen.

Deze motie is de directe aanleiding voor dit onderzoek. Het onderzoek richt zich op de besluitvorming rondom de financiële toerekening van de van AGV ontvangen betalingen aan de watersysteemkant bij HDSR.

2.2 / Doel van het onderzoek en de centrale onderzoeksvraag

Het doel van het onderzoek is enerzijds om duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop de besluitvorming bij HDSR heeft plaatsgevonden met betrekking tot de financiële toerekening van de bijdrage van AGV door HDSR aan de watersysteemkant (AB besluit d.d. 4-7-2007). Hierbij wordt gekeken naar de volgordelijkheid en consistentie van de genomen besluiten en de daarmee samenhangende documenten en de rechtmatigheid van het destijds door AB genomen besluit.

Daarnaast heeft het onderzoek als doel om duidelijkheid te verschaffen over de strekking en uitleg van het fenomeen kruissubsidiëring en of de huidige besluitvorming bij HDSR hierbij past.

Op basis van deze doelstellingen zijn de volgende centrale onderzoeksvragen geformuleerd, elk met een tweetal deelvragen:

3. *Hoe en op welke basis heeft de besluitvorming plaatsgevonden?*
 - a. Is de informatie op basis waarvan het AB het besluit heeft genomen volledig, juist en consistent?



- b. Wijkt de besluitvorming van HDSR af van die van AGV? En zo ja, in hoeverre en op welke punten?

4. *Zijn het toenmalige besluit en de kruissubsidiëring rechtmatig geweest?*

- a. Was het toenmalige besluit van het AB rechtmatig?
 b. Is het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve toegestaan, en zo nee, wat zijn de risico's als het AB daartoe toch besluit?

2.3 / Aanpak onderzoek

Om een goed oordeel te kunnen geven over de wijze van besluitvorming, de rechtmatigheid van de genomen besluiten en de toepassing van kruissubsidiëring, is een toetsingskader opgesteld. Het doel van het toetsingskader is om zoveel mogelijk op basis van transparante toetsingscriteria een redenering op te bouwen en daarmee transparant te maken hoe de antwoorden op de onderzoeksvragen en de conclusies in dit onderzoek tot stand zijn gekomen. Dit toetsingskader is aan de begeleidingsgroep voorgelegd en in gezamenlijk overleg vastgesteld. Het toetsingskader staat hieronder weergegeven:

Vraag/deelvraag	Toetsingscriteria
<i>1. Hoe en op welke basis heeft de besluitvorming plaatsgevonden?</i>	
a. Is de informatie op basis waarvan het AB besluiten heeft genomen volledig, juist en consistent?	i. Het AB is bij het nemen van een besluit volledig geïnformeerd en beschikte over alle voor het besluit relevante informatie, zoals bekend op het moment van besluitvorming. ii. De informatie op basis waarvan het AB besluiten heeft genomen is juist/correct en geeft de werkelijkheid weer. iii. De informatie op basis waarvan het AB besluiten heeft genomen is consistent (over de tijd). iv. Het Dijkgravenakkoord en het Waterakkoord zijn uitgevoerd conform de afspraken zoals beschreven in de tekst van deze akkoorden. v. Het DB heeft het AB voldoende geïnformeerd over de verwerking van de ontvangen gelden van AGV in de boekhouding, zodanig dat hier geen misvatting of onduidelijkheid over kon bestaan. vi. Het AB van HDSR is zich vanuit haar controlerende rol voldoende bewust geweest van de bestemming van de AGV betalingen aan de watersysteemkant (conform DB voorstel bij het waterakkoord).
b. Wijkt de besluitvorming van HDSR af van die van AGV? En zo ja, in hoeverre en op welke punten?	i. De voorstellen en bijlagen die de onderbouwing vormen voor de besluitvorming in het AB van HDSR en het AB van AGV zijn identiek. Hierdoor is de basis van de besluitvorming eveneens identiek.
<i>2. Zijn het toenmalige besluit en de kruissubsidiëring rechtmatig geweest?</i>	
a. Was het toenmalige besluit van het AB met betrekking tot het Waterakkoord Weerdsuis en het Dijkgravenakkoord rechtmatig?	i. De voorstellen waarover is besloten voldoen aan de daarvoor geldende vigerende kaders. ii. Het DB was bevoegd tot / gemandateerd voor het nemen van de genomen besluiten.



Vraag/deelvraag	Toetsingscriteria
	iii. Het AB was bevoegd tot het nemen van de genomen besluiten.
b. Is het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve toegestaan, en zo nee, wat zijn de risico's als het AB daartoe toch besluit?	i. Het overhevelen van geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve voldoet aan de vigerende wettelijke kaders.

Het onderzoek is gebaseerd op een documentenonderzoek en een vijftal interviews met sleutelfunctionarissen. Op basis van de bestudeerde documenten en de interviews is een feitenrelaas opgesteld. Het feitenrelaas is een weergave van de besluiten en relevante feiten in chronologische volgorde in de tijd, zoals die in de documenten is terug te vinden. Het feitenrelaas staat op hoofdlijnen weergegeven in hoofdstuk 3 en meer gedetailleerd in Bijlage 1: "Gedetailleerd Feitenrelaas".

De interviews hebben als doel duiding te geven aan de feiten uit de documenten en het feitenrelaas. In bijlage 2 staat een overzicht gegeven van de geïnterviewde functionarissen.

Na bestudering van de documenten en het opstellen van het feitenrelaas, hebben de onderzoekers op basis van het toetsingskader de centrale vraag en deelvragen beantwoord. Vervolgens is er een concept-rapportage opgesteld die op 7 januari 2015 is besproken met de begeleidingscommissie.

Na de bespreking met de begeleidingscommissie hebben de onderzoekers de opmerkingen en aanvullingen gewogen en waar nodig de rapportage aangepast. Vervolgens is op (15 januari 2015) een definitieve rapportage opgesteld ter behandeling in de Commissie BMZ d.d. 27 januari 2015.

Formeel (contractueel) opdrachtgever van dit onderzoek is dhr. Cor Vos (Hoofd Afdeling Bestuursondersteuning). In het licht van de motie zoals aangenomen in de AB vergadering dd. 19 november 2014 is een begeleidingsgroep geformeerd met daarin een delegatie vanuit het AB. De begeleidingsgroep bestaat uit de volgende leden:

- mw. Jikke Balkema (lid algemeen bestuur, fractie PvdA, Cie SKK)
- mw. Sandra de Kruijf (lid algemeen bestuur, fractie Bos- en Natuureigenaren, Cie BMZ)
- dhr. Jan Kromwijk (lid college)
- mw. Joke Goedhart (secretaris-directeur)

2.4 / Insteek en afbakening van het onderzoek

Het onderzoek richt zich op de besluitvorming rondom de financiële toerekening van de door HDSR van AGV ontvangen betalingen in het kader van het Dijkgravenakkoord respectievelijk het Waterakkoord Weerdsuis, aan de watersysteemkant. Het onderzoek gaat zoveel mogelijk uit van de feiten uit de documentenverzameling.

In de analyse wordt ingegaan op de rechtmatigheid van het in 2007 genomen besluit van het AB om het Waterakkoord Weerdsuis te accorderen, echter het betreft hier geen volledige juridische toets. Een degelijke juridische toets vraagt meer specialistische wetskennis die de onderzoekers niet hebben. Wel is gekeken naar documenten die iets zeggen over het financieel-juridische kader en heeft een analyse en beoordeling van de besluitvorming plaatsgevonden op basis van het opgestelde toetsingskader.

2.5 / Leeswijzer

In hoofdstuk 3 staat het feitenrelaas op hoofdlijnen beschreven. Dit is een chronologische samenvatting en feitelijke weergave van het besluitvormingstraject. Dit feitenrelaas heeft als doel



inzicht te geven in het verloop en de consistentie van het besluitvormingstraject. In Bijlage 1 staat een verder uitgewerkt en gedetailleerd feitenrelaas.

Hoofdstuk 4 geeft de analyse weer zoals die door de onderzoekers is uitgevoerd op basis van de documenten, de interviews en het feitenrelaas. In dit hoofdstuk worden de centrale vragen en deelvragen op basis van het toetsingskader beantwoord.

Dit rapport kent twee bijlagen, te weten:

- Bijlage 1: het gedetailleerde feitenrelaas. Hierin staan alle relevante feiten weergegeven en wordt het besluitvormingstraject tot op detailniveau navolgbaar gemaakt;
- Bijlage 2: een overzicht weer van de geïnterviewde functionarissen.



3 Feitenrelaas

Voor het gedetailleerde en vollediger feitenrelaas verwijzen we naar Bijlage 1. In dit hoofdstuk staat het proces van besluitvorming op hoofdlijnen in de vorm van een tijdslijn beschreven. Het geeft antwoord op de eerste centrale onderzoeksvraag: *Hoe en op welke basis heeft de besluitvorming plaatsgevonden?*

Dit hoofdstuk heeft als doel om de lezer mee te nemen in de chronologie en samenhang van de meest essentiële en opvallende momenten en gebeurtenissen in de besluitvorming, die samenhangen met het Waterakkoord Weerdsuis.

Figuur 1: Tijdslijn van gebeurtenissen op hoofdlijnen

'90s	Vóór	Vecht was in beheer bij het Rijk. Kromme Rijn was in beheer bij provincie Utrecht.
'90s	Tijdens	Beheerssituatie Vecht, Kromme Rijn en Utrechtse stadsgrachten veranderd ingrijpend (van algemene democratie naar functionele democratie). a. beheer Kromme Rijn en Utrechtse stadsgrachten (1995) over van provincie, respectievelijk gemeente naar HDSR; b. beheer Vecht over van Rijk naar AGV; c. Watersysteem HDSR wordt aangesloten op Amsterdam-Rijnkanaal via sluis Oog-in-Al. Daardoor: lozing van effluent RWZI-Utrecht niet meer in oppervlaktewater Rijk, maar in water van AGV (met financiële consequenties van dien).
'90s	Na	HDSR en AGV worden het niet eens over (hoogte van) financiële verrekening en de noemer waaronder (waterleverantie/-kwantiteit / debiet of waterzuivering/-kwaliteit / effluent). Een impasse volgt. Ultieme poging door voorzitters HDSR en AGV tot doorbreken van impasse door opstellen Dijkgravenakkoord en Waterakkoord Weerdsuis.
2004	01 jul	AGV: vergadering Algemeen Bestuur. AB van AGV besluit tot instemming met verrekening van kosten voor wateraanvoer.
	17 nov	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur. AB besluit tot vaststelling Financiële regeling met AGV ihkv waterleverantie via Weerdsuis naar de Vecht / Kostenverrekening wateraanvoer Vecht
2005	29 aug	Brief dijkgraaf AGV aan dijkgraaf HDSR Om verheldering te geven over wanneer en onder welke omstandigheden herziening van het Waterakkoord Weerdsuis kan plaatsvinden: levering van water aan AGV zal AGV nooit meer kosten dan inkomsten AGV uit zuiveringsheffing, tenzij HDSR substantiële meerkosten moet maken wanneer wordt besloten het aanvoerdebiet te verhogen.
2006	05 jul	Dijkgravenakkoord wordt ondertekend.



		Met financiële afspraken m.b.t. Waterakkoord Weerdsuis: AGV betaalt HDSR t.b.v. verbetering RWZI Utrecht / waterkwaliteit Vecht. HDSR brengt geen kosten in rekening voor waterleverantie.
	05 jul	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur. Voorzitter meldt: 1. AGV-HDSR zijn het eens over bedragen, 2. AGV niet bereid te betalen voor waterleverantie en 3. keuze tussen niets incasseren of innen onder andere titel. AB machtigt DB om zaak af te handelen om te kunnen incasseren.
2007	07 juni	AGV Commissievergadering Krijgt ter kennisneming het besluit van het DB (dd. 27 maart 2007) toegestuurd waarin het DB besluit: 1. Bijdrage van € 6,4 mln. aan HDSR te verlenen voor maatregelen aan RWZI Utrecht ter verbetering waterkwaliteit Vecht, zoals vastgelegd in dijkgravenakkoord (juli 2006), 2. Eerste betaling te doen van € 4,4 mln. na ondertekening Waterakkoord Weerdsuis en 3. Rest bedrag à € 2 mln. te betaling in 2012 als uitvoering verbetering RWZI Utrecht door HDSR is gestart.
	04 juli	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur. AB: 1. stelt Waterakkoord Weerdsuis vast en 2. bevestigt in juli 2006 gemaakte financiële afspraken tussen de dijkgraven (Dijkgravenakkoord, als separate bijlage, geen onderdeel van Waterakkoord Weerdsuis): AGV betaald vergoeding voor verbetering effluentkwaliteit RWZI Utrecht. Kanttekeningen in voorstel aan AB: AGV betaalt niet voor levering van water, maar tegelijkertijd: bijdrage AGV blijft binnen HDSR toegewezen aan waterkwantiteitsbeheer.
	05 juli	AGV: vergadering AB. AB stelt Waterakkoord Weerdsuis vast en machtigt de dijkgraaf om namens AB AGV het waterakkoord te ondertekenen.
	22 aug	1. Waterakkoord Weerdsuis wordt ondertekend door dijkgraven HDSR en AGV.
2007-2011		In periode eind 2007 t/m eind 2011 geen direct aan Waterakkoord Weerdsuis gerelateerde zaken
2011	21 dec	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur. Vergadert over 'Toekomstscenario RWZI Utrecht'. Diverse alternatieven komen aan de orde.
2012	18 april	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur. Voorjaarsnota 2012 wordt aangenomen, met aangenomen (aangepaste) motie 1a 'Inzet op de nullijn' en veelvuldig worden verwachte – grote – investeringen RWZI Utrecht genoemd ² .
	05 juni	HDSR: vergadering Commissie BMZ. Technische vragen ingediend door fractie CU, o.a. opnemen van € 6,4 mln. van AGV in bestemmingsreserve RWZI Utrecht en strategie van DB om RWZI Utrecht te kunnen financieren zonder grote tariefstijging. Schriftelijk antwoord wordt door portefeuillehouder toegezegd.
	04 juli	HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.

² De toekomst RWZI Utrecht met benodigde substantiële investeringen en 2. Inzet op nullijn ivm tarieven) lijkt aanleiding te zijn geweest om ineens 'wakker te schrikken' en middelen uit andere reserves te betrekken om tarieven zuivering (ingezetenen en gebouwd) niet te (hard) te laten stijgen.



Beantwoording vragen fractie CU t.k.n. toegezonden. College bestendigd de tot nog toe gevolgde lijn van verantwoord en opbrengst bijdrage AGV aan watersysteemkant: AGV staat los van HDSR in dezen. Toezegging college dat op de vragen over de te kleine reserve zuiveringsheffing en zeer ruime reserves watersysteemheffing wordt teruggekomen bij begroting 2013.

Advies vanuit Cie BMZ op jaarrekening 2011 aan AB, o.a.: 6. college vragen om bij begroting 2013 voor te stellen hoe reserves in goede banen te leiden, 7. advies om van AGV (nog te) ontvangen bedragen voor de RWZI Utrecht onder te brengen in een bestemmingsreserve (instelling daarvan nog in 2012 te regelen en op zeer korte termijn te komen met een notitie met nadere uitwerking m.b.t. bestemmingsreserve). Beide adviezen overgenomen door AB.

21 nov HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.

Ontwerpbegroting 2013. Nog geen bestemmingsreserve RWZI Utrecht. Redenen: 1. Omvang en stand van reserve op 4/7-'12 niet door AB vastgesteld, 2. Aanbevelingen vermelden niets over wijze van vormen van bestemmingsreserve en wat consequenties zijn, 3. Uitwerken van deze bestemmingsreserve vergt enige tijd vanwege historisch perspectief, 4. Bestendigen van tot nog toe gevolgde consistente lijn omwille van diverse redenen.

Toezegging college: college komt bij vaststellen jaarrekening 2012 met een voorstel aan het AB om een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in het leven te roepen.

Motie nr.19 om in 2012 alsnog een bestemmingsreserve 'Vernieuwing RWZI Utrecht' in te stellen en AGV bijdragen daarin te doteren, wordt ingediend (CU) en later – na excuses van college over ontbreken van notitie over de bestemmingsreserve – aangehouden.

2013 10 jul HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.

Voorstel van college om: 1. de ontvangen € 6,4 mln. van AGV inzake de overeenkomst "Wateraanvoer de Vecht en het waterakkoord Weerdsuis" van de reserve watersysteemheffing (ingezetenen en gebouwd) over te hevelen naar de reserve zuiveringsheffing en 2. Geen correctie te maken voor verwerkte ontvangen bijdrage AGV voor watersysteemheffing in reeds vastgestelde jaarrekeningen t/m 2011 en nog vast te stellen jaarrekening 2012.

CU dient amendement nr.10 in waardoor het voorstel voor besluit wijzigt: de overheveling zal dan gaan conform de verdeelsleutels van de kostentoedelingsverordening (i.p.v. ingezetenen en ongebouwd), en over worden geheveld naar de bestemmingsreserve Vernieuwing RWZI Utrecht (i.p.v. reserve zuiveringsheffing). Bij stemming staken de stemmen en het amendement wordt aangehouden.

02 okt HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.

Collegevoorstel d.d. 10 juli 2013 en amendement nr.10 worden opnieuw aangeboden aan het AB (vanwege staking van stemmen destijds). Echter, het agendapunt 'actualisatie reservepositie' wordt in overleg met de CU van de agenda afgevoerd. E.e.a. (nadere informatie door CU en W@I aan AB gezonden) wordt eerst bekeken door college.

12 nov Bestuurlijk overleg AGV-HDSR

Eén van de agendapunten is het Waterakkoord Weerdsuis met centrale vraag of het waterakkoord uit 2007 dient te worden herzien. Conclusie: geen aanleiding om dat op korte termijn te herzien. Nieuwe afspraken beter te maken nadat renovatie RWZI Utrecht achter de rug is.

13 nov HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.



Na advisering door Deloitte aan college stelt het college aan het AB voor om: 1. In te stemmen met intrekken van het voorstel 'Actualisatie reservepositie' en 2. Bij behandeling van de voorjaarsnota 2014 opnieuw de actualisatie te bespreken aan de hand van een concreet voorstel aan het college. Advisering Deloitte stelde: 1. Bijdrage van AGV is zoals door HDSR-bestuur bedoeld aan watersysteemkant terecht gekomen en er is dus geen sprake van een fout die achteraf hersteld moet worden, 2. Overheveling van reserves vanuit de watersysteemkant naar de zuiveringskant is niet toegestaan vanwege verboden 'kruissubsidiëring' (zie ook notitie UWV).

CU e.a. dienen een amendement (nr.17) in die toevoegt aan het conceptbesluit: De reeds ontvangen middelen van AGV voor de verbetering van de RWZI Utrecht, van de reserve watersysteemheffing over te hevelen naar de bestemmingsreserve Vernieuwing RWZI Utrecht. Aangezien het voorstel/conceptbesluit reeds is ingetrokken wordt het amendement omgezet naar een motie (nr. 17a), die wordt aangenomen.

Het college blijft van mening dat in 2007 geen foute boeking is gemaakt en dat de AGV bijdrage zoals bedoeld aan de watersysteemkant terecht is gekomen.

2014 02 jul HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.

Bij de behandeling van de concept-voorjaarsnota 2014 wordt o.a. ingegaan op de relatie tussen de tarieven (ontwikkeling van de hoogte ervan) en de effecten op de benodigde investeringen – en periode waarover daarvoor moet worden gespaard – voor de RWZI Utrecht (waterlijn) en de hoogte van de reserves watersysteem.

Fractie CU vraagt het college om een helder overzicht van het voorstel van bekostiging van de RWZI Utrecht, na de zomer. Portefeuillehouder geeft aan dat college nog werk moet maken van eerder aangenomen motie (dd. 13 nov. 2013) m.b.t. instellen bestemmingsreserve RWZI Utrecht en daar in september op zal reageren.

30 sep HDSR: vergadering Commissie BMZ.

College reageert op motie 2013-17a. College meent materieel en in de geest van de motie, invulling te hebben gegeven aan die motie doordat er door tariefsontwikkeling en kostenbesparing bij Zuivering in 2018 voldoende is 'gespaard' om investeringsuitgaven t.b.v RWZI Utrecht en financiering daarvan te kunnen dekken. Daarnaast is de reserve watersysteem hard nodig om te komen tot kostendekkende tarieven Watersysteem in 2018.

6 nov AGV: Schriftelijke vragen van Fractie ChristenUnie/SGP aan DB van AGV


19 nov AGV: Beantwoording van schriftelijke vragen d.d. 6 nov. aan AB- en duoleden.

Uit beantwoording van vragen blijkt o.a. dat:

1. De overeenkomst "Wateraanvoer de Vecht en het Waterakkoord Weerdsloop" (Dijkgravenakkoord) aangeeft dat HDSR van AGV een bedrag van € 6,4 mln. ontvangt als bijdrage in de verbetering van de RWZI Utrecht, t.b.v. waterkwaliteit van de Vecht, op voorwaarde van ondertekening van het Waterakkoord Weerdsloop.
2. De bijdrage van € 4 mln. (opgebouwd van 1997-2006) heeft betaald uit de WVO heffing die tot 2009 gold (waaruit zowel de kosten voor het zuiveren van afvalwater als de kosten van de verbetering van de waterkwaliteit werden betaald).
3. In de periode 2006-2009 is de bijdrage ook uit deze WVO heffing gereserveerd.
4. Van 2009-2012 is de bijdrage gereserveerd uit de watersysteemheffing (die de kosten dekt die zowel voor het kwaliteits- en kwantiteitsbeheer worden gemaakt).

19 nov HDSR: vergadering Algemeen Bestuur.





Voorstel aan AB inzake 'Vulling bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht', om in te stemmen met de wijze waarop het college uitvoering geeft aan hetgeen de motie (2013-17a, dd. 13 nov. 2013) materieel heeft beoogd, nl. voldoende sparen voor vernieuwing van de RWZI Utrecht.

Advies van commissie BMZ/SKK dd. 29 oktober 2014 is dat er in deze vergadering een politieke afweging plaats moet vinden. Reacties in commissie waren uiteenlopend.

Het voorstel wordt aanvaard door het algemeen bestuur.

Motie nr.7 wordt ingediend door PvdA en SGP om te zorgen voor een onafhankelijk onderzoek.



4 Analyse

Hoofdstuk vier betreft de analyse van de onderzoekers over de wijze van besluitvorming (consistentie) met betrekking tot het Waterakkoord Weerdsuis, de rechtmatigheid van de genomen besluiten en de toepassing van de kruissubsidiëring. Het oordeel dat in dit hoofdstuk wordt gevormd, is gebaseerd op het documentenonderzoek, het opgebouwde feitenrelaas en de informatie verkregen uit de interviews met de betrokken functionarissen. Het eerder gepresenteerde toetsingskader dient als uitgangspunt voor de gestructureerde analyse hieronder.

4.1 / Analyse van de besluitvorming

De eerste vraag en deelvragen van dit onderzoek hebben betrekking op de wijze waarop de besluitvorming bij HDSR met betrekking tot het Waterakkoord en de uitvoering hiervan heeft plaatsgevonden. Deze vraag en deelvragen zijn als volgt geformuleerd:

1. *Hoe en op welke basis heeft de besluitvorming plaatsgevonden?*
 - a. Is de informatie op basis waarvan het AB het besluit heeft genomen (om akkoord te gaan met het Waterakkoord) volledig, juist en consistent?
 - b. Wijkt de besluitvorming van HDSR af van die van AGV? En zo ja, in hoeverre en op welke punten?

De beantwoording van deze vraag en deelvragen wordt hieronder gegeven.

1. *Het AB is bij het nemen van het besluit over het Waterakkoord Weerdsuis (nagenoeg) volledig geïnformeerd en beschikte (nagenoeg) over alle voor het besluit relevante informatie, zoals bekend op het moment van besluitvorming.*

Vastgesteld kan worden dat AB destijds, voorafgaand aan de besluitvorming over het Waterakkoord Weerdsuis in de vergadering van 4 juli 2007, (nagenoeg) volledig is geïnformeerd en dat zij (nagenoeg) alle informatie, zoals op dat moment bekend was, hebben ontvangen. Een belangrijk document hierbij is het Dijkgravenakkoord, dat als bijlage bij het voorstel van het DB ter kennisname aan het AB werd meegezonden. In het Dijkgravenakkoord (uit 2006) stond de financiële afwikkeling van het Waterakkoord duidelijk beschreven.

Ook het voorstel van het DB dat als oplegger bij het Waterakkoord Weerdsuis is meegestuurd, is destijds beschikbaar gesteld aan het AB in de desbetreffende vergadering. In dit voorstel maakt het DB duidelijke en onmiskenbare kanttekening om de te ontvangen gelden ten goede te laten komen aan de watersysteemkant (en niet aan de zuivering) en deze betalingen ook in de begroting als zodanig te blijven verantwoorden.

In het door het algemeen bestuur geaccordeerde voorstel van 4 juli 2007 (nr. 07 SPR/038) staat letterlijk (blz. 2, kanttekening nr. 2): *“de verschuiving van motivatie voor betaling door AGV mag geen gevolgen hebben voor de toewijzing van deze gelden bij ons waterschap: dit blijft waterkwantiteitsbeheer; dit moet in de begroting correct verantwoord blijven;”*.

Dit laatste is vervolgens dienovereenkomstig uitgevoerd in de jaren daarna en ook – zowel door het DB, als de accountant en ook het AB – goedgekeurd in de jaarrekeningen.



Het DB is hiermee duidelijk en transparant naar het AB geweest over de intentie van de wijze van verwerking in de boekhouding van HDSR van de betalingen van AGV, voortkomende uit het Waterakkoord Weerdsluis en het Dijkgravenakkoord.

We stellen dat er sprake is geweest van *nagenoeg* volledige informatie vanwege het feit dat er tijdens de eerste en tweede spreektermijn in de AB-vergadering een aantal vragen van AB-leden door het DB onbeantwoord zijn gebleven en door het AB onbeantwoord zijn gelaten. Het gaat hier om de vragen:

- Welke verplichting er tegenover de betaling van € 6 mln. staat?
- Betekent het akkoord een principebesluit dat voor de levering van water nooit betaald hoeft te worden?
- Er is een eenmalig bedrag vastgesteld, maar looptijd van akkoord is oneindig: ontvangt HDSR na 2012 niets meer?

Het niet beantwoorden van deze vragen betekent dat het AB enerzijds niet volledig naar wens door het DB is geïnformeerd, maar tegelijkertijd ook het DB daar in dezelfde vergadering niet op heeft aangesproken. Desondanks is het AB destijds toch akkoord is gegaan met het voorstel van het DB over hoe de te ontvangen betalingen bij HDSR te boeken. Dit zou er mee te maken kunnen hebben dat de bouw van de RWZI Utrecht toen nog weinig belangstelling kende en een reservering nog niet zo noodzakelijk leek. Daarnaast kon op deze wijze HDSR handelen volgens haar principe dat voor watertoevoer diende te worden betaald (aan de watersysteemkant).

2. *De informatie op basis waarvan het AB besluiten heeft genomen is juist/correct en geeft de werkelijkheid weer.*

Uit het documentenonderzoek en het feitenrelaas blijkt dat de onderliggende documenten en informatie die de basis vormen voor het besluit van het AB d.d. 4 juli 2007 en waarin zij akkoord gaat met het Waterakkoord Weerdsluis, volledig, juist en correct zijn. Er zijn geen documenten aangetroffen die een andere voorspiegeling van zaken aangeven en/of een verdraaiing van de feiten, die naar verwachting zouden kunnen hebben geleid tot andere besluiten dan zoals genomen.

3. *De informatie op basis waarvan het AB het besluit heeft genomen voor accordering van het Waterakkoord Weerdsluis, is niet consistent.*

Vastgesteld kan worden dat in of voorafgaand aan de vergadering van 4 juli 2007 aan het AB informatie is aangeboden die op zich weliswaar correct is, maar tevens innerlijk tegenstrijdig. Het gaat daarbij om de volgende zaken:

Enerzijds ligt er het Waterakkoord Weerdsluis voor, met een heldere financiële bijlage, waarin een directe relatie wordt gelegd tussen de betalingen van AGV en de investeringen in de RWZI Utrecht. Anderzijds wordt in het begeleidende DB-voorstel om het Waterakkoord vast te stellen, een duidelijke kanttekening gemaakt voor de toewijzing van de AGV-betalingen aan de watersysteemkant in de boekhouding van HDSR en die ook in de begroting op deze wijze te blijven verantwoorden³. Het AB heeft destijds geen opmerkingen gemaakt over deze uiteenlopende uitgangspunten voor de verwerking van de betalingen van AGV.

De inconsistentie zit hierin, dat, indien de AGV bijdrage bij HDSR aan de watersysteemkant worden geboekt en als zodanig ook alleen opbrengsten genereren aan de watersysteemkant, terwijl er in het Dijkgravenakkoord duidelijk een koppeling is gelegd tussen de betalingen van AGV en de investeringen in de RWZI Utrecht ten behoeve van de waterkwaliteit. Deze uitgangspunten staan dus

³ Zie voorstel DB bij Waterakkoord Weerdsluis d.d. 4 juli 2007



op gespannen voet met elkaar. Je kunt immers niet tegelijkertijd aan beide voorwaarden voldoen. Door hier niet op te wijzen of actie op te ondernemen heeft zowel het AB als het DB zich op zijn minst in een lastige positie gemanoeuvreerd. Hiermee is de kiem gelegd voor de problemen met betrekking tot eventuele latere reparatie/overheveling van de AGV betalingen, aangezien dat ook juridisch gezien tot problemen leidt⁴.

Gezien het voorgaande (én de vaststelling onder punt 1.) kan worden geconcludeerd dat zowel het DB (door het doen van het voorstel) en het AB (door niet tegen het voorstel van DB in te gaan), bewust een besluit hebben genomen dat in zichzelf een innerlijke tegenstrijdigheid bevat, echter hiervan onvoldoende de gevolgen hebben overzien.

4. *Met betrekking tot de financiële afhandeling van het Waterakkoord Weerdsuis zoals beschreven in het Dijkgravenakkoord, zijn zowel het DB als het AB bewust afgeweken van de intentie van het Dijkgravenakkoord.*

De financiële verwerking van het Waterakkoord Weerdsuis, zoals opgenomen in het Dijkgravenakkoord is bewust niet dienovereenkomstig uitgevoerd door het DB. De betalingen van AGV zijn namelijk niet ten goede gekomen aan de waterzuiveringskant ten behoeve van de RWZI Utrecht, maar bewust door HDSR toegerekend aan de watersysteemkant. De financiële afwikkeling van het Waterakkoord Weerdsuis is daarmee uitgevoerd conform het voorstel van DB. Deze beoogde handelswijze is echter wel conform de lijn die tot aan 2007 steeds door het DB van HDSR is gevolgd en op diverse momenten kenbaar is gemaakt aan het AB. In de besluitvormende vergadering over het Waterakkoord is dit voorstel van het DB, door het AB niet meer ter discussie gesteld en zijn tegelijkertijd de financiële afspraken tussen de Dijkgraven herbevestigd.

Gezien de controlerende rol van het AB, had verwacht mogen worden dat als de betalingen van AGV niet aan de RWZI Utrecht worden toegerekend het AB zich op dat moment reeds had moeten afvragen hoe dan de RWZI Utrecht in de toekomst zou moeten worden gefinancierd en of met deze handelswijze HDSR ten opzichte van AGV wel als een betrouwbare partner te boek zou komen te staan.

5. *Het DB heeft het AB onvoldoende expliciet geïnformeerd over de gevolgen van het boeken van de betalingen van AGV aan de watersysteemkant.*

Gegeven de mate van inconsistentie in de besluitvorming (zie punt 3.) mag verwacht worden dat het DB het AB actief informeert over de wijze waarop de van AGV ontvangen betalingen na ontvangst daadwerkelijk zijn verwerkt (namelijk in de exploitatie) en wat de uitwerking is voor de stand van de reserves (respectievelijk watersysteem en zuivering).

Op grond van Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (30-06-2010) had het AB dit wel mogen verwachten. Immers door het bedrag aan de watersysteemkant te boeken en de daardoor veroorzaakte overschotten op de watersysteemheffing ook toe te laten komen aan de reserves bij de watersysteemkant, diende destijds helder te worden aangegeven dat dit wel gevolgen zou hebben voor een eventueel op te bouwen reserve voor de RWZI Utrecht en/of opbouw van reserves aan de zuiveringskant. Het geld kan immers niet twee keer worden uitgegeven.

Dit punt wordt mede onderbouwd door de vragen van de AB-leden zoals aangegeven bij punt 1 die niet zijn beantwoord. Dat betekent dat het AB onvoldoende scherp voor ogen heeft gehad wat de uitwerkingen van deze wijze van financiële afhandeling precies waren.

⁴ Zie advies Deloitte en het ingewonnen advies van de Unie van Waterschappen



Tegenover het niet actief informeren van het AB door het DB staat echter wel dat de jaarrekeningen van 2007 tot en met 2011 zijn goedgekeurd door respectievelijk de accountant en in het AB. In die jaarrekeningen zijn de AGV-gelden steeds geboekt aan de watersysteemkant. In 2007 is de toerekening van de AGV-gelden expliciet aan de accountant voorgelegd en deze heeft hiermee ingestemd (zie tekst in de ontwerpbegroting 2013 Ab stuk nr. 577549 en de bijlage hierbij). *“Een belangrijk argument hierbij was dat een derde partij niet beslist over de onze verantwoording van kosten en opbrengsten”*. Opvallend hierbij is dat de redenering van de accountant niet uit is gegaan van het formeel ondertekende Waterakkoord Weerdsuis en het Dijkgravenakkoord. Immers indien naar de feitelijke herkomst en bestemming van de AGV betalingen wordt gekeken dan zijn de middelen (bewust) niet in verband gebracht met de RWZI Utrecht. Hierover had de accountant op zijn minst een opmerking bij de jaarrekening moeten maken.

6. *Het AB van HDSR is zich vanuit haar controlerende rol onvoldoende bewust geweest van de consequenties van het DB besluit om de AGV betalingen te boeken aan de watersysteemkant.*

Het AB van HDSR heeft niet specifiek vastgesteld dat de financiële afspraken uit het Waterakkoord conform afspraak en oorspronkelijke intentie zijn nagekomen en dus op de juiste wijze zijn geboekt. Dat hoeft in eerste instantie ook niet omdat het AB het DB had gemandateerd voor de financiële afwikkeling van het Waterakkoord. Het probleem was echter dat niet aan beide voorwaarden kon worden voldaan (boeken conform het Waterakkoord Weerdsuis t.b.v. RWZI Utrecht en tegelijkertijd een financiële afhandeling conform het DB voorstel aan de watersysteemkant).

Juist omdat het AB zowel het besluit heeft geaccordeerd (toerekening aan waterzuiveringskant in het kader van verbetering RWZI Utrecht) als ook geen bezwaar heeft geuit tegen de verwerking aan de watersysteemkant, was er voor het AB alle reden om zich zorgen te maken over de specifieke uitwerking van de genomen besluiten. Het AB had moeten doorgronden dat de betalingen van AGV niet twee keer kunnen worden geboekt.

Zoals bij punt 5 betoogd had het DB duidelijk moeten voorleggen aan het AB wat de consequenties zijn van afhandeling conform het DB voorstel. Mede ook om te voorkomen dat er een gat ontstaat van circa 6 mln. voor opbouw van reserves voor de financiering van de RWZI Utrecht (ergo: welke verplichting staat er tegenover de te ontvangen middelen?).

Pas in 2012 (na goedkeurende verklaringen van de jaarrekeningen 2007-2011) op het moment dat er door het AB wordt gesproken over de toekomst van de RWZI Utrecht – en blijkt dat daar een grote investering nodig is – komt de besluitvorming rondom het Waterakkoord Weerdsuis weer aan de orde. Nu bleek dat de reserves aan de waterzuiveringskant onvoldoende waren voor de financiering van de RWZI Utrecht. Gezien het belang van het Waterakkoord Weerdsuis (in financiële omvang en de inconsistentie in de besluitvorming) en de controlerende taken van het AB, had het AB hier scherper op moeten toezien.

In ieder geval kan het AB niet claimen dat de AGV betalingen destijds verkeerd zijn geboekt en daarom dienen te worden overgeheveld naar de bestemmingsreserve RWZI Utrecht. AB heeft immers bewust ingestemd in 2007 met de toerekening van de AGV betalingen aan de watersysteemkant.

7. *De voorstellen en bijlagen die de onderbouwing vormen van de besluitvorming in het AB van HDSR en het AB van AGV zijn niet identiek.*

Het meest opvallende verschil tussen de besluitvorming in het AB van HDSR en AGV is het voorstel van het DB van HDSR waarin duidelijk wordt gemaakt dat de toerekening van de AGV gelden aan de watersysteemkant zullen plaatsvinden en dat dit ook als zodanig in de begrotingen zal worden



verantwoord. Deze notitie, die afwijkt van de intentie van het Dijkgravenakkoord, is niet meegenomen in de besluitvorming bij AGV.

4.2 / Rechtmatigheid van het AB besluit en de kruissubsidiëring

In deze paragraaf wordt vraag 2 van de centrale vraagstelling beantwoord en de bijbehorende deelvragen.

2. *Zijn het toenmalige besluit en de kruissubsidiëring rechtmatig geweest?*
- a. Was het toenmalige besluit van het AB (in 2007) rechtmatig?
 - b. Is het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve toegestaan, en zo nee, wat zijn de risico's als het AB daartoe toch besluit?

1. *De voorstellen waarover is besloten voldoen aan de daarvoor geldende vigerende kaders.*

Het besluit omtrent het Waterakkoord Weerdsloop en de financiële afhandeling in 2007 voldeed aan de toen geldende financieel-juridische kaders. Op dat moment was er nog geen sprake van kruissubsidiëring. Dat wordt na 2012 wel een aandachtspunt indien de AGV betalingen zouden worden overgeheveld van de watersysteemkant naar de reserve RWZI Utrecht aan de zuiveringskant.

Op basis van de goedkeuring van de accountant van de jaarrekeningen 2007-2012 en het fiscaal juridisch advies van Deloitte uit 2013 kan de conclusie worden getrokken dat het besluit destijds (2007 m.b.t. Waterakkoord Weerdsloop) rechtmatig was, inclusief het feit dat de toerekening van de betalingen door HDSR niet aan de waterzuiveringskant, maar aan de watersysteemkant zijn gedaan (tegen de strekking van het Dijkgravenakkoord in). De toerekening aan de watersysteemkant is destijds expliciet ter toetsing voorgelegd aan de accountant en deze heeft hiermee ingestemd.

Op basis van het door AB-leden ingewonnen advies van de UvW (2013) (en de verwijzing daarin naar wetgeving van het Ministerie van Financiën, waarin overheveling van het ene naar het andere belastingstelsel niet is toegestaan) is kruissubsidiëring niet toegestaan. Echter het fenomeen van kruissubsidiëring speelde destijds (in 2007) nog niet omdat de AGV-betalingen te ontvangen bedragen waren en geen heffingen.

Ook het Deloitte-rapport geeft aan dat kruissubsidiëring niet is toegestaan (zie paragraaf 2 Fiscaal-juridisch kader van het juridisch advies uit 2013). Ook destijds in 2007, niet toen het nog om de waterschapsomslag ging, de voorloper van de watersysteemheffing. De stortingen van AGV zijn destijds gedaan in de reserve waterschapsomslag met de HDSR motivering dat HDSR verder geen kosten bij AGV in rekening brengt voor de watertoevoer. Deloitte accepteert deze motivering ook al bestaat de kans dat deze beslissing ingaat in tegen het principe van kruissubsidiëring (herkomst gelden AGV) en tegen de intentie van het formeel met AGV afgesloten Waterakkoord. Deloitte huldigt het standpunt dat de opbrengsten thuishoren waar de kosten worden gemaakt, namelijk aan de watersysteemkant. Hiermee neemt Deloitte het standpunt in dat de gelden van AGV aan de watersysteemkant behoren.

Overigens blijkt uit het uitgevoerde documentenonderzoek dat AGV de bijdrage levert uit middelen van watersysteemkant (na 2009, daarvoor betrof het de WVO-heffing)⁵. Met dat inzicht blijkt dus pas in

⁵ Zie Memo AGV d.d. 19 november 2014 beantwoording vragen over herkomst AGV betalingen



2014 dat het destijds toerekenen van de AGV betalingen aan de watersysteemkant ook in dat opzicht geen kruissubsidiëring betrof. De vraag die hierbij kan worden gesteld is of van kruissubsidiëring tussen twee waterschappen wel sprake kan zijn.. Vooralsnog gaan wij uit van de aanname dat dit niet mogelijk is omdat het gescheiden financiële systemen zijn, met elk een zelfstandig bevoegd gezag.

2. *Het DB was bevoegd tot / gemandateerd voor de financiële afhandeling van het Waterakkoord Weerdsuis.*

Het AB heeft in de vergadering van 5 juli 2006 het DB gemachtigd de financiële regeling af te handelen. Het in 2007 vastgestelde akkoord wijkt niet af van de afspraken zoals voorgelegd in juli 2006. Daarmee heeft het DB de opdracht om het afgesloten Waterakkoord financieel ook verder af te handelen.

3. *Het AB was bevoegd tot het nemen een besluit over het Waterakkoord Weerdsuis.*

Het AB was volledig bevoegd om het Waterakkoord Weerdsuis (2007) te ondertekenen. Dit staat los van de vraag of het besluit destijds ook rechtmatig is geweest.

4. *Het overhevelen van het geld uit de watersysteemreserve naar de zuiveringsreserve (en vice-versa) is niet zonder meer toegestaan en heeft het risico van onverbindend verklaring van watersysteemheffingen of waterzuiveringsheffingen in zich.*

Overheveling van deze gelden vanuit de watersysteemheffing naar de zuiveringsheffing is niet zonder meer toegestaan. Het AB is gemachtigd tot herbestemming van middelen. Wel dient het AB zich bewust te zijn van de geldende wettelijke kaders, zoals de belastingwet. Bij het handelen in strijd met deze kaders, bestaat er een gerede kans op vernietiging door de rechter/provincie van dergelijke besluiten, indien hier bezwaar tegen wordt gemaakt. Uiteraard is het AB eveneens gebonden door de wettelijke kaders. Dit betekent dat overheveling van gelden van de ene naar de andere belastingcategorie consequenties heeft die moeten worden opgelost (met toepassing van de juiste verdeelsleutels voor de diverse belastingcategorieën). Hiertoe moeten de verdeelsleutels voor alle betrokken belastingcategorieën correct worden toegepast. Zie adviezen Deloitte, UvW en de Belastingwetgeving.

Het AB heeft in 2012 ingestemd met de instelling van een reserve voor de RWZI Utrecht en tevens op 13 november 2013 middels een motie (nr. 17a) het college opgedragen om de AGV-betalingen in deze reserve te storten. De praktische uitvoering hiervan is echter juridisch en boekhoud-technisch lastig. Het betreft hier kruissubsidiëring omdat de AGV betalingen reeds geboekt en verwerkt zijn aan de watersysteemkant. Dit kan alleen worden opgelost indien er de nodige reparatieacties op volgen (via de geijkte verdeelsleutels). Tevens zal dan moeten worden teruggerekend om de gevolgen voor alle belastingcategorieën conform de geldende belastingwetgeving te repareren. Deze consequenties zal HDSR dan moeten nemen.

Inmiddels heeft het AB op 19 november 2014 ingestemd met de wijze waarop het college uitvoering geeft aan hetgeen de motie materieel heeft beoogd, namelijk voldoende sparen voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht, waarbij geen sprake is van kruissubsidiëring.



Bijlagen

Bijlage 1. Gedetailleerd Feitenrelaas

Onderstaande tabel geeft het gedetailleerde feitenrelaas weer. Dit overzicht is opgesteld in chronologische volgorde, geordend naar ‘evenement’ (bijeenkomst, verzending formele stukken). Per evenement / stuk worden de voor dit onderzoek relevante zaken weergegeven. Voor nadere details en letterlijke formuleringen verwijzen we (in een aantal gevallen) naar de onderliggende stukken. Opmerkingen van de onderzoekers staan cursief weergegeven.

Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
Historie	Vóór de 90-er jaren: In de 90-er jaren: Daarna:	<p>Kromme Rijn was in beheer bij provincie Utrecht, Vecht was in beheer bij het Rijk.</p> <p>Beheerssituatie m.b.t. Kromme Rijn, Utrechtse stadsgrachten en de Vecht veranderd ingrijpend (van algemene democratie naar functionele democratie):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Beheer Kromme Rijn en Utrechtse stadsgrachten (1995) van provincie naar HDSR - Beheer Vecht van Rijk naar AGV - Watersysteem HDSR wordt aangesloten op Amsterdam-Rijnkanaal via sluis Oog in Al <p>Daardoor: lozing van effluent RWZI-Utrecht niet meer in oppervlaktewater Rijk, maar in water van AGV (met financiële consequenties).</p> <ul style="list-style-type: none"> - HDSR bereid geweest om binnen redelijke grenzen water te leveren aan AGV t.b.v. goed functioneren Vecht, met voorwaarde voor redelijke vergoeding. - HDSR heeft AGV daarvoor rekeningen gestuurd (totaal € 4,8 mln.), bedrag – inziens HDSR redelijk – op grond van model zoals ook gebruikt in waterakkoord HDSR – Rijnland t.b.v. lozings- en leveringspunt Bodegraven. - Echter, geen overeenstemming met AGV over hoogte vergoeding, ook niet na second opinion door adviesbureau TAUW. - AGV stelt standpunt dat er sprake is van historisch recht op waterleverantie. - E.e.a. leidt tot impasse tussen HDSR en AGV (oplopen niet betaalde rekeningen). - Ultieme poging door voorzitters HDSR en AGV tot doorbreken van impasse door opstellen waterakkoord Weerdsuis.
2004-07-01	AGV AB vergadering	
		Besluit tot instemming met gezamenlijk voorstel voor verrekening van kosten voor wateraanvoer.
2004-11-17	HDSR AB vergadering (agendapunt 5)	
		- Besluit Financiële regeling met AGV i.h.k.v. waterleverantie via Weerdsuis naar de Vecht / Kostenverrekening wateraanvoer Vecht
		05-10-2004 voorstel AB, 14-11-2004 besluit AB, 17-11-2004 ondertekend Besluit, vastgesteld om:



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<ul style="list-style-type: none"> - Vanaf 2004 jaarlijks € 400.000,- in rekening te brengen bij AGV voor levering van (onder normale omstandigheden) gem. 4,5 m³/s water via Weerdsluis naar de Vecht. - Over 1997-2003 AGV € 2.800.000,- in rekening te brengen. - Bij evt. toekomstige verhoging van debiet, jaarlijks bedrag alleen aan te passen indien vergroting leidt tot substantiële meerkosten. - Deze afspraken vast te leggen in een waterakkoord met: 1. evaluatie na 7 jaar, 2. herziening als de heffing op effluent RWZI-Utrecht daalt beneden € 400.000,- / jaar, 3. de bereidheid opgenomen om samen met AGV te kijken naar mogelijkheden en wensen om debiet van 4,5 m³/s binnen vijf jaar te vergroten naar 6 m³/s. <p>Besluit leidt tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Afboeken van € 2,05 mln. op aan AGV verzonden rekeningen (waarvoor reeds een voorziening is getroffen). - Restant (€ 2,8 mln.) door AGV in één keer te betalen.
	- Notulen AB	<i>Geen voor dit onderzoek relevante zaken.</i>
2005-08-29	Brief van dijkgraaf AGV aan dijkgraaf HDSR	
		<p>Nadere uitleg – om toekomstige discussies te voorkomen – op afspraak in waterakkoord dat waterakkoord zal worden herzien als heffing van AGV op het effluent van RWZI-Utrecht daalt beneden het niveau van € 400.000,-; de vergoeding die door AGV betaald zal worden voor levering van 4,5 m³/s water.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Intentie om zo min mogelijk kosten bij elkaar in rekening te brengen; - Afspraak dat waterleverantie nooit meer zal kosten dan inkomsten die AGV heeft uit zuiveringsheffing; <p>Uitzondering: indien HDSR in toekomst substantiële meerkosten moet maken door besluit aanvoerdebiet te verhogen van 4,5 m³/s naar 6 m³/s.</p>
2007-06-07	<u>AGV</u> Cie vergadering, Onderwerp: “Bijdrage aan HDSR voor uitvoering maatregelen op rwzi-Utrecht”	
		<p>Directiebesluit 21-03-2007 / DB 27-03-2007 / Cie 06-06-2007 (tkn) en 06-06-2007 (tkn)</p> <p>Concept-besluit:</p> <p>Het dagelijkst bestuur besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een bijdrage van 6,4 miljoen Euro te verlenen aan het HDSR, voor uitvoering van maatregelen aan de rwzi Utrecht ter verbetering van de waterkwaliteit van de Vecht, zoals vastgelegd in een overeenkomst tussen de dijkgraven d.d. juli 2006. - Een eerste betaling te doen van 4,4 miljoen Euro, na ondertekening van het waterakkoord Weerdsluis. Hiervoor de binnen de begroting t/m 2007 gereserveerde middelen aan te wenden.



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<ul style="list-style-type: none"> - De resterende bijdrage van 2 miljoen Euro te betalen in 2012 als de uitvoering van maatregelen ter verbetering van de rwzi Utrecht door HDSR is gestart. Hiervoor is in de meerjarenbegroting een bedrag van € 400.000,- per jaar opgenomen. <p>Toelichting: ... AGV plukt de vruchten van verbetering van de rwzi, in de vorm van een betere kwaliteit van de Vecht. Een bijdrage van AGV aan uitvoering van maatregelen op de rwzi-Utrecht is daarom redelijk. ... In onderhandeling met HDSR over het waterakkoord Weerdsuis (zie DB 27 maart 2007, agendapunt 15; DB 07/170) is steeds het standpunt van AGV geweest dat AGV niet wil betalen voor een sinds jaar en dag bestaande wateraanvoersituatie (waaraan voor HDSR geen aantoonbare meerkosten zijn verbonden), maar wel bereid is een bijdrage te leveren aan investeringen in het beheergebied van HDSR als daarmee kosteneffectieve maatregelen ter verbetering van de waterkwaliteit worden gerealiseerd. Uiteindelijk zijn hierover in juli 2006 door de dijkgraven van HDSR en AGV afspraken vastgelegd in een overeenkomst. Zie bijlage 1.</p> <p>Financiële consequenties: In de jaarrekening van AGV is sinds 1997 jaarlijks een bedrag van € 400.000,- gereserveerd (ten laste van WVO) voor een bijdrage aan HDSR</p> <p>Bijlage: Overeenkomst "Wateraanvoer de Vecht en het Waterakkoord Weerdsuis", d.d. juli 2006 <i>(ook wel Dijkgravenakkoord genoemd)</i></p>
2006-07-05	Dijkgravenakkoord (HDSR-AGV)	
	- Brief dijkgraaf AGV aan dijkgraaf HDSR	
		<p>Ultieme poging om tot Waterakkoord Weerdsuis te komen. Brief met A4 met afspraken die dijkgraven hebben gemaakt, onder voorbehoud van goedkeuring AB-en.</p> <ul style="list-style-type: none"> - HDSR ontvangt van AGV € 6,4 mln. als bijdrage in verbetering van RWZI Utrecht t.b.v. waterkwaliteit Vecht, op voorwaarde van ondertekening Waterakkoord Weerdsuis; - AGV betaalt aan HDSR een voorschot van € 4 mln.; - AGV betaalt aan HDSR medio 2012, na start werkzaamheden, de rest (€ 2,4 mln.); - In Waterakkoord Weerdsuis op te nemen: <ul style="list-style-type: none"> - HDSR levert gem. aanvoerdebiet voor Vecht van min. 4,5 m3/s voor welke waterleverantie HDSR geen kosten in rekening brengt; - indien AGV hoger debiet wenst, wordt vooraf in overleg HDSR-AGV bepaald welke meerkosten door AGV worden vergoed.
2006-07-05	HDSR AB vergadering (agendapunt 2)	



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
	- Notulen AB	
		<p>Agendapunt 2: vaststellen concept-notulen AB 26-04-2006</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voorzitter: men is het inmiddels eens over de bedragen. AGV niet bereid om voor waterlevering te betalen. HDSR heeft keuze: <ol style="list-style-type: none"> 1. ca. € 6 mln. innen onder andere titel, 2. niets incasseren. - Spreker: verzoekt AB om DB te machtigen om zaak af te handelen om te kunnen incasseren. <p>AB: gaat hiermee akkoord.</p>
2007-07-04	HDSR AB vergadering (agendapunt 9): 'Waterakkoord Weerdslui'	
	- Voorstel 'Waterakkoord Weerdslui'	
		<p>In het voorstel bij 'Waterakkoord Weerdslui' zijn o.a. de volgende zaken opgenomen:</p> <p>Inleiding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op 17 november 2004 heeft AB ingestemd met kostenverrekening voor wateraanvoer via de Weerdslui in Utrecht naar de Vecht en dat in een waterakkoord vast te leggen; - Op 20 september 2005 is het concept-ontwerp-akkoord door DB HDSR vastgesteld. Echter, niet door AGV, omdat men het niet eens was met vergoeding voor levering van water; - Dijkgraven hebben in 2006 afgesproken de financiële afspraak níet in het waterakkoord op te nemen: AGV betaalt (€ 6,4 mln.) mee aan de verbetering van de effluentkwaliteit van de RWZI Utrecht, in plaats van een vergoeding voor levering van water; - Het bedrag (€ 6,4 mln.) is gelijk aan het bedrag dat volgens het ontwerp-akkoord uit 2005 zou moeten worden betaald door AGV aan HDSR; - Het voorliggende ontwerp is, afgezien van aanpassing aan de genoemde afspraken, inhoudelijk niet veranderd; <p>Kanttekeningen (o.a.):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Door dit akkoord vast te stellen accepteert ons waterschap dat AGV niet voor de levering van water betaalt; dit gebeurt nu indirect door de gekoppelde afspraak met AGV om mee te betalen aan de verbetering van e effluentkwaliteit van de RWZI Utrecht. - De verschuiving van motivatie voor betaling door AGV mag geen gevolgen hebben voor de toewijzing van deze gelden bij ons waterschap: dit blijft waterkwantiteitsbeheer; dit moet in de begroting correct verantwoord blijven.
	- Bijlage 1: Waterakkoord Weerdslui (concept-ontwerp-waterakkoord Weerdslui)	
		<p>Deel A:</p> <ul style="list-style-type: none"> - AGV en HDSR komen tenminste 1 x / kalenderjaar – of zoveel vaker als wenselijk – op operationeel niveau bijeen ter bespreking van uitvoering van waterakkoord. - Evaluatie van waterakkoord: 1. Indien genoemd overleg daartoe aanleiding geeft, 2. Uiterlijk 5 jaar na ondertekening.



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		Deel B: Toelichting waterakkoord Weerdsuis - Tenminste 1 x / kalenderjaar ambtelijk overleg dat kan dienen als voorbereiding voor bestuurlijk overleg. - Bestuurlijk overleg behoeft alleen plaats te vinden als ambtelijk niet tot overeenstemming kan worden gekomen. - Evaluatie (na maximaal 5 jaar) wordt afgerond met een evaluatieverslag, welke door beide besturen wordt vastgesteld (p.17). - HDSR brengt voor levering van water via Weerdsuis geen kosten in rekening bij AGV, tenzij: <ul style="list-style-type: none"> - HDSR op uitdrukkelijk verzoek van AGV het aanvoerdebiet structureel verhoogt boven 4,5 m3 / s; - Daarbij sprake is van substantiële meerkosten voor HDSR; Vooraf tussen HDSR-AGV afspraken zijn gemaakt over hoogte van vergoeding.
	- Bijlage 2: Overeenkomst dijkgraven (juli 2006)	
		<i>Zie 2006-07-05: Dijkgravenakkoord / Brief dijkgraaf HDSR aan dijkgraaf AGV</i>
	- Bijlage 3: Inspraaknota Ontwerp-Waterakkoord Weerdsuis 2007	
		<i>Geen voor dit onderzoek relevante zaken.</i>
	- Notulen AB	
		(dhr. Verweij verlaat de vergadering vanwege bespreking van dit agendapunt) Inleiding: - Betrokken commissies en AB regelmatig geïnformeerd over stand van zaken; - AB heeft op 5 juli 2006 DB gemachtigd voor afhandelen financiële regeling; - Inhoudelijke afspraken in voorliggende akkoord zijn niet veranderd t.o.v. september 2005. 1 ^{ste} termijn: - Twijfels over juistheid van geformuleerde financiële verplichting: staat er een verplichting tegenover het voorschot van € 6 mln.? Welke? Aanbrengen van verbeteringen? <ul style="list-style-type: none"> - Antwoord voorzitter: wat HDSR met inkomsten is zaak van eigen bestuur. Sowieso moet nodige worden gedaan aan kwaliteitsinvesteringen, maar dit is buiten akkoord gelaten. - Betekent akkoord een principebesluit dat voor de levering van water t.b.v. Weerdsuis nooit betaald hoeft te worden? <ul style="list-style-type: none"> - (geen direct antwoord voorzitter) - Eenmalig bedrag vastgesteld, maar looptijd akkoord oneindig: ontvangt HDSR na 2012 niets meer? <ul style="list-style-type: none"> - (geen direct antwoord voorzitter) - Vreemd dat bijlage geen onderdeel uitmaakt van akkoord. <ul style="list-style-type: none"> - Antwoord voorzitter: reden hiervan is dat voor de uitwerking van het akkoord bij besluit van 5 juli 2007 door AB aan DB reeds mandaat is verleend. 2 ^{de} termijn:



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>- Term 'voorschot' is niet juist. Welke verplichting heeft HDSR t.o.v. AGV? Indien geen verplichting, dan in 2007 een gat van ca. € 4 mln. op jaarrekening.</p> <ul style="list-style-type: none"> - (geen direct(e) reactie / antwoord voorzitter) <p>- Het is niet aan het AB om besluit te nemen: financiële afwikkeling is reeds eerder aan het DB gemandateerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Antwoord voorzitter: AB dient formeel wel een besluit te nemen over het te sluiten akkoord. <p>Voorzitter constateert dat het voorliggende akkoord, alsmede de financiële paragraaf, de instemming van het AB heeft.</p> <p>AB besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het waterakkoord Weerdsuis vast te stellen; 2. Gemaakte financiële afspraken tussen de dijkgraven d.d. juli 2006 te herbevestigen. <p>(dhr. Verweij neemt na bespreking van dit agendapunt zijn plaats aan de vergadertafel weer in)</p>
2007-07-05	<u>AGV</u> AB vergadering, onderwerp "Waterakkoord Weerdsuis"	
		<p>In DB op 22 mei 2007 / in Cies op 6 en 7 juni 2007 (positief advies) / in AB op 05-07-2007:</p> <p>Besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het waterakkoord Weerdsuis vast te stellen; 2. de dijkgraaf te machtigen om namens het AB van AGV het waterakkoord te ondertekenen. <p>Bijlagen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ontwerp Waterakkoord Weerdsuis, juli 2007.
2007-08-22	Ondertekende versie Waterakkoord Weerdsuis	
		<p>Met bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Overzicht meetpunten waterkwantiteit 2. Overzicht meetpunten waterkwaliteit 3. Inspraaknota Ontwerp-Waterakkoord Weerdsuis 2007
<p>Geen direct aan Waterakkoord Weerdsuis gerelateerde zaken in de periode eind 2007 t/m eind 2011</p>		
2011-12-21	HDSR AB vergadering (agendapunt 12): 'Toekomstscenario RWZI Utrecht'	
	- Voorstel	
		<i>(dit voorstel gaat m.n. in op de te maken keuze m.b.t. de toekomst van de RWZI Utrecht; wij achten het daarmee niet relevant voor dit onderzoek en het voorstel wordt hier derhalve niet verder toegelicht)</i>
	- Memo STOWA	



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<i>(dit memo gaat m.n. in op de (technische) ontwikkelingen m.b.t. de Nereda-techniek; wij achten het daarmee niet relevant voor dit onderzoek en het memo wordt hier derhalve niet verder toegelicht)</i>
	- Notulen AB	
		<p>Het AB besluit om in te stemmen met:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Differentiatie naar water- en sliblijn waardoor fasering toekomstscenario mogelijk is; 2.1 Keuze voor nieuwbouw van de sliblijn op terrein RWZI Maarssenbroek op de Lage Weide en voorbereidingskrediet van € 1 mln. beschikbaar te stellen; 2.2 Opheffen van RWZI Maarssenbroek en afvalwater Maarssenbroek te zuiveren op RWZI Leidsche Rijn en daarvoor voorbereidingskrediet van € 900.000,- beschikbaar te stellen; 3.1 Nieuwbouw van waterlijn op huidige locatie en over max. 3 jaar definitieve keuze te maken voor Nereda of 'state of the art' nieuwbouw te maken onder voorwaarde van het vergunningstechnisch mogelijk maken van effluentlozing. 3.2 Opstellen van instandhoudingsplan voor operationeel houden van huidige waterlijn tot 2018, met daarvoor beschikbaar stellen van voorbereidingskrediet van € 300.000,-.
2012-04-18	HDSR AB vergadering (agendapunt 4a): 'Ontwerpvoorjaarsnota 2012 (meerjarenraming 2013-2016)'	
	- Notulen AB	<ul style="list-style-type: none"> - Aangepaste motie 1a 'Inzet op de nullijn' wordt aangenomen. - Voorjaarsnota 2012 wordt aangenomen.
2012-06-05	HDSR Commissie BMZ (agendapunt 7): 'Jaarrekening 2011'	
	- Advies commissie BMZ	
		<p>Afspraak: advies van Commissie BMZ aan AB wordt opgesteld door dhr. Verweij. Het concept wordt vooraf aan alle fractievoorzitters voorgelegd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Vijf technische opmerkingen (eerder door CU schriftelijk ingediend), waaronder: <ul style="list-style-type: none"> - AGV heeft € 6,4 mln. beschikbaar gesteld voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht. Bedrag is nu ondergebracht in de algemene middelen. Het bedrag zou als een aparte bestemmingsreserve moeten worden opgenomen. - Opmerking van bestuurlijke aard: <ul style="list-style-type: none"> - Reserve voor zuiveringsheffing komt feitelijk onder afgesproken bandbreedte. Voor RWZI Utrecht komt er juist een grote investering aan. Welke strategie stelt het college voor om financiering van RWZI Utrecht te doen zonder grote tariefstijging? - Daarnaast opmerkingen van diverse partijen over ruime reservepositie HDSR. <p>Portefeuillehouder Miltenburg, o.a.:</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>- De antwoorden op technische vragen CU worden schriftelijk gegeven. Er wordt nagegaan of zaken nog in deze jaarrekening kunnen worden aangepast.</p> <p>Advies:</p> <p>Binnen het op te stellen advies aan AB zal aan volgende punten aandacht worden besteed (waaronder):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Een eventueel advies naar aanleiding van de reactie op de vijf technische opmerkingen. - De reservepositie. Bijstellen van behandeling van stukken binnen financiële cyclus, in relatie tot de argumenten die worden toegestuurd.
2012-07-04	HDSR AB vergadering (agendapunt 7a/b)	
	- Beantwoording vragen inzake jaarrekening en jaarverslag n.a.v. commissiebehandeling (nr. 545397) t.k.n.	
		<p>De fractie ChristenUnie heeft schriftelijke (technische én bestuurlijke/beleidsmatige) vragen ingediend (voorafgaand aan commissie BMZ op 05-06-2012) t.b.v. behandeling jaarrekening en jaarverslag 2011. De vragen hebben het karakter van conclusies/adviezen aan het DB en zijn ter kennisneming aan het AB gezonden. O.a:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jaarrekening 2011, p. 13 en 30 spreekt van “vordering [van 2,0 mln.] op AGV inzake waterakkoord Weerdsuis”. Dit waterakkoord kent echter géén financiële verrekening. Tekst is daarom onjuist. Bedoeld wordt een vordering op AGV inzake toegezegde bijdrage AGV in verbetering RWZI Utrecht t.b.v. waterkwaliteit Vecht. <ul style="list-style-type: none"> - Reactie college: “inzake” omvat voldoende de nauwkeuriger interpretatie van dhr. Verweij. Vanaf volgend jaar wordt de aangegeven tekstaanscherping van dhr. Verweij opgenomen. - Geadviseerd wordt om de van AGV ontvangen (en nog te ontvangen) bedragen onder te brengen in een bestemmingsreserve “Vernieuwing RWZI Utrecht”. Huidige stand van deze bestemmingsreserve is dan € 4 mln. <ul style="list-style-type: none"> - Reactie college: AGV beziet dit in haar bedrijfsvoering als onderdeel van de zuiveringsheffing. De wijze hoe AGV haar bedrijfsvoering en keuzes hierin inricht is echte niet leidend in de wijze hoe HDSR kosten en opbrengsten boeken. Vanuit HDSR gezien betreft het een bijdrage voor het doorlaten van water ten behoeve van de Vecht. HDSR maak hiervoor kosten in haar watersysteem en dus hoort de opbrengst daar tegenover in de watersysteemheffing te worden verantwoord. Tot deze lijn is in het verleden weloverwogen besloten en deze lijn wordt door HDSR bestendigd. - In de jaarrekening is verder vermeld dat in 2012 door AGV nog een resterend bedrag van € 2,4 mln. Wordt betaald. Dit laatste is echter onder voorbehoud van start van werkzaamheden aan de RWZI Utrecht. <ul style="list-style-type: none"> - Reactie college: Klopt. Zo staat het in de overeenkomst Wateraanvoer de Vecht en het Waterakkoord Weerdsuis. Het is een belangrijk aandachtspunt bij de ontwikkelingen in de investeringsfeer bij de RWZI Utrecht. <p>Nog openstaande bestuurlijke vragen:</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>- Reserve Zuiveringsheffing komt na onttrekking onder de afgesproken bandbreedte. Daarnaast is het de vraag of de reserve Zuiveringsheffing toereikend is voor toekomstige investeringen RWZI Utrecht? Welke actie/strategie wordt door DB voorgesteld?</p> <p>- Reserves Watersysteemheffing (m.u.v. WSH natuur) zijn met 41-63% na de toevoeging zeer ruim boven afgesproken bandbreedte van 15-25%. Hoe zorgen we voor een teruggave aan de belastingbetalers? Welke inspanningen gaat DB leveren om binnen gewenste bandbreedte te komen?</p> <p>Antwoord college: Bij begroting 2013 wordt nader ingegaan op wijze waarop het college wenst om te gaan met de omvang van de reserves in relatie tot de bandbreedtes, hoogte van tarieven, toekomstige komstenontwikkeling en de risico's.</p>
	- AB voorstel	<i>Geen voor dit onderzoek relevante zaken.</i>
	- Notulen AB	
	-	<p>Agendapunt 7a 'Jaarrekening 2011'</p> <p>Opiniërend deel (eerste termijn):</p> <p>De heer Verweij (CU) geeft zijn advies namens de commissie BMZ over de Jaarrekening 2011. Dat advies is ook op schrift gesteld en is als bijlage bij de stukken voor dit agendapunt gevoegd. De heer Verweij leest het advies voor en wijst daarbij nadrukkelijk op de toelichting op de aanbevelingen, die onderdeel uitmaakt van het advies. Aan het AB wordt gevraagd de aanbevelingen over te nemen. Als dat gebeurt, wordt aan het college gevraagd met een uitwerking van de aanbevelingen te komen. Het verzoek aan de voorzitter is om het AB voorafgaand aan de besluitvorming over de jaarrekening, te laten besluiten over het advies. Het advies aan het AB is om bij het overnemen van het advies de Jaarrekening 2011 ongewijzigd over te nemen.</p> <p>De heer Miltenburg (portefeuillehouder) geeft aan dat het college de aanbevelingen 1 tot en met 5 moeiteloos ter harte zal kunnen nemen. Dat ligt wat gecompliceerder voor de aanbevelingen 6 en 7. Het voorstel is om voor die punten een notitie op te stellen die in de commissie bij de begrotingsbehandeling aan de orde zal worden gesteld. De heer Verheul (CDA) merkt op dat gezien de toelichting op het advies, het opstellen van een notitie ook is wat er wordt gevraagd. Daarmee kunnen alle aanbevelingen worden overgenomen.</p> <p>De voorzitter stelt dat daarmee inderdaad alle aanbevelingen door het college kunnen worden overgenomen. Hij bedankt de commissie voor het advies en wijze waarop het onder woorden is gebracht door de heer Verweij.</p> <p>Besluitvormend deel:</p> <p>Het AB besluit met algemene stemmen o.a. om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De 7 aanbevelingen van de commissie BMZ over te nemen, met inachtneming van de toelichting bij de aanbevelingen 6 en 7. 2. De jaarrekening 2011 vast te stellen. 3.



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
	- Advies jaarrekening van commissie BMZ aan AB HDSR	
		<p>Aanbevelingen commissie BMZ aan AB:</p> <p>5. ...</p> <p>6. Bestemmingsreserve RWZI Utrecht Geadviseerd wordt om de van AGV ontvangen (en nog te ontvangen) bedragen voor de vernieuwing RWZI Utrecht onder te brengen in een bestemmingsreserve.</p> <p>7. ...</p> <p>Bijlage met toelichting op aanbevelingen jaarrekening 2011 HDSR: Ad 6) Bestemmingreserve RWZI Utrecht</p> <p>In de jaarrekening wordt op pagina 13 en 30 gesproken over een vordering op AGV inzake waterakkoord Weerdsloop. Het college heeft bevestigd dat hiermee een vordering op AGV wordt bedoeld inzake de toegezegde bijdrage van AGV in de verbetering van de RWZI Utrecht t.b.v. de waterkwaliteit van de Vecht. Het waterakkoord Weerdsloop – voor de wateraanvoer naar de Vecht – kent géén financiële verrekening. Geadviseerd wordt om de in dit kader van AGV ontvangen (en nog te ontvangen) bedragen onder te brengen in een bestemmingsreserve “Vernieuwing RWZI Utrecht”. Gevraagd wordt om de instelling van deze bestemmingsreserve in 2012 te regelen, zodat de status in de jaarrekening 2012 inzichtelijk kan worden gemaakt. De stand van de algemene reserve (onderdeel tariefsegregatiereserve watersysteemheffing) zal hierop moeten worden gecorrigeerd. Het college wordt gevraagd om – op zeer korte termijn – in een notitie met en nadere uitwerking te komen, zodat er een definitieve besluitvorming kan plaatsvinden over de voorgestelde bestemmingsreserve.</p>
2012-11-21	HDSR AB vergadering (agendapunt 5a/b)	
	- AB Voorstel (nr. 577549)	
		<p>Gelet op art. 6 en 7 van de Verordening beleids- en verantwoordingsfunctie (o.a.)</p> <p>Stelt het college u voor:</p> <p>I. De begroting 2013 vast te stellen conform bijgevoegd ontwerp</p> <p>II. ...</p> <p>AB Voorstel, met op p. 2 o.a.:</p> <p>Reactie college op advies commissie:</p> <p>Verhoging van het netto-kostenniveau met 0,250 miljoen euro</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>... Naar aanleiding van het advies met betrekking tot de vorming van een bestemmingsreserve RWZI Utrecht is nogmaals kritisch gekeken naar de bijdragen van AGV. Hierbij is gebleken dat in dit kader ten onrechte in de begroting van 2013 een opbrengst van 0,4 miljoen euro werd voorzien. Dit is door het verlagen van de overige opbrengsten in het programma Watersysteembeheer gecorrigeerd. ...</p> <p>Bestemmingsreserve RWZI Utrecht</p> <p>In de gecombineerde commissievergadering is gevraagd conform de aanbevelingen bij de jaarrekening een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in te stellen.</p> <p>In de begroting 2013 is nog geen rekening gehouden met de vorming van deze bestemmingsreserve. Het AB heeft wel het besluit genomen een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in te stellen, echter de omvang en de stand van de nieuwe reserve is in dit besluit van 4 juli 2012 niet vastgesteld. Daarnaast is bij de aanbevelingen niet aangegeven op welke wijze de bestemmingsreserve gevormd moet worden en wat de consequenties zijn van de verlaging van de overige reserves en de bandbreedtes. Het uitwerken van het instellen van deze reserve, rekening houdend met het historisch perspectief, vergt enige tijd en is bij het opstellen van deze begroting niet uitgewerkt. Bij de jaarrekening van 2012 doen wij, na overleg met de accountant en conform de administratieve voorschriften, het AB hiervoor een voorstel.</p>
	- Ontwerpbegroting 2013	
		<p>Inleiding</p> <p>Op drie punten waarvoor eerder aandacht gevraagd is bij commissie- of AB vergaderingen gaan we nog apart in:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ... 2. Overeenkomst met waterschap Amstel, Gooi en Vecht <p>Bij de behandeling van Jaarrekening 2011 in de AB vergadering d.d. 4 juli 2012, luidde het advies van de commissie BMZ om tot vaststelling hiervan over te gaan, waarbij ook een aantal aanbevelingen zijn gedaan. Het AB heeft toen besloten het advies en deze aanbevelingen over te nemen. Eén van de aanbevelingen houdt in dat de door het waterschap AGV beschikbaar gestelde middelen in het kader van het 'Waterakkoord Weerdsuis' (totaal 6,4 miljoen euro) in een aparte bestemmingsreserve voor de RWZI Utrecht zouden moeten worden opgenomen.</p> <p>In de ontwerp-begroting 2013 wordt geen wijziging doorgevoerd in de door ons gekozen lijn. De door AGV betaalde vergoeding voortvloeiende uit voormeld waterakkoord is door ons waterschap vanaf het begin (2007) beschouwd als een vergoeding voor de aanvoer van water via de Weerdsuis naar de Vecht. Het feit dat AGV hieraan de voorwaarde heeft gekoppeld dat wij investeren in het verbeteren van de RWZI Utrecht, is voor het bestuur van ons waterschap geen aanleiding geweest om dat anders te zien. De inzet van deze middelen is in 2007 door het toenmalige DB van HDSR dan ook gerelateerd aan de waterkwantiteit en daarom is de vergoeding van 6,0 miljoen euro tot en met 2011 in de goedgekeurde jaarrekeningen van 2007 tot en met 2011 ten gunste van watersysteemheffing gebracht. Deze toerekening is bij de controle van de jaarrekening van 2007 expliciet aan de accountant voorgelegd en deze heeft daarmee, ingestemd. Een belangrijk argument</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>daarbij was dat een derde partij niet beslist over onze verantwoording van kosten en opbrengsten. Ook voor de vergoeding van 0,4 miljoen euro in 2012 bestendigen wij deze consistente lijn.</p> <p>Dit neemt niet weg dat ons college, zoals staat vermeld onder 'reactie college op advies commissie' bij de vaststelling van de jaarrekening 2012 voor zal stellen om een bestemmingsreserve RWZI Utrecht in het leven te roepen. Daarbij wordt aan het AB tevens een voorstel gedaan over de omvang en de herkomst van de toevoegingen aan deze bestemmingsreserve.</p> <p>...</p>
	- Notulen AB	
		<ul style="list-style-type: none"> - Verheul (CDA), o.a.: RWZI Utrecht komt in begroting nadrukkelijk naar voren. Externe deskundigheid zou moeten worden ingeschakeld. - Van der Nat (PvdA), o.a.: Deelt visie van college over bestemmingsreserve i.r.t. RWZI Utrecht en AGV. Argument dat derde partij niet beslist over verantwoording kosten / opbrengsten HDSR wat kinderachtig. E-mail bericht van CU bracht PvdA even aan het twijfelen, maar PvdA sluit zich toch aan bij collegestandpunt. - Woittiez (VVD), o.a.: Goed dat reserve zuiveringsheffing op niveau blijft, m.n. met oog op kosten voor RWZI Utrecht. Wanneer komt plan van college aan AB m.b.t. ombuigen koers? Dit in het licht van te verwachten uitgaven voor RWZI Utrecht. - Terpstra (W@I), o.a.: Ferme koppigheid bij college over vullen van een reserve met miljoen van AGV. Keuze van college wordt niet begrepen. Tijd om over eigen schaduw heen te stappen? - Hiemstra (AWP), o.a.: Financieringsbehoefte stijgt komende 5 jaar nog eens onevenredig (p 57). Wil graag dat college een norm stelt voor langlopende leningen. - Verweij (CU), o.a.: AB HDSR bepaalt koers HDSR, maar in praktijk gebeurt iets anders: 1. Nu wordt wel bestemmingsreserve ingesteld, maar omvang storting en financiering ervan wordt pas einde jaar bezien, 2. College heeft aangegeven in oplegnotitie bij overeenkomst HDSR-AGV geen reden te zien om het bestemmen van reserve door AGV ook zo te bestemmen, 3. Echter, AB heeft gezegd dat AGV bijdrage in bestemmingsreserve moet worden gestort, 4. College heeft vraag van AB t.t.v. jaarrekening om met een notitie met uitwerking te komen niet opgevolgd. CU dient hierover een motie in ('Instellen bestemmingsreserve RWZI Utrecht', nr. 19) - Van Leeuwen (SGP), o.a.: Steunt motie CU (nr. 19) - Verweij (CU), o.a.: ... is ook blij met excuses over ontbreken van notitie over bestemmingsreserve. CU pleit er nogmaals voor – met mega-investering RWZI Utrecht in vooruitzicht – om niet alle kosten naar toekomst door te schuiven. Voor dit doel geormerkte middelen moeten daar dan ook voor worden gebruikt. CU houdt motie nr. 19 aan tot de bespreking van de notitie. - Voorzitter: Motie nr. 19 geen onderdeel meer van de beraadslagingen. - DEEL VAN NOTULEN ONTBREEKT: WAT IS ER DEFINITIEF BESLOTEN????
	- Motie 'Instellen bestemmingsreserve RWZI Utrecht' (volgnr. 19)	
		Strekking motie:



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Overwegende, dat ... Overwegende, dat ... Geconstateerd heeft dat...</p> <p>Draagt het college van dijkgraaf en hoogheemraden op</p> <p>Om in 2012 alsnog een bestemmingsreserve 'Vernieuwing RWZI Utrecht' in te stellen en hierin de ontvangen en nog te ontvangen bijdrage van AGV aan de verbetering van de RWZI Utrecht onder te brengen.</p>
2013-07-10	HDSR AB vergadering (agendapunt 5 a/b)	
	- AB voorstel 'Actualisatie reservepositie' (nr. 638594)	
		<p>Voorstel om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De ontvangen € 6,4 mln. van de overeenkomst "Wateraanvoer de Vecht en het waterakkoord Weerdsuis" van de reserve watersysteemheffing (ingezetenen en gebouwd) over te hevelen naar de reserve zuiveringsheffing. 2. <u>Geen</u> correctie te maken voor verwerkte ontvangen bijdragen AGV voor watersysteemheffing in reeds vastgestelde jaarrekeningen t/m 2011 en de nog vast te stellen jaarrekening 2012. <p>- Overheveling ter dekking van de hogere kapitaallasten als gevolg van toekomstige omvangrijke investeringen.</p> <p>- N.a.v. 2 van 7 aanbevelingen van Rekeningcie (BMZ) die op 6 juli 2012 door AB zijn overgenomen (1. Verzoek aan college om uitgewerkte voorstellen t.b.v. hoogte reserves in goede banen te leiden en 2. Verzoek aan college een bestemmingsreserve voor RWZI Utrecht in te stellen.</p> <p>- Tot op heden door HDSR van AGV ontvangen bijdragen (1997-2011) zijn in exploitatie verwerkt, overschotten watersysteemheffing zijn aan bestaande reserves toegevoegd. Hierbij zijn geen specifieke bedragen als gevolg van overeenkomst met AGV aan reserves toegevoegd.</p> <p><i>I.v.m. de omvang wordt voor overige argumenten, financiële consequenties, kanttekeningen en letterlijke teksten verwezen naar het voorstel zelf.</i></p>
	- Bijlage: overzicht verloop reserves en dekkingspercentages	
		<p>In tabelvorm de reserves per categorie met dekkings%. Wijzigingen (in dekkings%) na verwerking besluit overheveling € 6,4 mln. per categorie:</p> <p>Wsh ingezetenen: van 33% naar 19%</p> <p>Wsh overig ongebouwd: ongewijzigd, blijft 31%</p> <p>Wsh natuur: ongewijzigd, blijft -46%</p> <p>Wsh gebouwd: van 57% naar 42%</p> <p>Zuiveringsheffing: van 7% naar 18%</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
	- Notulen AB	<p><i>Selectie van inbreng in vergadering. I.v.m. de omvang verwijzen we naar de volledige notulen voor alle details.</i></p> <p>Dhr. Verweij (CU) merkt op dat het voorstel om € 6,4 mln. van AGV in de bestemmingsreserve [zuiveringsheffing] te storten, niet zuiver is. Amendement nr. 10 wordt ingediend (namens CU, AWP, W@I, PVDD). Dit amendement beoogt de tekst van het voorgestelde besluit te wijzigen naar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De ontvangen € 6,4 mln. van de overeenkomst 'Wateraanvoer de Vecht en het waterakkoord Weerdsuis' van de reserve watersysteemheffing (ingezetenen en gebouwd conform de verdeelsleutels van de kostentoedelingverordening) over te hevelen naar de reserve zuiveringsheffing bestemmingreserve Vernieuwing RWZI Utrecht. 2. <u>Geen</u> correctie te maken voor verwerkte ontvangen bedragen AGV voor watersysteemheffing in reeds vastgestelde jaarrekeningen t/m 2011 en de nog vast te stellen jaarrekening 2012. <p>Argumentatie van de portefeuillehouder voor het overhevelen van de middelen: 1. waterakkoord met AGV bestaat uit 4 onderdelen. Eén ervan is de verplichting om water te leveren bij de Weerdsuis. Destijds is besloten om de middelen hiervoor in de reserve watersysteem te laten vloeien, omdat hier ook een taak voor het watersysteem lag. Een ander onderdeel was de verbetering van de effluentkwaliteit van de waterzuivering Utrecht. Met dit voorstel van het college wordt deze belofte aan AGV ingelost, waarbij een gedeelte van € 6,4 mln. uit de reserve watersysteem wordt overgeheveld naar zuivering. Het college heeft voor de categorieën ingezetenen en gebouwd gekozen, omdat bij vrijval van deze bestemmingsreserve de kosten worden verlaagd voor de categorie zuivering. De bedrijven en ingezetenen hebben hier het meeste mee te maken. Het college raadt het amendement op dat punt dan ook af.</p> <p>...</p> <p>Dhr. Ypma (Bedrijven) vult aan dat AGV het geld nadrukkelijk voor de RWZI wilde, terwijl HDSR het geld wilde hebben als compensatie voor de waterlevering.</p> <p>...</p> <p>Dhr. De Jong (CDA) vindt dat het besluit het belang van HDSR moet dienen.</p> <p>Mevr. Van der Stroom (VVD) onderschrijft dit maar de tekst van het akkoord is leidend. Het gaat om de verbetering van de effluentkwaliteit en het geld moet op een goede manier worden teruggeboekt.</p> <p>Dhr. De Jong (CDA) wijst erop dat het waterakkoord twee componenten heeft: de effluentkwaliteit, maar ook het aanvoerdebiet. In het collegevoorstel komt deze dualiteit goed tot uitdrukking. Als het onrechtmatig was, dan had de accountant hierop moeten wijzen.</p> <p>...</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt: het waterschap heeft enerzijds de verplichting om water te leveren aan Weerdsuis, voor nu en in de toekomst. In de toekomst komen hier kosten voor, die worden betaald uit de reserve watersysteem. Anderzijds heeft het</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>college de intentie om geld voor de effluentverbetering RWZI te gaan inzetten. Door overheveling vanuit de reserve watersysteem naar de reserve zuivering wordt dit mogelijk gemaakt. Met dit voorstel geeft het college uitvoering aan het waterakkoord, maar het college laat zich hierbij niet helemaal leiden door wat AGV wil.</p> <p>Bij stemming over het amendement nr. 10 staken de stemmen met 13 voor en 13 tegen.</p>
2013-10-02	HDSR AB vergadering (agendapunt 10 a/b) (nr. 726455)	
		<p>Korte inhoudelijke omschrijving:</p> <p>In de AB-vergadering van 10 juli 2013 is een voorstel aan de orde geweest betreffende 'actualisatie reserve positie'. Tijdens de beraadslagingen over dit voorstel is een amendement (nr. 10) ingediend door de heer J.P. Verweij (fractie CU). Bij de stemming over dit amendement op het voorgestelde besluit staakten de stemmen.</p> <p>...</p> <p>Aangezien de AB-vergadering van 10 juli 2013 niet voltallig was, wordt een en ander thans wederom ter besluitvorming voorgelegd aan het AB.</p>
	- AB voorstel 'Actualisatie reservepositie' (nr. 638594)	
		<i>Zie 2013-07-10 voor de inhoud van het voorstel.</i>
	- Amendement 'Bestemmingsreserve RWZI Utrecht' (nr.706137)	
		<i>Zie 2013-07-10 voor de inhoud van het amendement.</i>
	- Bijlage 2 'Waterakkoord'	
		<i>Vanwege de omvang verwijzen we voor de inhoud van het Waterakkoord naar dat akkoord.</i>
	- Notulen AB	
		<p><u>Vaststellen agenda</u></p> <p>Punt 10 a/b, 'actualisatie reservepositie' wordt in overleg met de heer Verweij (CU) van de agenda afgevoerd. E.e.a. wordt eerst nader bekeken door het college.</p> <p><u>Agendapunt 7b.</u> Delegatie instemmingsbevoegdheid waterakkoorden</p> <p>Amendementen 15 en 16 worden ingetrokken en maken geen onderdeel meer uit van de beraadslaging.</p> <p>Besloten wordt (22 stemmen voor, 4 stemmen tegen):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De notitie 'Delegatie Instemmingsbevoegdheid waterakkoorden' vast te stellen



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>2. De instemmingsbevoegdheid bij waterakkoorden te delegeren aan het college van dijkgraaf en hoogheemraden voor zover er geen sprake is van bestuurlijk of financieel gevoelige afspraken:</p> <p>a. Het college weegt voorafgaand aan elke procedure af, of instemming aan het AB voorgelegd moet worden.</p> <p>b. Als het college verwacht dat het sluiten, wijzigingen of vervangen van (andere) waterakkoorden bestuurlijk gevoelig ligt of (niet-begrote) financiële gevolgen kan hebben, legt het college het voorgenomen besluit tot instemming aan het AB voor.</p> <p>c. Bij vervanging van de waterakkoorden KWA (o.a. vanwege relatie met Deltaprogramma) en Sluis Bodegraven (vanwege gevoeligheid financiële aspecten) is de delegatie van bevoegdheden niet van toepassing.</p> <p>d. Bij wijziging van de waterakkoorden KWA en Sluis Bodegraven is de delegatie van bevoegdheden niet van toepassing als de wijziging (ook) kaderstellende, beleidsmatige of (niet begrote) financiële afspraken betreft.</p> <p>Stemverklaringen: dhr. Ypma (Bedrijven) stemt tegen, omdat hij vindt dat de delegatiebevoegdheid verdiend moet worden. Dhr. Verweij (CU) sluit zich hier bij aan.</p>
2013-11-12	Bestuurlijk overleg AGV-HDSR	
		<p>Eén van de agendapunten is het Waterakkoord Weerdsuis met centrale vraag of het waterakkoord uit 2007 dient te worden herzien. Conclusie: geen aanleiding om dat op korte termijn te herzien. Nieuwe afspraken beter te maken nadat renovatie RWZI Utrecht achter de rug is.</p>
2013-11-13	HDSR AB vergadering (agendapunt 3a/b) (nr. 726455)	
		<p>In AB: 02-10-2013 en 13-11-2013</p> <p>Korte inhoudelijke omschrijving:</p> <p>AB-vergadering 10 juli 2013: voorstel 'actualisatie reserve positie' aan de orde. Amendement (nr. 10) door dhr. J.P. Verweij (CU) ingediend. Stemmen staakten.</p> <p>AB-vergadering 2 oktober 2013: voorstel 'actualisatie reserve positie' wederom ter besluitvorming voorgelegd (vanwege niet voltallig zijn van AB-vergadering 10 juli 2013). Voorstel afgevoerd van agenda om college voldoende tijd te geven hierover nader advies in te winnen.</p> <p>AB-vergadering 13-11-2013: voorstel 'actualisatie reserve positie' ligt ter besluitvorming voor aan AB, met bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. AB-voorstel 'actualisatie reserve positie' van 10 juli 2013 (nr. 726455), zie @@@@; 2. Amendement nr. 2013-10, zie @@@@; <p>Extern advies over deze kwestie.</p>
	- AB voorstel 'Actualisatie reservepositie' (nr. 763165)	
		In D&H: 12-11-2013 / in AB: 13-11-2013



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Gelezen het advies van Deloitte d.d. 8 november 2013; gelet op artikel 38, lid 1, Reglement van Orde van het AB; stelt het college u voor om:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. in te stemmen met intrekking van het voorstel 'Actualisatie reservepositie' (DM. 638594); 2. in het kader van de behandeling van de voorjaarsnota 2014 opnieuw de actualisatie van de reservepositie te bespreken aan de hand van een concreet voorstel van het college.
	- Unienotitie (Unie van Waterschappen), maart 2011, verzonden aan alle waterschappen	
		<p><i>I.v.m. de omvang van de notitie worden hieronder de relevante passages / samenvatting gegeven. Voor letterlijke teksten verwezen naar de Unienotitie zelf.</i></p> <p>In het land circuleren creatieve oplossingen om de kosten en 'baten' evenwichtiger bij belastingplichtigen te laten neerslaan. ... er sinds 2009 een helderder knip is gemaakt tussen activiteiten die via de zuiveringsheffing en die via de watersysteemheffing worden bekostigd, ... niet te beargumenteren, ... dat dit de overdracht van gelden vanuit het fiscale stelsel van de zuiveringsheffing naar dat van de watersysteemheffing rechtvaardigt.</p> <p>De reserve die binnen een bepaalde belasting is gevormd, moet ten goede komen aan de belanghebbenden bij de taak ter zake waarvan die bepaalde belasting wordt geheven. ... het feit dat de watersysteemheffing en de zuiveringsheffing twee onderscheiden belastingen zijn (en de taken twee afzonderlijke taken), maar we hebben ook te maken met het feit dat de belanghebbenden bij het watersysteembeheer (deels) uit andere groepen bestaan dan de belanghebbenden bij de zuiveringstaak.</p> <p>Het voorgaande betekent dat een waterschap dat een dergelijke verschuiving van gelden toepast een fiscaal-juridisch risico loopt in procedures bij de belastingrechter.</p> <p>Daarnaast geldt dat het Ministerie van Financiën ook heeft aangegeven dat gelden uit het ene belastingstelsel niet mogen worden aangewend in een ander stelsel. Het ministerie gebruikt hier als term dat 'kruissubsidie niet is toegestaan'.</p> <p>Het is de Unie bekend dat accountants van waterschappen hebben aangegeven geen probleem te zien met bovenbeschreven overheveling. De Unie vermoedt dat de accountants alleen naar de verslaggevingstechnische kant van het omgaan met reserves hebben gekeken.</p> <p>Algemene besturen hebben de vrijheid reserves in te stellen, op te heffen en een eerder gegeven bestemming te wijzigen [op grondslag van vastgesteld beleid].</p> <p>Een andere bestemming is echter natuurlijk alleen mogelijk als wetgeving zich hier niet tegen verzet. En daar is in dit geval geen sprake van: zoals eerder aangegeven laat de fiscale regelgeving geen ruimte om bedragen van het ene naar het andere belastingstelsel te schuiven.</p>
	- Extern advies Deloitte (dd. 8-11-2013, kenmerk: HDSR/2850.01/MS)	



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p><i>Er is een viertal vragen voorgelegd aan Deloitte. Deze worden hieronder weergegeven, incl. (relevante/essentiële delen van antwoorden) daarop. Voor achtergrondinformatie, fiscaal-juridisch kader en letterlijke teksten, wordt naar het betreffende advies verwezen.</i></p> <p>Vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan dezeerschikking van reserves [van watersysteem naar zuiveringsreserve] worden gezien als een juridisch noodzakelijke hersteloperatie van een fout uit 2006, of behoort het tot de beleidsvrijheid van het AB om dit op de voorgestelde wijze te doen? 2. Als de opvatting van UvW juridisch gezien vanuit de regelgeving correct zou zijn, betekent dit dan dat het voorstel [herschikking/overheveling van watersysteem naar zuiveringsreserve] inderdaad niet kan, maar dan ook niet als de component 'ongebouwd' in de watersysteemkant van de algemene reserve wél volgens de 'kostentoedeling' bij zou dragen aan deze overheveling/herschikking? 3. Loopt ons waterschap in concrete gevallen risico's bij de heffing en inning van belastingaanslagen in de situatie dat: <ol style="list-style-type: none"> a. het collegevoorstel betreffende de overheveling/herschikking wordt gevolgd; b. de visie van beide ab-leden wordt gevolgd; beide tegen de achtergrond van het door de UvW genoemde verbod op 'kruissubsidies'. <p>Antwoorden:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijdrage kan (naar mening van Deloitte) niet worden toegerekend aan de zuiveringsheffing. De bijdrage ziet juridisch nl. op de watersysteemheffing en dient daar aan te worden blijven toegerekend, ondanks dat partijen in 2006 er een ander label hebben aangehangen. De ontvangen bijdrage is ook als zodanig in de jaarrekening verwerkt (aldus dhr. Vos). Het AB heeft geen beleidsvrijheid om nu anders te besluiten. 2. UvW stelt in haar notitie dd. maart 2011 dat het schuiven met reserves niet toegestaan is. De reserve die binnen een bepaalde belasting is gevormd, moet ten goede komen aan de belanghebbenden bij de taak ter zaken waarvan die bepaalde belasting wordt geheven. Daarnaast schrijft de UvW per e-mail: 1. Dat het achterblijven van een deel van het bedrag in de reserves voor de categorie ongebouwd niet te rechtvaardigen is (uitgaande van de feiten dat: a. van AGV ontvangen bedrag inderdaad vanaf de oorsprong was bedoeld voor de RWZI en b. ontvangen bedrag is verdeeld over belastingcategorieën) en 2. dat zeker in dit geval (waarbij eigenlijk sprake is van een correctie van een foutieve boeking) alle categorieën conform de vastgestelde verdeelsleutels moeten bijdragen aan de overheveling. Deloitte is het met de UvW eens. Maar ook het aan de overheveling laten bijdragen van de categorieën ongebouwd en natuur neemt naar hun mening alleen een zwaarwegend risico weg indien de bijdrage thuis zou horen bij de zuiveringsheffing. Deloitte adviseert echter om de bijdrage van AGV niet aan de zuiveringsheffing toe te rekenen, omdat deze, zoals hiervoor betoogd, bij de watersysteemheffing thuishoort. Dit is slechts anders indien en voor zover er een privaatrechtelijke grondslag is voor de bijdrage, dan wel indien en voor zover er een nieuwe link is te leggen met de zuiveringsheffing.



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>3. A. Indien het collegevoorstel [van overheveling van watersysteem naar zuiveringsreserve] wordt gevolgd, ziet Deloitte het risico dat zowel de watersysteemheffing gebouwd als de ingezetenenheffing door de rechter geheel of gedeeltelijk onverbindend worden verklaard. De tariefstelling is onverbindend voor zover de geraamde baten uitgaan boven de geraamde lasten. Overigens beperkt de onverbindendheid zich in beginsel tot aanslagen die nog niet onherroepelijk vaststaan, doordat nog bezwaar of beroep aanhangig is. De overige aanslagen staan formeel vast.</p> <p>B. indien de visie van beide AB-leden wordt gevolgd, is het gevaar van (gedeeltelijk) onverbindende tarieven wat minder groot, doordat er geen categorieën worden ontzien. Dat is juridisch correcter en leidt wellicht tot minder bezwaarmakers (de categorieën gebouwd en ingezetenen vertegenwoordigen meer belanghebbenden dan de categorieën ongebouwd en natuur). Gezien het oneigenlijke toerekenen van de bijdrage aan de renovatie van de RWZI Utrecht blijft het gevaar nog steeds aanzienlijk, gelet op het blijvende aspect van verboden 'kruissubsidiëring'. Tussen bestemmingsheffingen.</p>
	- Motie 2013-17a 'Bestemmingsreserve' (ChristenUnie)	
		<p>(was amendement 17, maar wordt – omdat het toeziet op een ingetrokken voorstel – omgezet naar een motie)</p> <p>Draagt het college van dijkgraaf en hoogheemraden op:</p> <p>om de reeds ontvangen middelen van AGV voor de verbetering van de RWZI Utrecht, van de reserve watersysteemheffing voor 31-12-2014 over te hevelen naar de bestemmingsreserve Vernieuwing RWZI Utrecht.</p>
	- Notulen AB	
		<p>Besloten wordt (met 24 stemmen voor en 2 stemmen tegen):</p> <ol style="list-style-type: none"> In te stemmen met intrekking van het voorstel 'Actualisatie reservepositie'. In het kader van de behandeling van de Voorjaarsnota 2014 opnieuw de actualisatie van de reservepositie te bespreken aan de hand van een concreet voorstel van het college. <p>(dhr. Ypma verlaat de zaal)</p> <p>De motie Verweij met nummer 17a wordt in stemming gebracht en aangenomen met 13 stemmen voor en 12 stemmen tegen.</p> <p>(dhr. Ypma komt weer binnen)</p> <p><i>Voor overige letterlijke teksten, wordt naar de betreffende notulen verwezen.</i></p>
2014-07-02	HDSR AB vergadering (agendapunt 4.4a): 'Voorjaarsnota'	
	- (Concept) Voorjaarsnota 2014 (nr. 820094)	
		<i>(zie voorjaarsnota zelf, i.v.m. omvang)</i>
	- Notulen AB	



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Eerste termijn:</p> <p>Dhr. Verweij (CU): ... De nieuwe RWZI in Utrecht is zo'n grote investering. In deze voorjaarsnota ontbreekt de tekst van het besluit dat het AB op 13 november 2013 heeft genomen. Met dat besluit is al een bedrag van 6,4 miljoen euro gelabeld voor deze reserve. Dat bedrag wordt voor eind 2014 in de reserve gestort. Kan het college aangeven hoeveel het tarief moet stijgen om te zorgen dat er straks een fonds is waarmee die investering kan worden gedaan?</p> <p>Beantwoording (door portefeuillehouder): wel reactie op de vragen van dhr. Verweij (CU) m.b.t. de bezuinigingsvoorstellen, geen verwijzing naar het door dhr. Verweij genoemde besluit m.b.t. het besluit aangaande de 6,4 miljoen.</p> <p>Dhr. Verweij (CU): merkt op dat er nu een besluit ligt om 6,4 miljoen euro te storten in de bestemmingsreserve voor de RWZI. Met de voorstellen in deze voorjaarsnota komt daar volgend jaar 1,5 miljoen euro bij, het jaar erop 3 miljoen euro het jaar daarna 4,5 miljoen en het jaar daarna 6 miljoen euro. Daarmee is de grondslag ontstaan voor de jaren erna (me teen structureel bedrag van 6 miljoen voor de RWZI in Utrecht). Hij vraagt het college om na de zomer een helder overzicht te geven van het voorstel voor de bekostiging van de RWZI.</p> <p>Dhr. Kromwijk (portefeuillehouder): geeft aan dat het college nog werk moet maken van de aangenomen motie over het bedrag van 6,4 miljoen euro. Het college wil in september reageren op die motie. Hij zegt toe om in die reactie ook het overzicht voor de financiering van de RWZI op te nemen. (Actiepunt 280)</p> <p>Dhr. Verweij (CU) merkt op dat moties worden aangenomen om uitgevoerd te worden. Het is vreemd dat het college nog nadenkt over een aangenomen motie.</p>
2014-09-30	HDSR Cie BMZ (agendapunt 5.2.a)	
		<p>'College reactie op motie 2013-17a en instellen bestemmingsreserve RWZI Utrecht'</p> <p>Korte inhoudelijke omschrijving:</p> <p>Onderstaande reactie van College van D&H gaat in op twee nog openstaande punten, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Toezegging van het College aan het AB, voortgekomen uit de behandeling van de Voorjaarsnota 2014, om een notitie te maken, waarin wordt aangegeven dat "door te sparen voor de RWZI Utrecht", deze investering zonder aanvullende tariefsverhogingen te voorzien vanaf het jaar 2018 (het jaar waarin de investering van RWZI staat gepland) in belangrijke mate gedekt kan worden. b. De hierboven genoemde notitie te betrekken bij de collegereactie op motie 2013-17a (bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht (actiepunt 280 van de bestuurlijke afsprakenlijst). De volledige tekst van de motie luidt: "...". De reden hiervoor is dat er nadrukkelijk onderling een relatie ligt. <p>Ad a: in bijlage 1 is de toezegging waar gemaakt (DM 860025).</p> <p>Ad b: Reactie van het College van D&H op het amendement bij motie 2013-17a "bestemmingsreserve RWI Utrecht".</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Met de besluitvorming rond de voorjaarsnota 2014, is door het AB het beleid van het College overgenomen m te komen tot kostendekkende tarieven voor Watersysteem en te gaan sparen voor RWZI Utrecht. Consequentie hierbij is dat de komende jaren de reserves opgebouwd voor Watersysteem ingezet moeten worden om te komen tot kostendekkende tarieven in 2018. Geconstateerd kan worden dat er nu en ook de komende jaren geen ruimte is binnen de reserves van Watersysteem, om € 4,6 mln. over te hevelen van de reserves Watersysteembeheer naar de bestemmingsreserve RWZI Utrecht zonder extra tariefsconsequenties aan de watersysteemkant.</p> <p>De tariefsontwikkeling en kostenbesparing bij Zuivering zorgt ervoor dat in 2018 voldoende “gespaard” is om de investeringsuitgaven en de financiering daarvan te kunnen dekken. Wij verwijzen u daarvoor nogmaals naar bijgevoegde notitie (DM860025). Voorgesteld wordt de reserves die hierdoor worden opgebouwd bij Zuiveringsbeheer aan de bestemmingsreserve RWZI Utrecht toe te voegen. Een extra storting vanuit de watersysteemkant is dan ook niet nodig.</p> <p>Met de ingediende motie wordt het College gevraagd, invulling te geven om de ingestelde bestemmingsreserve RWZI Utrecht te vullen. Door het bovenstaande in uitvoering te nemen, meent het College materieel, en in de geest van de motie, invulling gegeven te hebben aan de ingediende motie. Volledigheidshalve is de tekst van deze motie als bijlage 2 hierbij gevoegd.</p> <p>Bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Overzicht verloop bestemmingsreserve RWZI Utrecht (DM 860025); 2. Motie 17a uit 2013 inzake bestemmingsreserve RWZI Utrecht (DM 764917)
2014-11-19	AGV, memo aan AB- en duoleden, beantwoording van vragen gesteld door Fractie CU op 6-11-2014	
		<p>De gestelde vragen en antwoorden daarop zijn als volgt:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Met welk doel heeft AGV het genoemde bedrag aan HDSR overgemaakt? Zijn deze middelen bedoeld voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht, of zijn ze bedoeld voor de kosten die HDSR maakt voor het watersysteem? Antwoord: De overeenkomst “Wateraanvoer de Vecht en het Waterakkoord Weerdsluijs” geeft aan dat HDSR van AGV een bedrag van € 6,4 mln. ontvangt als bijdrage in de verbetering van de RWZI Utrecht ten behoeve van de waterkwaliteit van de Vecht, op voorwaarde van ondertekening van het Waterakkoord Weerdsluijs. 2. Vanuit welke heffing betaalt AGV de kosten van deze overeenkomst? Worden deze kosten betaald uit de zuiveringsheffing of vanuit de watersysteemheffing? Antwoord: Ten tijde van de ondertekening van het waterakkoord in 2006 bestonden beide door u genoemde heffingen nog niet. Pas in 2009 heeft er een systeemwijziging plaatsgevonden, waarbij de door u genoemde heffingen zijn ontstaan.



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Tot 2009 was er een WVO heffing waaruit de kosten zowel voor het zuiveren van afvalwater, als de kosten van de verbetering van de waterkwaliteit werden betaald. Uit deze heffing is de bijdrage van € 4 mln. van AGV betaald, opgebouwd in de periode 1997-2006.</p> <p>In de periode 2006-2009 is de bijdrage uit deze WVO heffing gereserveerd. Van 2009 tot 2012 is de bijdrage gereserveerd uit de watersysteemheffing. Deze heffing dekt de kosten die worden gemaakt voor zowel het kwaliteits- en kwantiteitsbeheer.</p> <p>3. Op welk moment wordt het resterende bedrag van € 2,4 mln. aan HDSR overgemaakt en zijn hiervoor randvoorwaarden gesteld?</p> <p>Antwoord: Wij hebben vernomen dat de verwachte start van de realisatie/ uitvoering van de waterlijn van de RWZI Utrecht in 2017 plaats vindt. Wij hebben aan HDSR laten weten dat dit door ons als het daadwerkelijk begin van de werkzaamheden wordt beschouwd. Tot dat moment wordt het genoemde bedrag door ons gereserveerd voor uitbetaling.</p>
2014-11-19	HDSR AB vergadering (agendapunt 4.1.A/B)	
	- AB voorstel 'Vulling bestemmingsreserve RWZI Utrecht' (nr. 868924-v4)	
		<p>In D&H: 14-10-2014 / in Cie BMZ en Cie SKK: 29-10-2014 / in AB: 19-11-2014</p> <p>Voorstel:</p> <p>Gehoord de commissie MBZ op 30 september 2014 inzake het Overzicht financiering RWZI Utrecht en de collegereactie op motie inzake bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht (motie 17a, 2013);</p> <p>stelt het college u voor om:</p> <p style="padding-left: 40px;">in te stemmen met de wijze waarop het college uitvoering geeft aan hetgeen de motie materieel heeft beoogd, namelijk voldoende sparen voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht.</p> <p>Advies Commissies BMZ en SKK:</p> <p>In de gecombineerde commissievergadering op 29 oktober jl. heeft het voorstel geleid tot uiteenlopende reacties. Een deel van de commissieleden kon de redenering van het college volgen, een deel helemaal niet en bij een deel riep het voorstel nog vragen op. De conclusie luidde dat hierover nu een politieke afweging moet plaatsvinden via besluitvorming door het AB op 19 november a.s.</p> <p>Reactie college op advies Commissies BMZ en SKK:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bron van discussie is besluitvorming dd. 17-11-2004 (Kostenverrekening wateraanvoer Vecht) en 4-7-2007 (Waterakkoord Weerdsuis). Voor het college op grond van deze besluitvorming een vaststaand feit dat dat het AB de AGV-bijdrage bewust ten goede heeft willen laten komen aan het waterkwantiteitsbeheer. Immers, in het door het AB



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>geaccordeerde voorstel van 4-7-2007 staat letterlijk de kanttekening: “de verschuiving van motivatie voor betaling door AGV mag geen gevolgen hebben voor de toewijzing van deze gelden bij ons waterschap: dit blijft waterkwantiteitsbeheer; dit moet in de begroting correct verantwoord blijven;” Het laatste is vervolgens uitgevoerd en goedgekeurd in de jaarrekeningen in de jaren daarna.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het nu onttrekken van een bedrag uit de reserve aan de watersysteemkant t.b.v. een bestemmingreserve aan de zuiveringskant, zoals de motie beoogt, is een niet toegestane vorm van kruissubsidiëring. Dat met de ogen van nu wellicht anders kan worden gekeken naar de besluitvorming van toen, maakt dit niet anders. - College erkent ruiterlijk dat het voorstel aan het AB in de vergadering van 10-07-2013 dus om dezelfde reden verkeerd was. <p>In essentie zijn er twee keuzerichtingen om hetgeen met de motie is beoogd te bereiken:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het alsnog in 2014 uitvoeren van een overheveling van € 6,4 mln. van de reserves watersysteemheffing naar de reserve zuiveringsheffing, waardoor er een éénmalige extra storting plaatsvindt in de bestemmingreserve RWZI Utrecht. 2. Het niet-uitvoeren van een overheveling van € 6,4 mln. van de reserves watersysteemheffing naar de reserve zuiveringsheffing, omdat hetgeen materieel beoogd was inmiddels op een andere (betere) wijze gerealiseerd wordt. <p><i>(voor de inleiding, verdere argumenten en de inventarisatie van voor- en nadelen van elk van de twee opties wordt, ook gezien de recente behandeling van het voorstel, verwezen naar het voorstel zelf)</i></p> <p>Bijlagen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Motie Bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht (nr. 17a) 2. Overzicht bestuurlijke besluitvorming in de jaren 2004 tot heden
	- Motie nr.7 'Onderzoek rondom besluitvorming bestemmingsreserve RWZI Utrecht'	
		<p>Motie</p> <p>Titel: Onderzoek rondom besluitvorming bestemmingsreserve RWZI Utrecht</p> <p>Het AB van HDSR, in vergadering bijeen op 19 november 2014</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kennis genomen hebbende van het voorstel 4.1.A. inzake vulling bestemmingsreserve RWZI Utrecht - Constaterende, dat er verwarring bestaat over de consistentie van de stukken in relatie tot het genomen besluit in het AB d.d. 4-7-2007 én over de strekking en uitleg van het fenomeen kruissubsidiëring en of de huidige besluitvorming in die uitleg past, mede gezien de besluitvorming van toen <p>Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		in samenspraak met een delegatie van het AB te zorgen voor een onafhankelijk onderzoek dat hierover duidelijkheid moet verschaffen vóór 15 januari 2015 en dit te agenderen op BMZ d.d. 27-1-'15. J. Reerink (fractie PvdA) en G. van Leeuwen (fractie SGP)
	- Notulen AB	
		<p><i>(Gezien de omvang van de notulen worden hieronder de meest relevante passages, om de algemene discussie te kunnen bevatten, weergegeven. Voor de integrale versie verwijzen we naar de notulen zelf.)</i></p> <p>1. <u>Opening, vaststelling agenda en loting primus</u> Vaststellen agenda De heer <u>Verweij</u> (CU) verzoekt de agendapunten 4.1.A en 5.1.B over de bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht van de agenda te halen. De voorzitter zegt dat dit punt van orde besproken zal worden als het agendapunt aan bod is.</p> <p>2. <u>Notulen vergadering</u> d) Adviezen en conclusies gecombineerde vergadering commissie 29 oktober 2014 <i>Tekstueel</i> Pag. 2, mevrouw <u>Bodewitz</u> (PVDD) meldt dat in de voorlaatste alinea 'watersysteem' gewijzigd moet worden in 'watersysteemheffing'. Pag. 2, de heer <u>Verweij</u> (CU) meldt dat 'waterakkoord 2006' veranderd moet worden in 'dijkgravenakkoord 2006'. Pag. 7, de heer <u>Boot</u> (WN) meldt dat onder punt 3.3. de tekstregel 'De uitfasering van de investeringen...' moet worden gewijzigd in: 'De uitfasering van de indexering van investeringen...' Pag. 11, mevrouw <u>Bodewitz</u> (PVDD) meldt dat 'het waterschap houdt aan de stand van zaken' veranderd moet worden in 'hoe ... het algemeen bestuur zicht houdt op de stand van zaken'.</p> <p><i>Naar aanleiding van</i> Pagina 4, de heer <u>Verweij</u> (CU) stelt dat de heer Kromwijk heeft toegezegd het waterakkoord te zullen verspreiden. Dat waterakkoord heeft hij persoonlijk ontvangen, maar het is nog niet verspreid onder de andere bestuursleden. Dit is een punt van orde bij het volgende agendapunt. De <u>voorzitter</u> meldt dat de andere bestuursleden een niet-getekend waterakkoord hebben ontvangen dat destijds bij de ab-stukken was gevoegd en dat inhoudelijk identiek is aan het getekende akkoord. De heer <u>Verweij</u> (CU) zegt dat de beide stukken niet identiek zijn en zal hier bij het punt van orde op in gaan.</p> <p>De adviezen en conclusies worden vastgesteld met inachtneming van bovenstaande wijzigingen.</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p><i>Opiniërend deel</i></p> <p>4.1a <u>Vulling bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht</u></p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) verzoekt dit agendapunt aan te houden. Er kan nu geen zorgvuldig besluit genomen worden omdat de leden van het algemeen bestuur de gevraagde documenten niet hebben ontvangen. Daarnaast zijn er vragen gesteld door het bestuur van het waterschap Amstel Gooi en Vecht en deze vragen zouden relevant kunnen zijn voor de besluitvorming. Er zit een fundamenteel verschil tussen het getekende en ongetekende waterakkoord. In het getekende waterakkoord mist de bijlage met het dijkgravenakkoord en deze was wel opgenomen in de ongetekende versie. Daarmee lijkt het dijkgravenakkoord geen onderdeel meer uit te maken van het waterakkoord.</p> <p>De <u>voorzitter</u> meldt dat het dijkgravenakkoord geen bijlage bij het waterakkoord was maar hoorde bij de voordracht. Hij brengt het ordevoorstel in ter bespreking.</p> <p><i>[er volgen diverse reacties op het ordevoorstel]</i></p> <p>De <u>voorzitter</u> stelt vast dat er acht stemmen voor het ordevoorstel zijn en alle andere fracties tegen stemmen, met de aantekening dat de fractie AWP verdeeld heeft gestemd. Het ordevoorstel is daarmee verworpen.</p> <p><i>Eerste termijn</i></p> <p>De heer <u>Reerink</u> (PvdA) licht toe dat de PvdA-fractie het voorstel van het dagelijks bestuur steunt, met twee kanttekeningen. De fractie tilt er zwaar aan dat het college op eigen initiatief een motie niet heeft uitgevoerd en er niet over heeft bericht anders met deze motie om te willen gaan. De opmerking van de heer Verweij dat er andere titels boven stukken staan is zeer verontrustend. Het zou goed zijn om eens door de Rekenkamercommissie te laten uitzoeken hoe dat heeft kunnen gebeuren.</p> <p>De heer <u>Woittiez</u> (VVD) vraagt wat een verschil in titels boven inhoudelijk dezelfde stukken zal betekenen voor de heer Reerink en zijn fractie.</p> <p>De heer <u>Reerink</u> (PvdA) antwoordt dat de strekking van de overeenkomst wordt nagekomen en verschillende titels hebben daarom geen invloed op de besluitvorming, maar als er intern iets fout is gegaan dan moet dat uitgezocht worden.</p> <p>De heer <u>Ypma</u> (Bedrijven) memoreert de totstandkoming van het waterakkoord. Nu is er een politieke discussie die met name is aangezwengeld door de inwoners. Bij de start van de vorige bestuursperiode in 2003 was er een aantal opgaven, opgedeeld in een baggerprogramma, watergebiedsplannen met daarin waar mogelijk de KRW, het realiseren van uitvoeringsopgaven voor 2015, het renoveren van de kleinere RWZI's en de voorbereiding voor de nieuwe RWZI Utrecht. Van dit programma waren de waterakkoorden een onderdeel. Daarbij werd de Vecht van Rijkswaterstaat overgedragen aan het waterschap Amstel Gooi en Vecht. Het probleem bij de Vecht was dat er</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>betere doorstroming nodig was vanwege de slechte waterkwaliteit. De RWZI Utrecht loosde op de Vecht en zou daar verontreinigingsheffing voor moeten betalen. Waterschap Amstel Gooi en Vecht wilde geen waterakkoord hebben zoals het hoogheemraadschap sinds 1300 heeft met Rijnland. Er waren allerlei discussies over de taakverdeling en te maken afspraken tussen de beide waterschappen na overdracht van de Vecht. Uiteindelijk is er toch een waterakkoord gekomen over water, waterkwaliteit en debiet. Er is afgesproken dat bij een debiet hoger dan 4 m³ per seconde weer overleg tussen beide waterschappen plaatsvindt. Over de lozing van de RWZI Utrecht is afgesproken dat er binnen de marges van de wet gebleven zou worden. Dit akkoord is voorgelegd aan het algemeen bestuur. Er is besloten een koppeling met effluent te maken en dat vertaalt zich naar waterkwaliteit dat ook een onderdeel is van het waterakkoord.</p> <p>Mevrouw <u>De Kruijf</u> (Bos- en Natuureigenaren) stelt dat nu de aap uit de mouw komt, want overheveling heeft wel effect op tarieven en daarmee zet het hoogheemraadschap zichzelf klem. Ze vraagt zich af of er voldoende opzijgezet wordt voor de RWZI Utrecht. Of het formeel wel of niet de bedoeling was om dat deel van het geld te storten laat ze in het midden.</p> <p>De heer <u>Blokdijk</u> (WN) zegt dat de WN-fractie blij is met het weloverwogen voorstel. Op deze manier wordt er voldaan aan waterakkoord, want de zuivering zal voldoen aan het debiet en aan de kwaliteitseis aan het water.</p> <p>...</p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) werd deze middag gevraagd of er een luchtje zat aan de RWZI Utrecht, naar aanleiding van een bericht van de RTV over een gaslek. Hij hoopt niet dat er straks een luchtje aan hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden gaat kleven. Een principieel punt is dat het waterschap een betrouwbare partner is. En de discussie omtrent dit onderwerp gaat primair over bestuurlijke betrouwbaarheid. Hij concludeert dat er niets onrechtmatig is aan de tot nu toe genomen besluiten. In het waterakkoord uit 2007 staat dat er voor wateraanvoer tot 4 m³ per seconde niet wordt betaald. In het dijkgravenakkoord uit 2006 staat dat waterschap Amstel Gooi en Vecht 6,4 miljoen euro betaalt voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht. Vervolgens heeft het algemeen bestuur een aantal keren de jaarrekening vastgesteld totdat in 2011 de Rekenkamercommissie ontdekte dat de jaarrekeningen op een aantal punten niet overeenkwamen met deze akkoorden. In 2012 heeft het algemeen bestuur in navolging van de aanbevelingen besloten dat dit verschil gecorrigeerd moest worden. In 2013 heeft het algemeen bestuur een motie aangenomen dat de correctie voor 31 december 2014 gerealiseerd moet zijn. Nu ligt een voorstel voor dat haaks staat op deze vier eerder genomen, consistente besluiten. De vraag is of het algemeen bestuur in 2007 wel correct is geïnformeerd. Heeft het algemeen bestuur nu wel alle feiten op tafel? ...</p> <p>...</p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) zegt dat het college hiermee invulling wil geven aan de motie van 2013. Maar indieners van deze motie beoogden iets anders. Het college maakt er een tarievendiscussie van. Hij vindt dat triest, want daarmee verwordt een principieel punt over zorgvuldige besluitvorming tot een financiële afweging. Als er financiële knelpunten ontstaan door afspraken die er gemaakt zijn, dan moet er naar een oplossing gezocht worden en die is best te vinden. Het gaat om correct bestuurlijk handelen en als hij als bestuurslid niet de verantwoordelijkheid kan</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>nemen, dan zal hij de media en de toezichhouder benaderen. Dat is geen dreigement maar een principiële standpunt.</p> <p>De heer <u>Van Leeuwen</u> (SGP) vindt het collegevoorstel consistent. Hij concludeert dat het wel heel dom was om in een eerder voorstel de 6,4 miljoen euro anders aan te wenden. Dit heeft het college al ruiterlijk erkend.</p> <p>...</p> <p>De heer <u>De Jong</u> (CDA) vraagt zich af of de grote woorden over principes in deze discussie gerechtvaardigd zijn. In 2013 is een motie met een kleine meerderheid aangenomen. Het college had veel tijd nodig voor een voorstel hoe die motie concreet uit te voeren. Het dagelijks bestuur zegt deze motie niet als zodanig te kunnen uitvoeren, omdat dit dan niet rechtmatig zou zijn en handelt daarom in lijn met de strekking van de motie. Het algemeen bestuur heeft destijds over het waterakkoord en het dijkgravenakkoord een rechtmatig besluit genomen waardoor een win-situatie ontstond voor de beide waterschappen. Het hoogheemraadschap ontving geld van waterschap Amstel Gooi en Vecht en er waren duidelijke afspraken over het door dat waterschap gewenste effluent na vernieuwing van de RWZI Utrecht. De rechtmatigheid is getoetst en dit is nog eens herhaald in 2013 door Deloitte. De CDA-fractie heeft terugkijkend met de huidige kennis geen behoefte om de begroting aan te passen en wil het voorstel van het dagelijks bestuur volgen, want er zijn rechtmatige besluiten genomen in het verleden en de afspraken uit de akkoorden zullen gerealiseerd worden.</p> <p>...</p> <p>De heer <u>Terpstra</u> (W@I) stelt dat nu speelt dat het bedrag dat waterschap Amstel Gooi en Vecht heeft gestort destijds toegevoegd is aan het budget voor watersysteem en dus ook bijdraagt aan andere doelen dan waterzuivering. Er moet nu geld gespaard worden door een groep mensen voor de RWZI Utrecht. Die groep wordt tekortgedaan doordat het bedrag van waterschap Amstel Gooi en Vecht eerder is ondergebracht bij het budget voor het watersysteem. Het principe is dat er dus anderen profiteren dan degenen die nu moeten betalen. Hij is het daarom oneens met het collegevoorstel.</p> <p>...</p> <p><i>Beantwoording</i></p> <p>De heer <u>Kromwijk</u> zal uitleg geven over het tijdsverloop en de wijze waarop het college heeft gehandeld. Reagerend op mevrouw Bodewitz zegt hij dat het niet 2011 was, maar halverwege 2012, bij de vaststelling van de Jaarrekening 2011 dat de Rekeningcommissie een advies uitbracht. Er waren zeven aanbevelingen, en anders dan de heer Verweij meent, heeft het algemeen bestuur niet besloten tot overheveling, maar besloten dat het dagelijks bestuur met een nadere notitie zou komen. Na de bestuurlijke crisis heeft de heer Kromwijk begin 2013 na zijn aantreden de uitvoering van dit besluit opgepakt. De motivatie achter het destijds gepresenteerde voorstel was dat er middelen gevonden moesten worden voor de grote investering voor vernieuwing van RWZI Utrecht. Het college heeft toen voorgesteld om overheveling te realiseren, maar alleen met de categorieën ingezetenen en gebouwd en niet met de categorieën ongebouwd en natuur. Intentie van het college was om een verband te leggen tussen betalende voor het watersysteem en betalende voor waterzuivering, beseffend dat overheveling indruist tegen subsidievoorschriften en</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>wetgeving. Er was een grote kans dat mensen uit de categorie ongebouwd en natuur het besluit tot overheveling hadden laten vernietigen door de provincie. De motie was eigenlijk een verzoek tot een onrechtmatig besluit, namelijk het kruisen van subsidies voor waterzuivering en watersysteem en dat mag wettelijk niet. Het college heeft vervolgens gekeken naar de intentie van het algemeen bestuur: een financieel goed gedragen voorstel voor de investering voor de vernieuwing van RWZI Utrecht. En nu ligt er een voorstel dat tegemoetkomt aan die intentie. Richting de heer <u>Woittiez</u> merkt hij op dat er geen voordelen zitten aan het uitvoeren van een motie die kruissubsidiëring betekent. Het dagelijks bestuur ziet niet in waarom het besluit aangehouden zou moeten worden vanwege een verschil in titels. Dat verschil heeft te maken met hoe de onderhandelingen hebben plaatsgevonden zoals de heer <u>Ypma</u> heeft beschreven. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht legt nadruk op de waterkwaliteit en De Stichtse Rijnlanden legt de nadruk op de waterkwaliteit, maar de uitkomst van de onderhandeling blijft hetzelfde. De heer <u>Van der Zaag</u> (AWP) leest dat De Stichtse Rijnlanden geen kosten in rekening brengt voor het doorlaten van water via de Weerdsdijk bij waterschap Amstel Gooi en Vecht.</p> <p>De heer <u>Kromwijk</u> zegt dat het om een rechtmatig besluit van het algemeen bestuur van dat moment gaat. De heer <u>Van Leeuwen</u> (SGP) vraagt of de heer <u>Kromwijk</u> de stukken die de heer <u>Verweij</u> heeft gekregen gezien heeft en waarom de andere bestuursleden deze stukken niet hebben ontvangen.</p> <p>De heer <u>Kromwijk</u> zegt dat na het akkoord van het algemeen bestuur het waterakkoord is getekend. De heer <u>Verweij</u> heeft hierom gevraagd en het getekende waterakkoord is hem toegezonden. Relevant zijn de stukken die horen bij het voorstel aan het algemeen bestuur destijds, op basis waarvan toen het besluit is genomen.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>...</p> <p>Mevrouw <u>De Kruijf</u> (Bos- en Natuureigenaren) verwacht van een dagelijks bestuur dat het eerder waarschuwt dat een motie bij uitvoering daarvan leidt tot onrechtmatig handelen. De motie is nota bene van 2013. Zij ziet twee keuzes, namelijk de motie uitvoeren, of deze op een andere manier vormgeven. Ze vraagt of ze kan concluderen dat de eerste keuze onrechtmatig is en deze optie dus van tafel kan.</p> <p>De heer <u>Woittiez</u> (VVD) stelt voor het voorstel aan te houden wanneer onrechtmatigheid wordt vermoed. De VVD-fractie had graag een spijtbetuinging over traagheid en onduidelijkheid gehoord van de portefeuillehouder. Daarnaast signaleert hij weer een onjuistheid in het betoog van de heer <u>Kromwijk</u>. Het algemeen bestuur heeft unaniem besloten de zeven aanbevelingen van de Rekenkamercommissie over te nemen, inclusief de aanbeveling over de bestemmingsreserve RWZI Utrecht.</p> <p>...</p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) verzoekt om een schorsing.</p> <p>De <u>voorzitter</u> gaat hier mee akkoord, maar wil eerste deze termijn afmaken.</p> <p>De heer <u>Reerink</u> (PvdA) kondigt aan dat hij een motie zal indienen.</p> <p>...</p> <p>De <u>voorzitter</u> schorst daarop de vergadering.</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>(schorsing 15.20 – 15.30 uur)</p> <p>De <u>voorzitter</u> heropent de vergadering. De heer <u>Verweij</u> (CU) heeft goed overleg gehad en zegt dat de heer Woittiez dit zal toelichten. De heer <u>Woittiez</u> (VVD) zegt dat de indieners van de schorsing het belang van helderheid en rechtmatigheid willen onderstrepen. Een feitenonderzoek naar de oorzaak van de verschillen in stukken en rechtmatigheid van besluiten zou eerst gedaan moeten worden en daarom stellen de indieners voor om het besluit over dit onderwerp aan te houden met de kanttekening dat dit niet van invloed op de begrotingsbehandeling moet zijn.</p> <p><i>Beantwoording</i> ... Het is niet zo dat de motie onrechtmatig is, maar bij uitvoering zou het college met een voorstel moeten komen waarbij kruissubsidiëring toegepast wordt en dat is onrechtmatig. Richting mevrouw De Kruijf merkt hij op dat het college de eerste optie niet haalbaar acht, omdat de uitvoering tot een onrechtmatigheid leidt. Mevrouw <u>De Kruijf</u> (Bos- en Natuureigenaren) zegt dat het de verantwoordelijkheid van een dagelijks bestuur is geen onrechtmatige opties voor te stellen. De heer <u>Kromwijk</u> onderschrijft dit: het college had dit voorstel niet zo moeten voorleggen. ... De heer <u>Kromwijk</u> reageert op mevrouw Bodewitz dat er destijds geen sprake was van kruissubsidiëring. Het algemeen bestuur heeft besloten om het geld toe te voegen aan de reserve watersysteem (waterkwantiteit) en pas als je geld van de ene naar de andere reserve gaat brengen, is er sprake van kruissubsidiëring. De heer <u>Verweij</u> (CU) interrumpeert met de opmerking dat uit een document van de Unie van Waterschappen blijkt dat op het moment dat het hoogheemraadschap gelden voor RWZI Utrecht ontvangt en stort bij het budget voor watersysteem, er sprake is van kruissubsidiëring. De heer <u>Kromwijk</u> ontkent dit: het is een rechtmatig genomen besluit waar het algemeen bestuur bevoegd toe was en dat is later opnieuw bevestigd bij de jaarrekeningen. In reactie op de heer Woittiez, die voorlas dat het college gevraagd werd de zeven aanbevelingen van de commissie BMZ aan te nemen, met inachtneming van de toelichting bij de aanbeveling nummer 6 en 7. En in de toelichting bij 6 over de bestemmingsreserve staat dat het college wordt gevraagd om op zeer korte termijn in een notitie met een nadere uitwerking te komen voor er definitieve besluitvorming plaatsvindt over de voorgestelde bestemmingsreserve. Het betrof dus een verzoek om een notitie. ...</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat dit het einde van de tweede termijn is en geeft de heer Woittiez de mogelijkheid om nog te reageren namens de initiatiefnemers van het voorstel tot verdaging. De heer <u>Woittiez</u> (VVD) geeft aan dat de intentie van het algemeen bestuur in zijn geheel is om er netjes uit te komen. Het college kan in alle redelijkheid toch niet vragen een besluit te nemen, als zij zelf aangeeft dat keuze 1 onrechtmatig is?</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>...</p> <p>De heer <u>Reerink</u> dient een motie in en leest deze voor: De <u>voorzitter</u> merkt op dat de motie wordt rondgedeeld.</p> <p>4.2a Tweede begrotingswijziging 2014 Er zijn geen opmerkingen.</p> <p>Motie 7: onafhankelijk onderzoek gang van zaken voorstel bestemmingsreserve Het algemeen bestuur van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, in vergadering bijeen op 19 november 2014, verzoekt het college: om in samenspraak met een delegatie van het algemeen bestuur te zorgen voor een onafhankelijk onderzoek dat hierover duidelijkheid moet verschaffen voor 15 januari 2015 en dit te agenderen voor de vergadering van de BMZ commissie op 27 januari 2015. Ondertekend door de fractievoorzitters van PvdA en SGP.</p> <p>De heer Ypma (Bedrijven) brengt een punt van orde in. Hij vindt het onwenselijk de Begroting 2015 te bespreken wanneer een besluit over de vulling van de bestemmingsreserves wordt uitgesteld. De heer <u>Kromwijk</u> zegt dat op zich de uitkomst van de discussie van de bestemmingsreserve geen invloed heeft op de ingediende begroting, maar wel op de tariefstelling. En de discussie over de tariefstelling gaat in december plaatsvinden. Hij kan zich wel voorstellen dat eerst de besluitvorming over dit agendapunt plaatsvindt. De <u>voorzitter</u> haalt agendapunt 5.1b naar voren en kondigt aan dat de motie van de PvdA en de SGP die gerelateerd is aan het collegevoorstel ook aan het algemeen bestuur ter besluitvorming wordt voorgelegd.</p> <p>5.1b Vulling bestemmingsreserve vernieuwing RWZI Utrecht De heer <u>Woittiez</u> (VVD) vraagt of hij kan stemmen over een voorstel dat door het dagelijks bestuur onrechtmatig genoemd is. De heer <u>De Jong</u> (CDA) stelt dat het collegevoorstel geen twee gelijkwaardige keuzes bevat. Het voorstel van de oorspronkelijke motie wordt in perspectief geplaatst en gepresenteerd als de eerste variant. Het college adviseert een alternatief met bijbehorende argumentatie ten aanzien van de oorspronkelijke motie. De heer <u>Kromwijk</u> zegt dat duidelijk is wat college voorstelt en daar kan voor of tegen gestemd worden. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het college de twee keuzes beargumenteerd heeft. Het college stelt voor om in te stemmen met de wijze waarop het college uitvoering geeft aan hetgeen de motie materieel beoogt en dat is voldoende sparen voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht. Daarover kan besloten worden.</p> <p><i>Stemverklaringen</i></p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>...</p> <p>Voor het voorstel stemmen Agrariërs, Water Natuurlijk, Bos- en Natuureigenaren, SGP, PvdA en CDA (15 stemmen). Tegen stemmen VVD, Bedrijven, W@I, CU, AWP en PVDD (11 stemmen). Daarmee is het collegevoorstel aanvaard.</p> <p>Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de wijze waarop het college uitvoering geeft aan hetgeen de motie met nr. 17a uit de algemeen bestuursvergadering van 13 november 2013 materieel heeft beoogd, namelijk: voldoende sparen voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht.</p> <p>De <u>voorzitter</u> brengt de motie van PvdA en SGP aan de orde waarin het college wordt verzocht om in samenspraak met een delegatie van het algemeen bestuur te zorgen voor een onafhankelijk onderzoek dat duidelijkheid voor 15 januari 2015 moet verschaffen en dit te agenderen op de commissievergadering BMZ van 27 januari 2015.</p> <p>Voor de motie stemmen VVD, AWP, WN (uitgezonderd de heer Beugelink en mevrouw Van der Vorm), Bos- en Natuureigenaren, W@I, CU, SGP, PvdA, PVDD, CDA (uitgezonderd de heren Verheul en Kromwijk) (18 stemmen). Tegen stemmen de heren Verheul, Beugelink en Kromwijk, mevrouw Van der Vorm, Agrariërs en Bedrijven (8 stemmen). Daarmee is de motie aanvaard.</p> <p>De heer <u>Kromwijk</u> zegt dat het college adviseerde de motie niet aan te nemen, maar wanneer het algemeen bestuur deze beslissing neemt dan zal het college de motie uitvoeren.</p> <p><i>De vergadering wordt vervolgd met de opiniëring over de volgende agendapunten.</i></p> <p>4.3a <u>Ontwerpbegroting 2015</u> <i>Eerste termijn</i></p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) merkt op dat in de voorjaarsnota is vastgesteld dat er 3,5% bovenop het tarief voor zuiveringsheffing gelegd zou worden om zo te sparen voor de vernieuwing van de RWZI Utrecht. Maar nu blijkt uit de begroting dat het bedrag dat daarmee jaarlijks gespaard wordt, niet apart gezet wordt en de bestemmingsreserve nul euro bevat. Hij wacht de besluitvorming in januari af wat betreft de overige gelden die in deze bestemmingsreserve zouden moeten zitten. Correct is om inzichtelijk te maken dat er gespaard wordt, zoals besloten. Hij zal daarom een amendement indienen.</p> <p><i>Beantwoording</i></p> <p>... Op de vraag waarom de bestemmingsreserve nog niet gevuld is, antwoordt hij dat het dagelijks bestuur bij de voorjaarsnota heeft aangegeven dit in de jaarrekening te doen. Volgende maand vindt definitieve besluitvorming</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>over de vernieuwing van RWZI Utrecht plaats en dan zal aangegeven worden op welk moment het gespaarde overgeheveld zal worden naar de bestemmingsreserve RWZI Utrecht.</p> <p><i>Tweede termijn</i></p> <p>De heer <u>Verweij</u> (CU) ... Hij constateert dat er nu aan de kiezers uitgelegd moet worden dat de tarieven stijgen met meer dan de inflatie en dat extra geld in de lopende begroting wordt gestort, en niet apart gezet. Daarom heeft hij een formulering bedacht waaruit blijkt dat de nullijn gehanteerd wordt en er extra geld wordt opgehaald om te sparen voor de nieuwe RWZI Utrecht. Zijn voorstel is om een extra punt aan het eerste besluit toe te voegen dat luidt dat het geld dat extra opgehaald wordt in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht gestort wordt. Hij dient een amendement met deze strekking in.</p> <p>Amendement 9: Effectuering jaarlijkse extra storting in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht Het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, in vergadering bijeen op 19 november 2014 Dictum: Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden aan de tekst van het voorgenomen besluit onder besluit 1 een extra bullet toe te voegen, te weten: ‘De bij de Voorjaarsnota 2014 afgesproken jaarlijkse extra storting in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht te effectueren met ingang van 1 januari 2015.’ Het amendement is ondertekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie.</p> <p><i>(schorsing 17.35 tot 17.45 uur)</i></p> <p>De <u>voorzitter</u> heropent de vergadering en zegt dat het college akkoord is met het amendement van mevrouw Bodewitz. Er is overleg geweest tussen de portefeuillehouder en de heer Verweij en dat heeft geleid tot een ander voorstel.</p> <p>De heer <u>Kromwijk</u> licht toe dat de storting voor RWZI Utrecht onafhankelijk van inflatie is. Het gaat immers om een percentage boven op de inflatie. Er gaat 1,5% van de tarieven, of meer als de inflatie lager is, toegevoegd worden aan de bestemmingsreserve RWZI Utrecht. Daarom is het amendement in overleg met de heer Verweij aangevuld.</p> <p>Amendement 9a: Effectuering extra storting in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht Het algemeen bestuur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, in vergadering bijeen op 19 november 2014, Dictum:</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		<p>Verzoekt het college van dijkgraaf en hoogheemraden aan de tekst van het voorgenomen besluit onder besluit 1 een extra bullet toe te voegen, te weten: ‘De bij de Voorjaarsnota 2014 afgesproken jaarlijkse extra storting in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht te effectueren met ingang van 1 januari 2015 door deze storting in tabel 22 op pagina 39 uit te splitsen in twee stortingen, t.w. 1. de bestemmingsreserve RWZI Utrecht te verhogen met € 750.000,- 2. de algemene reserve zuiveringsheffing RWZI Utrecht te verlagen met € 750.000,- ‘ Het amendement is ondertekend door de fractievoorzitter van de ChristenUnie.</p> <p><i>Besluitvormend deel</i></p> <p><u>5.1b Vulling bestemmingsreserve RWZI Utrecht</u> Voor besluitvorming zie opiniërend deel.</p> <p><u>5.2b Tweede begrotingswijziging 2014</u> Besloten wordt de 2^{de} begrotingswijziging 2014 vast te stellen, waardoor: 1. de begrote investeringsuitgaven naar beneden worden bijgesteld met 5,658 miljoen euro tot een totaal van 32,928 miljoen euro; een bedrag van 100.000 euro van de Y-lijst naar de X-lijst wordt overgeheveld voor werkzaamheden in het kader van het GOP Primaire Waterkeringen; een bedrag van 70.000 euro aan voorbereidingskrediet wordt toegekend aan vier projecten voor het programma Zuiveringsbeheer, waarvan er drie niet in de begroting 2014 zijn opgenomen.</p> <p><u>5.3b Ontwerpbegroting 2015</u> Amendement 8 van PVDD is met algemene stemmen aanvaard. Amendement 9a CU met aanvulling van het college is met algemene stemmen aanvaard.</p> <p><i>Stemverklaringen ontwerpbegroting</i> ... <i>Besluit ontwerpbegroting</i> Tegen stemmen Bedrijven (2 stemmen), de overige fracties stemmen voor. Besloten wordt de Begroting 2015 vast te stellen met daarin opgenomen: ... De bij de VJN 2014 afgesproken jaarlijkse extra storting in de bestemmingsreserve RWZI Utrecht te effectueren met ingang van 1-1-2015 door deze storting in tabel 22 op pagina 39 uit te splitsen in twee stortingen, t.w. 1. de</p>



Datum	Evenement - Stukken	Toelichting / essentie (voor details/ letterlijke teksten verwijzen we naar stukken)
		bestemmingsreserve RWZI Utrecht te verhogen met € 750.000; 2. de algemene reserve zuiveringsheffing RWZI Utrecht te verlagen met € 750.000. ...



Bijlage 2. Overzicht interviews

Naam	Functie	Datum interview
Dhr. Cor Vos	HDSR – Hoofd Afdeling Bestuurszaken	09-12-2014
Dhr. Willem van der Zaag	HDSR – AB-lid (Fractie Algemene Waterschapspartij)	17-12-2014
Dhr. Klaas Ypma	HDSR – AB-lid (Fractie Bedrijven)	17-12-2014
Dhr. Jan Kromwijk	HDSR – Heemraad (portefeuillehouder)	18-12-2014
Dhr. Jaap Verweij	HDSR – AB-lid (Fractie ChristenUnie)	24-12-2014

