

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

| | | |
|-------------------|--|--|
| Plaats | : Houten, Bestuurszaal | |
| Van | : 19.30 - 23.15 uur | |
| Aanwezig | : Water Natuurlijk | mevrouw E. van der Vorm en G.P. Beugelink (hoogheemraden), G.J.P. Jansen, J.L.J. Boot, P. Blokdijk |
| | : CDA | J.G.M. Kromwijk (hoogheemraad), mevrouw M.L.A.A. de Bont, B. de Jong |
| | : PvdA | mevrouw J.A. Balkema, mevrouw G.A. van der Nat |
| | : VVD | mevrouw T. van der Stroom, H.A. ten Hove |
| | : AWP | W. van der Zaag, A.E. Jansen (voorzitter) |
| | : Waterschap@inwonersbelangen | P.M. Terpstra, E. Verkaik |
| | : ChristenUnie | J.P. Verweij |
| | : SGP | G. van Leeuwen |
| | : PVDD | mevrouw W.A. Bodewitz, A. Travaille |
| | : Bos- en Natuureigenaren | |
| | : Agrariërs | H.A.P. van der Maat (hoogheemraad), G. van den Hoeven |
| | : Bedrijven | N.J.M. Ypma, J.F.C. Kupers |
| | : Dijkgraaf | P.J.M. Poelmann |
| Afwezig | : J.M. Verheul (CDA), J.G.M. Reerink (PvdA), mevrouw A.J. de Kruijf en W.H.J. de Beaufort (Bos- en Natuureigenaren), H. Nap (AWP), mevrouw L.A. Tutein Nolthenius (WN), H. Schalkwijk (Agrariërs) en R.D. Woittiez (VVD) | |
| Voorzitter | : A.E. Jansen (AWP) | |
| Secretaris | : mevrouw J. Goedhart | |
| Notulist | : P.R.F. Verhoeven | |

1. Opening, vaststelling agenda

De voorzitter, de heer A.E. Jansen, opent de vergadering om 19.34 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn berichten van verhindering ontvangen van mevrouw Tutein Nolthenius, de heer Verheul, de heer Reerink, de heer De Beaufort, de heer Nap en de heer Woittiez.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Notulen

a) Adviezen en conclusies commissies BMZ en SKK

Er zijn voor deze vergadering geen verslagen vast te stellen

b) Actiepuntenlijst met leeswijzer

Er is voor deze vergadering geen actielijst

3. Stukken ter advisering

3.1 Vulling bestemmingsreserve vernieuwing Rwzi Utrecht

De voorzitter wijst erop dat dit onderwerp eerder besproken is in de commissie BMZ. Daar is ook de motie ingediend waarop het college heeft geantwoord. Hij nodigt de indiener van de motie uit daarop als eerste te reageren.

Eerste termijn

De heer Verweij (CU) stelt dat de bedoelde motie vorig jaar al door het bestuur is aangenomen en dat het hier alleen nog gaat over het uitvoeren van de motie door het college. Het voorliggende voorstel gaat in tegen die motie, al beweert het college juist van niet. Hij vraagt de indieners en ondersteuners van de motie of zij vinden dat het voorstel op de juiste wijze uitvoering geeft aan de aangenomen motie: het op een andere manier binnenhalen van de voor de Rwzi Utrecht benodigde gelden. Hijzelf vindt het bestuurlijk niet correct om met het geld van AGV iets anders te gaan doen dan waarvoor het volgens het akkoord van 2006 voor bedoeld was. Bovendien verbaast het hem dat het college na het verkregen uitstel toch voorstelt het geld bij het watersysteem te laten. Hij is verheugd dat iedereen ervan overtuigd is dat men moet sparen voor de vernieuwing van de Rwzi Utrecht. Het was hard nodig de zuiveringstarieven

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

daarvoor te verhogen, maar volgens hem hoefden ze niet zoveel omhoog. De heer Verweij heeft de volgende vragen: Welk bedrag heeft het waterschap tot nu toe ontvangen van AGV: 4 miljoen euro met nog 2,4 miljoen euro tegoed? Komt die rest nog? Hij kan zich voorstellen dat AGV zich bedenkt bij het vernemen van de andere besteding van het gegeven geld. Hij hecht aan een zorgvuldige uitvoering van de afspraken die het bestuur maakt; anders is het bestuur geen knip voor de neus waard. Ten slotte wil hij de aanwezige leden een kopie van het waterakkoord uit 2006 geven. Dat stuk zat namelijk niet bij de toegestuurde stukken.

Kopieën van het akkoord tussen de dijkgraven worden uitgereikt.

De heer Terpstra (W@I) heeft het voorstel met toenemende irritatie gelezen. De opmerking op pagina 3 dat de AGV-gelden conform rechtmatige besluitvorming van het algemeen bestuur in de reserve van de watersysteemheffing terecht zijn gekomen, vindt hij wel het meest veelzeggend. Het college meent het goed gedaan te hebben en de motie niet uit te hoeven voeren. Het vergeet echter dat het bestuur driemaal besloten heeft het geld toe te laten komen aan de zuiveringsheffing, waarvoor het ook bedoeld was en waarvoor een handtekening was gezet. Zijn fractie constateert dat het college het gegeven uitstel heeft misbruikt door te traineren en feitelijk obstructie te plegen. De tarieven van de watersysteemheffing zijn zo laag gebleven dat nu een beroep op de reserves moet worden gedaan. Voor de zuiveringsheffing kunnen de tarieven blijkbaar wel probleemloos stijgen. Inwoners en bedrijven worden aangesproken voor de extra kosten van zuivering, terwijl 6,4 miljoen euro hun wordt onthouden. Spreker stoort zich aan het dedain waarmee het college het bestuur behandelt en voor schut zet; geen excuses en geen poging die recht doet aan wat de meerderheid van het bestuur als wens had uitgesproken. Zo had er een gespreide terugbetaling kunnen worden voorgesteld; dan was in elk geval de indruk ontstaan dat het college wil meewerken en meedenken. Nu is er slechts een rode kaart vanwege de minachting voor het bestuur. Hij handhaaft het standpunt van zijn fractie dat de motie moet worden uitgevoerd, ook als daarvoor de begroting moet worden aangepast.

Mevrouw Van der Nat (PvdA) zegt dat deze gang van zaken niet de schoonheidsprijs verdient. Het had het college gesierd als het eerder op de motie was teruggekomen. Toch kan haar fractie, zuiver pragmatisch gezien, zich wel vinden in enkele argumenten. Geen verdere verhoging van de tarieven door het sparen is welkom. Overheveling is in strijd met de regels, omdat dat kruissubsidiëring zou zijn.

De heer Verweij (CU) merkt bij interruptie op dat de heer Terpstra en hij bij de Unie van Waterschappen advies hebben ingewonnen over die kruissubsidiëring. Wat nu gebeurt, is juist tegen alle regels: er is geld in de verkeerde pot gestopt en nu hij dat wil herstellen, zegt het college dat het dat niet meer kan corrigeren. De stukken van de Unie van Waterschappen betogen juist dat geld dat voor een doel gegeven wordt, niet voor iets anders mag worden gebruikt.

Mevrouw Van der Nat (PvdA) meent dat andere argumenten overbodig zouden zijn als het argument van de heer Verweij zeer sterk zou zijn.

Volgens de heer Verweij (CU) is dat ook het geval. De ontvangen middelen moeten de correcte bestemming krijgen.

Mevrouw Van der Nat (PvdA) heeft het gevoel zich iets subtieler uit te drukken, maar hetzelfde te willen zeggen. Al met al heeft het bestuur ook boter op zijn hoofd. Het heeft met de voorgestelde bestemming ingestemd. Dat het college concludeert wel aan de motie te voldoen, vindt zij wel erg ver gaan; in de geest is het niet zo, maar wat het resultaat betreft wel. Haar fractie gaat zonder bewondering of waardering akkoord met het voorstel.

Mevrouw Bodewitz (PVDD) gaat niet akkoord. Zij sluit zich aan bij de woorden van de heer Verweij. In feite is er kruissubsidiëring geweest, toen het geld van AGV bij watersysteem terecht kwam. Het flink verhogen van de zuiveringsheffing verdient geen schoonheidsprijs. Overheveling van het geld naar de post zuiveringsheffing zou ook in termijnen kunnen, zodat er niet in een keer een enorme tariefsverhoging komt. Ze vraagt het college of dat mogelijk is. Dan heeft het college in elk geval in de geest van de motie gehandeld.

De heer De Jong (CDA) heeft geprobeerd de essentie van het vraagstuk te doorgronden. Het historische overzicht laat zien dat de onderhandelingen over het waterakkoord twee perspectieven kenden: De Stichtse Rijnlanden wilde het akkoord wel tekenen en AGV wilde daar niet de titel 'waterleverantie' aan geven. Uiteindelijk is onder een andere titel getekend en is het geld overgemaakt. Hij heeft niet gehoord dat AGV bezwaren had tegen de wijze waarop De Stichtse Rijnlanden met het geld is omgegaan. Wat de heer Verweij als niet rechtmatig aanmerkt, heeft het college wel

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

rechtmatig gevonden en de accountant heeft dat toen bevestigd. Dat een derde niet bepaalt hoe het waterschap met dat geld omgaat, wil spreker ook meewegen.

De heer Verweij (CU) zegt bij interruptie dat het aangeleverde dossier niet compleet is. Het college had al eerder voorgesteld geld over te hevelen, maar toen alleen het deel dat afkomstig was uit de reserves van gebouwd en ingezetenen. Hij wijst erop dat het college blijkbaar eerst bereid was geld over te hevelen en nu niet meer.

De heer Van Leeuwen (SGP) heeft het gevoel al in een vergadering van het algemeen bestuur beland te zijn, in plaats van in een informatieve commissievergadering.

De voorzitter geeft de heer De Jong weer het woord.

De heer De Jong (CDA) vraagt aan het college of het ingediende voorstel inderdaad rechtmatig is. Als het college de motie letterlijk zou volgen en gaan overhevelen, haalt het heel wat overhoop: de discussie over de voorjaarsnota en het uitgebalanceerde verhaal over de tarieven. Het geld laten staan moet wel heel erg onrechtmatig zijn, voordat het bestuur zal besluiten tot overheveling. In essentie is hier sprake van een vestzak-broekzakoperatie binnen het waterschap.

De heer Van der Zaag (AWP) vindt dat hij geen boter op zijn hoofd heeft, zoals mevrouw Van der Nat beweerde. Tijdens de transactie zat hij in het college en hij weet dat AGV niet voor het waterakkoord betaald heeft en ook niet van plan is dat te doen. Het voorstel doet formeel geen recht aan de bedoeling waarmee het geld verstrekt is. Dat was voor de waterzuivering. AGV wilde immers zwaardere effluenteisen aan de lozing op de Vecht stellen dan de basisvoorwaarden voorschreven. Daarvoor is de vergoeding gegeven en die moet dus gebruikt worden voor de Rwzi Utrecht. Hij wil hieraan nog toevoegen dat AGV terecht niet wil betalen voor een waterakkoord; zoiets stamt nog uit het feodale tijdperk. Het college wordt aangeraden dat te onthouden tijdens het bestuurlijk overleg met Rijnland over het waterakkoord over de sluis Bodegraven.

Volgens de heer Kromwijk heeft Rijnland ook een waterakkoord met AGV, die daarvoor betaalt.

De heer Van den Hoeven (Agrariërs) staat wel achter het voorstel, als het rechtmatig is en als De Stichtse Rijnlanden de gewenste waterkwaliteit gaat leveren.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) bewaart haar beschouwingen voor de bestuursvergadering en vraagt nu wat er Spaans is in de eerste alinea van het waterakkoord Weerdsuis: 6,4 miljoen euro als bijdrage voor de verbetering van de Rwzi Utrecht. Van ieder bestuurslid mag men verwachten dat hij zal handelen op basis van wat er in de stukken staat. Er staat ook nog dat er een voorschot wordt gegeven en dat de rest komt als de werkzaamheden zijn begonnen. Het is voldoende bekend dat die werkzaamheden de effluentverbetering door Rwzi Utrecht betreffen. Spreekster is van plan dit stuk niet anders te lezen dan wat er staat. Sinds dit onderwerp in het algemeen bestuur aan de orde kwam, was het college eerst voor overheveling, waarbij de categorie Ongebouwd voordeel had. Misschien kan de hoogheemraad dat voordeel nog noemen. Bij het nieuwe voorstel zullen de tarieven van de watersysteemheffing waarschijnlijk nog hoger uitvallen dan in het voorjaar besloten werd. Mevrouw Van der Stroom krijgt spijt van die tariefsverhoging in het voorjaar, want het college noemt die verhoging het argument om de motie nu niet uit te voeren. Ze vraagt zich af hoe het college dat kan goedpraten, terwijl het bestuur sinds 2012 al gevraagd heeft om een antwoord op de motie.

Verder wil ze weten welke vormen van spaarzaamheid (meevallers, zakelijker en bedrijfsmatiger aansturen) de tariefsverhoging voor het watersysteem kunnen temperen en optie 1 alsnog mogelijk maken. Volgens het college zou overheveling de tarieven van de zuiveringsheffing niet zo veel laten dalen, maar ook daar zou later een tijdelijke tariefsverhoging nodig zijn. Zij begrijpt niet waarom dat tijdelijk zou zijn. Ten slotte is zij met de heer Verweij van mening dat de motie niet goed is uitgevoerd: alles is omgedraaid.

De heer Jansen (WN) vraagt zich verbaasd af of het bestuursbesluit om het AGV-geld naar watersysteem te sluisen onreglementair was. Is dat besluit dan ongeldig? Het voorstel zorgt ervoor dat het geld voor de rwzi beschikbaar komt, ook al bevalt de weg daarheen niet iedereen. Hij ziet dat als het standaardprobleem van het waterschap. De manier die acht à tien jaar geleden is afgesproken, wordt beschouwd als de enig juiste manier. De huidige oplossing doet naar zijn mening recht aan het doel om geld te reserveren voor het waterschap. WN stemt in met het voorstel.

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

De heer Kupers (Bedrijven) ziet geen bezwaren in het voorstel, tenzij er kans is op problemen met AGV. Zijn vraag is dan ook of die kans werkelijk aanwezig is. Zijn fractie is voor het voorstel.

Beantwoording

De heer Kromwijk weet dat er een lange voorgeschiedenis is. Het door de heer Verweij uitgereikte gentlemen's agreement van de twee dijkgraven is de basis geweest voor het waterakkoord en het waterakkoord is de basis geweest voor het besluit van het algemeen bestuur. In het waterakkoord zelf zegt AGV dat de middelen bestemd zijn voor kwaliteitsverbetering van het water en noemt De Stichtse Rijnlanden het geld een vergoeding voor het waterakkoord Weerdsluis. Zo heeft het college het akkoord ook ingebracht in het algemeen bestuur en tegelijk gezegd dat het geld zou worden toegevoegd aan het watersysteem. Het bestuur heeft daarmee ingestemd en heeft ook de jaarrekening goedgekeurd. AGV was dus ook op de hoogte van het feit dat De Stichtse Rijnlanden het geld zou onderbrengen bij het watersysteem.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) merkt bij interruptie op dat zij de tekst van het waterakkoord niet kent. Als het juist is wat de heer Kromwijk zegt, wil ze weten waarom het college vorig jaar wel sprak van overheveling.

De heer Kromwijk zal ervoor zorgen dat het waterakkoord opnieuw aan de stukken voor de bestuursvergadering wordt toegevoegd. Daarna stond in 2012 een grote investering in Rwzi Utrecht op het programma. Het college zag wel iets in het idee van de heer Verweij om de grote bestemmingsreserve bij watersysteem te gebruiken voor de zuivering en heeft een voorstel tot overhevelen ingediend. Toen het algemeen bestuur in het voorjaar 2014 het college opdroeg de tarieven langzaamaan kostendekkend te maken en de reserves daarbij aan te spreken, is het college met een plan gekomen waarin in 2018 sprake is van kostendekkende tarieven. Om de tarieven niet te hard te laten stijgen, moet het bestuur wel putten uit de reserves van watersysteem. Bij waterzuivering komt door kostenbesparing ruimte vrij. Daarom doet het college het voorstel het geld bij watersysteem te laten en ook bij waterzuivering over te gaan tot tariefverhoging. De reserves van watersysteem zijn hard nodig om de tariefregulatie op een nette manier af te ronden. Hoewel het college in 2012 dacht dat het door overheveling de reservering voor de rwzi kon bereiken, lijkt dat nu niet meer zo'n goed idee.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) merkt op dat het college nergens heeft vermeld dat het van mening is veranderd, maar dat het nu uitlegt dat het geld altijd al voor het watersysteem bedoeld was. Vervolgens geeft het daarvoor een pragmatische invulling. Is dat nu principieel of pragmatisch?

De heer Kromwijk stelt dat het college het verwijt krijgt een vroeger besluit niet goed uit te voeren. Dat bestrijdt hij. In het waterakkoord staat duidelijk dat AGV het geld zag als een vergoeding voor een betere waterkwaliteit en dat De Stichtse Rijnlanden het zag als een waterakkoord.

De heer Verweij (CU) interrumpeert met de opmerking dat met de vaststelling van het waterakkoord met bijlage 2 het bestuur die overeenkomst heeft bekrachtigd. De hoogheemraad kan niet zeggen dat het bestuur destijds wat anders heeft besloten dan in de tekst staat.

De heer Kromwijk maakt een duidelijk onderscheid tussen het waterakkoord en het door de heer Verweij bedoelde dijkgravenakkoord. In dat waterakkoord staat hoe De Stichtse Rijnlanden tegen de vergoeding aankeek.

De heer Verweij (CU) wil die tekst graag zien. In een eerdere discussie met de heer Miltenburg verwees die naar de notulen. Daarin legt de heer Vergunst uit dat het waterschap het geld voor de zuivering ontvangt. Het bestuur heeft het foutief op de watersysteemheffing geboekt.

De heer Kromwijk zegt nogmaals toe het waterakkoord te zullen verspreiden.

De heer Terpstra (W@I) vindt deze discussie zinloos. Het gaat niet over waterakkoorden, maar over het niet uitvoeren van een motie. Het algemeen bestuur heeft driemaal een besluit genomen, waarmee het college vervolgens niets heeft gedaan.

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

De heer Kromwijk wil niet zeggen dat het college de motie naast zich neerlegt, maar dat het een andere manier voorstelt om aan de financiën te komen. Natuurlijk kan het bestuur bij de motie blijven, maar dat zal gevolgen hebben voor de begroting.

Verder meent hij dat verwerking van het waterakkoord op een rechtmatige wijze is gebeurd. Overheveling in stappen zou mogelijk zijn, maar in 2019 moet de volledige 6,4 miljoen euro beschikbaar zijn voor de bouw. Dat maakt de tariefsverhoging nauwelijks minder zwaar. Hij weet niet of er na alle besparingen in de afgelopen jaren, met opmerkingen over het onderhoud als gevolg, nog veel andere vormen van spaarzaamheid over zijn. Het waterschap zou zichzelf in de vingers snijden als het dat onderhoud verder zou terugschroeven.

Tweede termijn

De heer Van Leeuwen (SGP) begrijpt niet waarom het college eerst het waterakkoord volgt en later teruggrijpt naar 6,4 miljoen euro voor de rwzi. Dat heeft nu geleid tot deze discussie.

Mevrouw Bodewitz (PVDD) vraagt zich af of spreiding in termijnen toch niet mogelijk is; het volle bedrag voor de rwzi is immers in 2019 nog niet nodig. In het eerdere plan voor overheveling kreeg de categorie Ongebouwd een flink voordeel. Is dat voordeel voor Ongebouwd bij dit voorstel ook aanwezig en kan dit in dat geval niet rechtgetrokken worden?

De heer Verweij (CU) mist nog het antwoord op enkele vragen. Welk deel van de 6,4 miljoen euro heeft AGV reeds betaald? Wanneer ontvangt De Stichtse Rijnlanden de resterende middelen? Wat zijn de risico's als het waterschap de afspraken niet nakomt; gaan mensen hun belasting niet betalen of geeft AGV de rest van het geld niet? Is er met AGV overleg geweest over het niet-nakomen van deze afspraak? Hij begrijpt de pijn die tariefsverhoging met zich meebrengt en vraagt zich af met hoeveel extra procenten de tarieven hadden moeten stijgen als in 2012 al het goede besluit was gevallen. Hij hecht aan een principiële uitvoering van gemaakte afspraken en om de betrouwbaarheid van het bestuur.

De heer Van der Zaag (AWP) wil nog weten wat de heer Kromwijk bedoelt met de reserves watersysteembeheer. Gaat het dan om reserves van een of meer van de categorieën Ingezetenen, Gebouwd, Ongebouwd of om de totale reserves?

Beantwoording

De heer Kromwijk zegt dat AGV destijds 4 miljoen euro heeft overgemaakt en heeft beloofd het restant uit te betalen, als er een definitief besluit is gevallen en begonnen is met de werkzaamheden aan Rwzi Utrecht. Rechtszaken rond verschuiving van reserves verwacht hij niet, maar belanghebbenden die zich benadeeld weten, kunnen wel naar de toezichthouder stappen om een besluit van het algemeen bestuur nietig te laten verklaren. In 2012 heeft het college naar aanleiding van de aanbevelingen van de rekeningcommissie inderdaad toegezegd met een notitie te komen. Daarop is ook meermaals een voorstel naar het bestuur gegaan, onder andere ook de mogelijkheid om de 6,4 miljoen euro over te hevelen. Dat was ook het collegevoorstel in 2013, maar dan alleen uit de categorieën Ingezetenen en Ongebouwd, omdat die een rechtstreekse relatie hadden met zuivering. Daarmee gaf het college gelijk aan dat het geld niet verkeerd bij watersysteem terecht was gekomen, maar voor de twee categorieën beter bij zuivering kon staan. Het bestuur heeft dat voorstel afgewezen en vervolgens is bij de begroting de motie op tafel gekomen. Het college merkte bij de voorbereiding van de voorjaarsnota dat voor het geleidelijk bereiken van kostendekkende tarieven de reserves hard nodig waren bij watersysteembeheer. Bovendien bleek dat bij waterzuivering de besparingen zo flink doorzetten dat die de voorziening zelf zouden kunnen opbouwen. Het is geen onwil van het college geweest om de motie niet uit te voeren, maar het is een proces geweest van voortschrijdend inzicht.

De heer Terpstra (W@I) weet nu niet meer wat telt: het waterakkoord Weerdsuis of het gentlemen's agreement en of het waterakkoord nu waar is of niet. Daarover wil hij duidelijkheid.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) vult aan dat de hoogheemraad een pragmatisch antwoord geeft over een principiële zaak. Als het bestuur een principe volgt, kan het beleid maken dat daar weer op aansluit.

De heer Kromwijk geeft toe dat er een hiaat zat in het collegevoorstel van 2013. Feitelijk zegt het college dat het bestuur een waterakkoord heeft afgesloten met AGV. Het geld is bij watersysteem gekomen. Dat is goedgekeurd door het algemeen bestuur en door de accountant. In 2013 dacht het college wat van de reserves van watersysteem over

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

te kunnen hevelen naar waterzuivering en het heeft die actie gekoppeld aan het bedrag van 6,4 miljoen euro. Dat is een principiële hik geweest.

De voorzitter stelt voor het onderwerp verder te bespreken in het algemeen bestuur.

De heer Verweij (CU) is het daar niet mee eens. Dat zou dan moeten leiden tot besluitvorming. Hij ziet belanghebbenden al brieven schrijven aan de toezichthouder, wat hun niet in dank zal worden afgenomen. Hij vraagt zich ook af hoe AGV zal reageren en hij denkt dat er meer relevante stukken zijn. Gaan we de feiten ombuigen, omdat dat beter uitkomt? Daar heeft hij een principiële bezwaar tegen. Zijn de kaarten alweer geschud? Het bestuur heeft toch afgesproken zo niet te willen functioneren? Hij vraagt zijn medebestuurders na te denken hoe zij tot een zorgvuldig besluit kunnen komen.

De heer Kromwijk wil nog gezegd hebben dat AGV destijds geen enkel bezwaar had tegen onderbrengen van de gelden bij watersysteem.

De voorzitter sluit het punt af en verwijst voor de politieke discussie naar de algemene bestuursvergadering.

De heer Terpstra verlaat de vergadering.

3.2 Tweede begrotingswijziging 2014

Eerste termijn

Mevrouw Van der Stroom (VVD) vindt het voorstel duidelijk. Zij constateert dat de begroting in twee keer met 8,5 miljoen euro verlaagd is. Dat is 20% van de investeringen! Dat komt door aanbestedingsvoordelen en doordat sommige investeringen vertraagd zijn. Ze vraagt of die vertraging kan worden omgezet in fasering. Verder wil ze weten wanneer het waterschap de voordelen van die investeringsverlaging terug kan zien in de exploitatiebegroting.

De heer Boot (WN) spreekt ook van een helder en overzichtelijk document. Het gevolg van alles is dat aan het eind van het jaar de langlopende schulden 203 miljoen euro bedragen in plaats van 213 miljoen: een voordeel van 10 miljoen euro. Denkt het college dat bedrag in de toekomst vast te kunnen houden?

Mevrouw Bodewitz (PVDD) ziet dat voor de duurzame inrichting van de Kromme Rijn slechts 0,7 miljoen euro is uitgegeven. Ze vraagt wat de oorzaak daarvan is en wat de consequenties zijn. Op pagina 27 van de BURAP staat bij 52: Energie-efficiëntieverbetering 19% realisatie, terwijl 18% het doel was. Toch is de kleur oranje. Wil dat zeggen dat het einddoel van 30% in 2030 niet behaald zal worden, gezien de besluiten van dit jaar? Van KRW in bijlage 5 wil zij weten welke projecten achterlopen en wat daarvan de consequenties zijn.

De heer De Jong (CDA) noemt het voorstel ook helder, met beperkte wijzigingen. Hij vindt niets terug over de onverwachte gebeurtenissen rond Kockengen. Hij vraagt of het college niet overwogen heeft daarvan al iets in deze wijziging te zetten. Dat zou hij direct accorderen.

De heer Van der Zaag (AWP) heeft door alle plussen en minnen een goed inzicht in de actuele toestand. Hij stemt ermee in. Hij vraagt of de openstaande vordering bij de provincie van ongeveer 1,1 miljoen euro voor de muskusrattenbestrijding alsnog binnen te halen valt.

De heer Kupers (Bedrijven) ziet de besparingen op de aanbestedingen. Hij heeft de indruk dat de wijze van aanbesteden nu anders gaat; projecten worden gecombineerd. Hij vraagt of dat ook in de toekomst zo zal zijn.

Beantwoording

De heer Kromwijk antwoordt mevrouw Van der Stroom dat er inderdaad 8,5 miljoen euro minder investering is. Het college stuurt altijd aan op 30 miljoen euro investeringsruimte. Het neemt investeringen in de begroting op waarvan het vermoeden bestaat dat die een jaar zullen doorschuiven. Dat ze in de begroting staan, maakt voorbereidingskredieten mogelijk. Zo nadert het investeringsniveau aardig de 30 miljoen euro. Daar is hij blij mee, evenals met het feit dat een project van de y-lijst naar de x-lijst is gegaan. De grootste vertraging zit in de investering in Rwzi Utrecht.

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

Het voordeel van 10 miljoen euro verdwijnt weer; de leningportefeuille zal haast verdubbelen. Het plan van aanpak voor Kockengen is in week 43 afgerond. De kosten op korte termijn komen uit de bestaande budgetten. Als er meer geld nodig is, zal het college een apart voorstel inbrengen bij het bestuur.

Het college vindt nog steeds dat de vordering op de provincie rechtmatig is en zal die handhaven. Het wil eventueel de rente er wel bij, maar het zou al blij zijn als het bedrag zelf binnenkomt.

De wijze van aanbesteden door combineren levert wel extra op. De organisatie is daar ook op gefocust. Bovendien werkt de markt nu niet tegen.

De heer Beugelink zegt dat de inrichting van de Kromme Rijn goedkoper is doordat er geen slibvang wordt aangelegd. Het water wordt steeds helderder. De gedeputeerde stemt in met het achterwege laten van de slibvang. Het verzoek is er het geld te besteden aan andere maatregelen die de waterkwaliteit zullen verbeteren.

De belangrijkste oorzaak van het achterlopen van de KRW is de aanleg van de oevers.

Tweede termijn

De heer Ypma (Bedrijven) wijst erop dat al eerder gesproken is over wat de basis zou moeten zijn voor een begrotingswijziging. Het niet kunnen voldoen aan de investeringsopgave is de gewone praktijk bij het waterschap. Ook de voordelen bij de aanbesteding hebben te maken met de manier van begroten. Tussentijdse bijstelling is goed, maar het waterschap leert niet bij en bij de volgende begroting wordt alles weer opgeplust tot 50 miljoen euro. In de loop van het jaar zakt dat bedrag weer. Hij had altijd begrepen dat het inbrengen van investeringsbedragen in een begroting een verplichting inhield, ook in de reservering van gelden en de economische huishouding. Dat mist hij. Of interpreteert hij dat verkeerd?

De heer Kromwijk antwoordt de heer Ypma dat wat het college aan investering in de begroting zet, tegelijk een verzoek is om een voorbereidingskrediet. Als het voorbereidingskrediet er is, kan de organisatie aan de slag en acties ondernemen. Als men bijvoorbeeld 30 miljoen euro wil hebben aan kapitaalslasten ten gevolge van de investeringen, moet in de begroting ongeveer 35 miljoen euro zijn opgenomen inclusief de voorbereidingskredieten.

De voorzitter stelt voor dit punt af te sluiten en over te gaan naar de begroting.

3.3 Ontwerpbegroting 2015

Eerste termijn

De heer Boot (WN) is positief over de begroting. Hij noemt het een goede ontwikkeling dat er meer aandacht is voor resultaatverantwoordelijke eenheden. Dat zal meer inzicht geven in de plannen. Positief is dat bij begroting van investeringen de prijsstijgingen worden meegenomen. Dat vereenvoudigt het financiële systeem. De uitfasering van de investering werkt ook verhelderend. Door de opschoning van de prestatie-indicatoren blijven de relevante over.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) ziet op pagina 9 dat bezuinigen op veiligheid 1,5 miljoen euro moet opleveren. Ze vraagt of de bij de bullets genoemde suggesties ook na 2016 nog geld kunnen opleveren. Op pagina 11, bullet 2 worden over gerichter investeren in het watersysteem uitspraken gedaan over het koppelen van een aantal zaken en over innovatieve ontwikkelingen. Dat zou een vermindering van kosten geven van 18,5 miljoen euro naar 15,5 miljoen euro. Ze wil graag het geheim weten en horen of dat breder kan worden toegepast. Ook wil ze meer weten over vergroting van de doelmatigheid. Ze ondersteunt het voornemen van het waterschap om te onderzoeken welke kosten aan andere partijen zijn door te berekenen. Meer aandacht voor resultaatverantwoordelijke eenheden juicht ze toe. Ze vraagt of voor de nieuwe cao bij de muskusrattenbestrijding niet een stelpost opgenomen had kunnen worden. De kosten van het zuiveringsbedrijf zijn niet in de begroting ingevuld. Komen die later wel apart in de begroting? Bij Samenwerkingsverband Winnet ontbreken enkele gemeenten.

De heer Van den Hoeven (Agrariërs) heeft bezwaar tegen de bezuinigingen op baggeren en maaien. Er moet wel gekeken worden waar dat nodig is. Kijk maar naar Kockengen.

De heer Van der Zaag (AWP) complimenteert het college met de duidelijke begroting. Hij vraagt zich wel af over welke specifieke bevoegdheden van het bestuur gesproken wordt: besluiten over reserves, dotaties? Verwacht het college een goede afloop van het bestuurlijk overleg met Rijnland over de sluis Bodegraven? Het lijkt hem eerder water en een zak geld naar de zee dragen. De kosten en opbrengsten van waterzuivering dalen beide. Is dat tijdelijk? Vindt het

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

college het zorgelijk dat de ratio van het weerstandsvermogen in 2015 daalt? Spreker juicht het plan van het college toe om een studie te verrichten naar een andere inrichting van het (boezem)watersysteem in het veenweidegebied en zo de totale kosten van het watersysteembeheer te verlagen. Ook waardeert hij het gebruiken bij nieuwe plannen van de leerervaringen, opgedaan bij de uitvoering van de watergebiedsplannen (maar gebeurde dat vroeger dan niet?). En het begin 2015 ontwikkelen van een integrale visie op de beheertaken van het watersysteem is een goed plan: regeren is vooruitzien. Bij de maatregelen ter voorkoming van wateroverlast mist hij het zoeken naar meer bergingslocaties, nodig om flexibel in te kunnen spelen op niet te voorspellen omstandigheden. Geeft de bedrijfsvergelijking zuiveringsbeheer een beter beeld dan de commissie-Peijts destijds gaf: is het waterschap van achterblijver koploper geworden?

De heer De Jong (CDA) ziet een duidelijke begroting, die ook in lijn is met de voorjaarsnota. Het verheugt hem dat het college het zuiveringsbedrijf wil benaderen als een bedrijfsmatige activiteit, als een resultaatverantwoordelijke eenheid, maar vraagt wel wat dat gaat betekenen voor het algemeen bestuur, dat toch de verantwoordelijkheid heeft. In de begroting staat dat enkele dingen niet zijn opgenomen, zoals personeelslasten. Verder zullen er kosten verbonden zijn aan het waterakkoord Bodegraven, GOP-ICT, het Deltaprogramma en de zoetwaterproblematiek. Daarvoor kunnen forse bedragen nodig zijn, die een gat in de begroting zullen slaan. Waarom geen stelposten of andere mogelijkheden?

Mevrouw Bodewitz (PVDD) ziet een stijging in de personeelskosten. Ze vraagt hoe dat kan, terwijl er toch bezuinigd wordt. Op pagina 53 zou ze graag een prestatie-indicator toevoegen voor muskusrattenbeheer, niet voor vangsten per kilometer, maar voor schade per kilometer. Ook zij staat geheel achter het plan een studie te verrichten naar een andere inrichting van het (boezem)watersysteem in het veenweidegebied.

Mevrouw Balkema (PvdA) vindt de begroting ook duidelijk. Het Programma Beperking gevolgen klimaatverandering gaat alleen over wateroverlast en droogte, maar zij wil daar de gevolgen voor de stad bij betrekken en de effecten van afkoppelen. Ze gaat ervan uit dat de regeling voor afkoop van wateroverlast via groen-blauwe diensten in december plaatsvindt; de PvdA heeft over een schaderegeling nog wel een voorbehoud. Net als de VVD is zij voor het verhalen van kosten op veroorzakers, maar ze weet niet hoe de kosten van exotenbestrijding te verhalen zijn. Ze vraagt of er al iets bekend is over een herbesteding van de Nereda-proefinstallatie. Extra aandacht voor ICT-netwerken is nodig, maar hoe denkt het college daaraan invulling te geven? Ten slotte wil ze weten hoe het bestuur meer grip kan krijgen op informatie die verbonden partijen aanbieden. Vaak is dat zo veel.

De heer Verweij (CU) herinnert eraan dat hij er bij de voorjaarsnota niet voor was om kosten van vuilvissen of van ander onderhoud te verschuiven naar de gemeenten. Hij ziet daar niets meer over in de begroting. Heeft het college dat plan losgelaten? Er zou een verbetermaatregel komen voor de zoetwatervoorziening West-Nederland, die netto geld zou opleveren, maar daar ziet hij ook niets van terug. In het overzicht van de bestemmingsreserves ziet hij voor Rwwi Utrecht per 1-1-2015 geen bedrag staan. Dat zou 4 miljoen euro moeten zijn. Ook wordt er in 2015 niets gestort. Hij vraagt hoe dat kan. Bijna de helft van de prestatie-indicatoren wordt geschrapt, omdat die reguliere taken van het waterschap zouden zijn. Nadeel is dan dat het bestuur er geen zicht meer op heeft of die taken goed worden uitgevoerd. Veel indicatoren zijn gekoppeld aan het Waterbeheerplan; hoe moet hij als bestuurslid nu controle uitoefenen? Hij wil die indicatoren hebben, waarmee situaties als in Kockengen voorkomen kunnen worden. Of laat het college zich diepgaand door de ambtelijke organisatie informeren en heeft zo indicatoren tot zijn beschikking? Dan zou hij ook graag daarover willen beschikken.

De heer Ypma (Bedrijven) ziet al vier verschillende soorten investeringselementen in de begroting, samen ongeveer 54 miljoen euro. Hij vraagt zich af wat het bestuur aan het doen is. De controle is moeilijk geworden. In de begroting staat niets over de consequenties voor de tarieven en een voorstel daarover ontbreekt geheel. Er is geen aandacht voor verdere bezuinigingen, ook niet voor personele. De opzet van de begroting verandert ook telkens; er is een categorie 'Kosten bestuur en organisatie' bijgekomen. Er wordt gezegd voor de verkiezingen, maar controle is op deze manier moeilijk, want het referentiekader is anders en een vergelijking met het oude kader zit er niet bij. Hij kan begrijpen dat samenwerkingsverbanden apart worden neergezet, maar de kosten moeten wel onder de noemers van de verschillende programma's komen te staan. In feite zijn alle projecten resultaatverantwoordelijke eenheden. Het algemeen bestuur heeft het instrumentarium voor een goede controle niet in huis. Vergelijking met voorgaande jaren is onmogelijk. Zaken als baggeren en maaien behoren tot de meest contraproductieve elementen in de investeringen

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

in de watergebiedsplannen. Daar valt nog te besparen. Verhogingen in de begroting moet het waterschap zien te beperken.

Beantwoording

De heer Kromwijk heeft de complimenten gehoord. Hij zegt dat voor resultaatverantwoordelijke eenheden is gekozen, omdat het bestuur had aangedrongen op een zakelijker manier van werken, ook cijfermatig. Zo krijgt bijvoorbeeld zuivering dan een bepaald bedrag toebedeeld met daaraan gekoppeld een prestatie. De organisatie kan dan zelf beslissen een (vervangings-)investering wel of niet uit te voeren, maar de taak is continuïteit van de zuivering en de effluentnorm te garanderen. Het bestuur kan in een besluit vaststellen welke kaders het aan die eenheid wil meegeven.

Niet iedereen was positief over de vermindering van het aantal indicatoren. Het college heeft in een bijlage aangegeven waarom het bepaalde indicatoren wil verwijderen. Het algemeen bestuur kan in een politieke discussie uitmaken hoeveel er ook echt verdwijnen.

Desgevraagd zegt de heer Kromwijk dat de bezuiniging op veiligheid van 1,5 miljoen euro meer zit op watersystemen. De keringen zijn tot 2020 begroot op een bedrag van 60 miljoen euro, maar dat zou best eens 100 miljoen euro kunnen worden. Ook daar moet kritisch naar gekeken worden. De verlaging van de investering in watersystemen is voortgekomen uit de discussie in de bestuursvergadering, waarin gepleit werd voor een investeringstotaal van 30 miljoen euro. Ook zal het waterschap in het watergebiedsplan Kamerik-Kockengen de voorgestelde maatregelen nog eens met het gebied gaan toetsen; moet alles nog doorgevoerd worden? Zo is het de vraag of de collectieve hoogwatervoorziening rond Spengen nog uitgevoerd moet worden als de individuele voorzieningen op orde zijn. Zonder collectieve voorziening zijn ook veel nieuwe watergangen om de polder heen niet nodig. Als in een andere polder het gebied zelf zegt dat de voorgestelde peilverlaging misschien niet zo'n goed idee is, kan peilverlaging geïndexeerd mee met de bodemdaling. Zo worden plannen uit 2006 en 2007 nog eens bekeken.

Bij het baggeren heeft het waterschap de achterstand bijna ingelopen en gaat het over op onderhoudsbaggeren. Het college vindt het verantwoord te onderzoeken of hier ook bezuiniging mogelijk is. Wat het maaien betreft, is er de vraag gesteld of er bij Kockengen vóór 28 juli 2014 gemaaid had moeten zijn. In dat geval had er overal los gras gelegen en was het probleem nog groter geweest. Al het gemaaide was gaan drijven.

De ambtelijke organisatie heeft onderzocht of een waterakkoord Bodegraven mogelijk was. Het overleg heeft nog niet tot resultaat geleid. Nu wordt er op bestuurlijk niveau verder gepraat. Rijnland vindt het bedrag dat De Stichtse Rijnlanden voor het waterakkoord betaalt, veel te laag, maar dat noemt de laatste een verkeerde insteek van Rijnland. Beide waterschappen gaan nu dossiers – waaronder het zoetwaterdossier – bekijken om vast te stellen waar Rijnland gebaat is bij investeringen in het gebied van De Stichtse Rijnlanden. Ook Rijnland erkent dat onenigheid over een waterakkoord wel eens een bottleneck kan zijn voor verdere investeringen in het gebied. Het college komt begin 2015 met een procesvoorstel voor Rijnland. Dat betekent dat in de begroting nog niets staat van mogelijke resultaten van het overleg; de begroting gaat uit van het huidige waterakkoord.

De daling in de kosten voor zuivering lijkt structureel. Daarom is het spaarplan er ook gekomen.

Dat het weerstandsvermogen in 2015 daalt, komt doordat het waterschap in elk geval voor watersystemen nog 5 miljoen euro uit de reserves haalt voor demping van tarieven.

Of er geen zakelijke opstelling is in de watergebiedsplannen? Tot oktober 2013 stond vrijwilligheid voorop in de onderhandelingen met grondeigenaren. Nu dringt het waterschap meer aan op het sluiten van een overeenkomst en zal het desnoods een andere procedure inzetten. Verder start het overleg met een gebied nu veel eerder en bij transacties wordt er de nadruk op gelegd dat het niet gaat om het belang van het waterschap, maar om het belang van het watersysteem voor het gebied zelf.

Bergingslocaties wil het college volgens de in het bestuur ingebrachte notitie over wateroverlast niet meer aankopen, maar overgaan naar het mogen gebruiken van sommige gronden in gebieden en daar groen-blauwe diensten tegenover zetten. Daar is het nu volop mee bezig.

Er is in de begroting geen rekening gehouden met stijgende loonlasten. Het college wil niet gaan gissen en is alleen uitgegaan van wat op dit moment bekend is.

Over de gevolgen van klimaatveranderingen in de stad, met afkoppeling van systemen, probeert het waterschap afspraken te maken met gemeenten en heeft het intentieverklaringen getekend. Dat kan gaan over meer water in de stad brengen bij hitte. Nieuwe bestemmingsplannen worden beoordeeld op het punt van de hoeveelheid water.

Over ICT-beveiliging is al een notitie toegezegd.

In de begroting is er geen concrete uitwerking gegeven aan het overhevelen naar de gemeenten van kosten voor vuilvissen. Dat betekent dat daar nu niet op bezuinigd wordt.

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

Dat de bestemmingsreserve Rwzi Utrecht eind 2015 nihil zou zijn, moet spreker nakijken. Wat nu gespaard wordt, komt in de reserve voor zuivering en zal in de slag met de Jaarrekening 2015 van zuivering naar de bestemmingsreserve rwzi moeten gaan.

De heer Verweij (CU) constateert dat er niets wordt ingeboekt in 2015 en ook niets is ingeboekt per 1 januari 2015. Dat is niet in overeenstemming met het bestuursbesluit.

Volgens de heer Kromwijk klopt het wel met het collegevoorstel 3a. Als dat wordt afgewezen, moet de begroting op dit punt worden aangepast.

De reductie van prestatie-indicatoren zal volgens de meeste partijen niet nadelig zijn voor het bestuur. Mogelijk wordt dit een bespreekpunt in de volgende algemene vergadering.

De heer Verweij (CU) wilde weten welke prestatie-indicatoren in het WBP staan. Die kunnen niet geschrapt worden. Verder vroeg hij welke indicatoren het college zelf gerapporteerd krijgt.

De heer Kromwijk zegt dezelfde te krijgen als het algemeen bestuur.

De heer Verweij (CU) vraagt of het college straks dus geen zicht meer heeft op de prestaties van de reguliere activiteiten.

De heer Kromwijk antwoordt dat het college wekelijks overleg heeft met de organisatie, waarin gerapporteerd wordt over werkwijze en stand van zaken. Afwijkingen worden wel alle in de BURAP opgenomen.

Het is inderdaad zo dat de investeringsomvang in de begroting 30 miljoen euro is, dat het college extra vraagt als voorbereidingskrediet en dat het vervolgens weer extra investeringen vraagt voor Rwzi Utrecht. Die zitten niet bij de 30 miljoen euro van de investeringsomvang, omdat de investering in twee jaar gedaan moet worden. Ook de kosten voor de gekanaliseerde Hollandse IJssel en later voor Centraal Holland en het zoetwaterproject vallen hierbuiten. Daarvoor zijn namelijk andere dekkingsmiddelen: die komen van buiten de organisatie.

De heer Ypma (Bedrijven) vraagt of die bedragen dan buiten de begroting moeten blijven.

De heer Kromwijk zegt dat de rechtmatigheid vereist dat die bedragen wel in de begroting worden opgenomen.

De heer Ypma (Bedrijven) stelt dat het waterschap de projecten niet eens zelf gaat doen.

De heer Kromwijk antwoordt dat het waterschap de projecten wel zelf doet en ook personeel levert; de verantwoordelijkheid waaronder de investeringen plaats vinden, ligt heel duidelijk bij het algemeen bestuur.

De heer Ypma (Bedrijven) ziet dat overschrijdende projecten naar het waterschap worden getrokken, dat op die manier extra kosten zal maken, terwijl er bezuinigingen nodig zijn. Verder moet er een relatie zijn met wat anderen zullen besluiten. Dat hoeft toch niet in de begroting? Er zijn nog geen voorstellen.

De heer Kromwijk riposteert dat er meer posten zijn waarvan later de voorstellen in de vergadering terecht zullen komen. Het college schat de kosten nu alvast in.

In de voorjaarsnota heeft het college de tarieven met de consequenties van het voorgenomen beleid en de kaders die het algemeen bestuur vaststelt, meegenomen. Dat heeft geleid tot een begrotingsomvang, waarmee de kostenkant was vastgelegd. In december wordt berekend hoe de tariefverdeling zal uitpakken. De basis is in de voorjaarsnota uitgebreid aan de orde geweest.

Met de vaststelling van de Begroting 2014 heeft het college al aangegeven in 2015 en 2016 met voorstellen te zullen komen om nog 5 miljoen euro extra te bezuinigen. In 2014 is dat nog niet mogelijk; dan worden de doelstellingen niet meer gehaald.

Er is een andere opzet van de begroting: compacter maar met meer inzicht voor het algemeen bestuur. De kaderstelling wordt zo eenvoudiger.

Bezuinigingen op het maaien worden voortdurend gemonitord, zeker na de wateroverlast in Kockengen. De vraag is hoever men in de kwetsbare gebieden terug kan gaan in het onderhoud.

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

De heer Beugelink zegt dat het personeel voor de muskusrattenbestrijding deels bij het waterschap hoort en deels bij de provincie. Het provinciale personeel krijgt 3% salarisverhoging. Hij verwacht eenzelfde verhoging voor het personeel van het waterschap.

Een prestatie-indicator voor schade door muskusratten is nog niet mogelijk. De veldproef is nog aan de gang en de app die ontwikkeld is, heeft nog wat kinderziekten. Hij wil nog even afwachten en dan kijken of er een indicator te maken is die aangeeft hoeveel schade is te voorkomen.

Exotenbestrijding is met alle visdoorgangen lastig. Er is nog geen concrete actie ondernomen om woekerende aquariumplanten te bestrijden en de kosten te verhalen op de eigenaar van de betrokken watergang. Die gedachte moet nog verder worden uitgewerkt: kan het of geeft het veel gedoe en lopen de kosten niet te hoog op?

Wat de ICT-veiligheid betreft, staat er een notitie op stapel. Die zal later klaar zijn dan in november.

Mevrouw Van der Vorm zegt dat alle gemeenten binnen het waterschap zijn aangesloten bij een samenwerkingsverband, maar dat er bij Winnet slechts veertien gemeenten zijn; gemeenten in de randgebieden zijn bij een samenwerkingsverband van een ander waterschap aangesloten.

Het waterschap heeft nieuwe gegevens aangeleverd bij de commissie-Peijs. In december of januari komt het nieuwe rapport. Dan zal blijken of De Stichtse Rijnlanden nog achterblijver is of koploper.

Het college onderzoekt nog hoe het waterschap de Nereda proefinstallatie nog op een goede manier kan gebruiken. De subsidieverstrekker wil wel dat de installatie nog vijf jaar in gebruik blijft en dat eventuele inkomsten verrekend moeten worden.

De heer Poelmann wil nog even kwijt dat het niet slim is in de begroting een stelpost op te nemen voor de cao: dan geeft men zijn onderhandelingsmarge prijs. Daarom staat er alleen een melding van het risico op kostenverhoging. De stijging van de personeelskosten is maar zeer gering en komt vooral voort uit incidentele beloningen en verschillen.

Het college bespreekt de verbonden partijen regelmatig in het algemeen bestuur. Het aansturen van de verbonden partijen is een democratisch probleem. Het college probeert het bestuur in de gelegenheid te stellen hierbij een inbreng te hebben. Of daarop een algemeen beleid gemaakt moet worden? Het beleid van het waterschap is: 'werk veel samen, maak het niet te ingewikkeld, houd het democratisch'. Toch zijn er ook gemeenschappelijke regelingen tot stand gekomen die minder gewenst leken, maar wel veel voordelen boden. Zo is hij nog steeds tevreden over de belastingsamenwerking die nu met een aantal gemeenten wordt uitgebreid.

Wat klimaatverandering in de stad betreft, is De Stichtse Rijnlanden de trekker van de intentieverklaringen die op 9 oktober landelijk zijn getekend, zowel voor gemeenten als andere belanghebbende partners. In het kader van het Deltaprogramma en eigen opvattingen meent het waterschap dat er hard aan het verhaal van klimaatverandering gewerkt moet worden.

Tweede termijn

De heer Ypma (Bedrijven) meent dat die samenwerking alleen zin heeft als dat aantoonbaar tot lagere kosten leidt, maar dat ziet hij in de begroting niet terug. Hij waarschuwt het college ervoor te veel dingen naar zich toe te halen. Dat moet het dan ook kunnen. Hij wil niet in de voorjaarsnota kijken wat de begroting zou kunnen betekenen voor de tarieven. Bij alle variatie in projecten weet hij ook niet hoe het college de tarieven wil vaststellen. Als een brok zuivering vervalst, zou het zuiveringstarief omlaag kunnen. Vervolgens zou er wat anders kunnen gebeuren. Hij begrijpt niet hoe het college over het belangrijkste element: waar het geld vandaan moet komen, niet wil discussiëren en de relatie met de tarieven niet wil inbrengen in de begroting, zoals altijd wel was gedaan. Nu kan het bestuur alleen nog maar ja of nee zeggen en verder geen invloed uitoefenen of sturen.

De heer Kromwijk heeft een programmamaverantwoordelijkheid, een controle- en een sturingsfunctie. Spreker heeft de indruk dat dat wordt losgelaten en dat binnen de organisatie alles opgevangen wordt. Als de hoogheemraad niet zijn taak uitoefent, is het niet zeker waar alles op uitdraait.

Wat de monitoring betreft, hoopt de heer Ypma dat tussentijds evaluatie van eerder genomen maatregelen tot de conclusie zal leiden dat iets niet werkt en dat bijstelling en ook kostenbesparing het gevolg zullen zijn.

Tot slot lijkt toestandsafhankelijk onderhoud prima, maar hij ziet geen gevolgen bij het personeel. Dat kan minder worden en tegelijkertijd meer gespecialiseerd.

Mevrouw Bodewitz (PVDD) mist nog een reactie op de opmerking van de heer Verweij over vuilvissen. Verder vraagt ze hoe bij verdwijning van prestatie-indicator 37: 'aanleg natuurvriendelijk oevers', het waterschap zicht houdt aan de stand van zaken daar. De overgebleven prestatie-indicator geeft enkel aan hoeveel van de uitvoeringsmaatregelen al

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

gerealiseerd zijn. Dat is heel wat anders dan de opgave van het aantal kilometers natuurlijke oevers dat is gerealiseerd.

Mevrouw Van der Stroom (VVD) heeft nog een vraag die niet beantwoord is: in het begrotingsoverzicht is bij 'zuiveringsbedrijf' kosten- en batenkant leeg. Als bij een resultaatverantwoordelijke eenheid kosten en baten niet vermeld zijn, hoe kan het bestuur die dan zien en controle uitoefenen?

De heer Verweij (CU) vraagt nogmaals hoe hij concreet inzicht kan krijgen in welke prestatie-indicatoren gekoppeld zijn aan het WBP, waarover het college straks niet meer wil informeren. Bij de voorjaarsnota is besloten tot 3% extra tariefsverhoging op de zuiveringsheffing om te sparen voor Rwzi Utrecht. Hoe is dat terug te vinden in de begroting? Dat extra'tje zou toch ergens apart vermeld moeten zijn? .

Beantwoording

De heer Beugelink zegt dat in de KRW-bijlage van het Waterbeheerplan 2009 is gesteld dat er zoveel kilometer natuurvriendelijke oevers zou worden aangelegd. De berekening over zes jaar bleek behoorlijk weerbarstig. Daarom is nu besloten per project de aanleg bij te houden. Dat gebeurt nu in Odijk en bij Amelisseweerd. De resultaten worden vergeleken met wat was afgesproken in het WBP.

De heer Kromwijk wil de heer Ypma zeggen dat het waterschap 5 miljoen euro gaat bezuinigen in 2015 en 2016. Samenwerking is daarbij een van de instrumenten, wat voor een algemeen bestuur wel eens minder sturing zal betekenen. Datzelfde geldt voor het toestandsafhankelijk maken van het bagger- en maaibeleid. Dat niet alles gelijk goed gaat is inherent aan een dergelijk proces. Bij prestatieverantwoordelijke eenheden houdt het bestuur ook grip, want het blijft het totaal zien. Hoe dat gaat, is te lezen vanaf pagina 28 van de begroting. Bovendien zitten de cijfers ook onderverdeeld in de programma's. Er komt een nieuw Waterbeheerplan, waarbij het bestuur kan aangeven welke prestatie-indicatoren het wil behouden en welke niet.

De heer Verweij (CU) vindt dat de omgekeerde wereld. Er zijn in het verleden afspraken gemaakt over prestatie-indicatoren, die nu overboord gegooid worden.

De heer Kromwijk meent dat schrapping weloverwogen is gebeurd.

De heer Verweij heeft wel een punt dat de reservering van de extra tariefsverhoging naar de zuivering gaat. Zo moet dat nu eenmaal geboekt worden. Bij de jaarrekening kan het college aan het bestuur voorstellen om dat geld vanuit de reservering zuivering over te hevelen naar de voorziening voor de Rwzi Utrecht. Bij de Jaarrekening 2011 is besloten deze voorziening in te stellen. Die overheveling wordt een apart besluit.

De heer Poelmann antwoordt de heer Ypma dat met het Zoetwaterproject en de projectoverstijgende verkenning Lekdijk grote projecten zijn met externe financiering, inclusief personeelskosten. De projecten zouden zo niet kunnen drukken op de personeelskosten van het waterschap. Het personeel heeft vaak al ervaring opgedaan bij andere waterschappen. De verkenning zal in 2020 leiden tot een dijkversterkingsplan, waaraan het waterschap wel 10% moet bijdragen, zoals het hoogwaterbeschermingsprogramma nieuwe stijl voorschrijft. Binnenkort komt de verkenning in het algemeen bestuur.

De heer Van der Maat kan ter aanvulling op de heer Kromwijk zeggen dat het maaiseizoen bijna afgelopen is. Er wordt nu geëvalueerd. Daarover krijgt het bestuur nog informatie. De baggerachterstand is nu weg. Er moet nu wel een nieuw baggerplan komen. Via tussenfases wil hij komen tot een toestandsafhankelijk bagger- en maaiplan. Dat zal eind 2014, begin 2015 klaar zijn.

Hiermee besluit de voorzitter de bespreking van de ontwerpbegroting.

4. Stukken ter consultering

Er zijn voor deze vergadering geen stukken ter consultering

Notulen gecombineerde vergadering commissies BMZ en SKK

d.d. 29 oktober 2014



CONCEPT

5. Informerend deel

5.1 Mededelingen

Het agendapunt is niet behandeld.

5.2 Ingekomen stukken

Het agendapunt is niet behandeld.

6. Rondvraag

De heer Poelmann meldt dat hij zijn opmerkingen voor de rondvraag schriftelijk zal verspreiden.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.26 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van het algemeen bestuur d.d. 19 november 2014, .

Voorzitter,

P.J.M. Poelmann

Secretaris,

J. Goedhart